



SÖKANDE

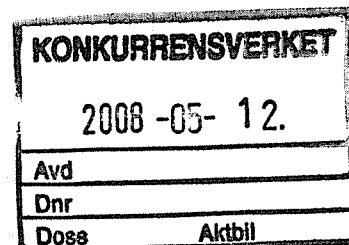
Teknologiskt Institut AB, Betongcentrum, 556618-8867
Campus Gräsvik 1
371 75 Karlskrona

MOTPART

Ronneby Miljö och Teknik AB, 556366-1437
372 80 Ronneby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



BAKGRUND

Ronneby Miljö och Teknik AB (nedan Miljöteknik) genomför en förenklad upphandling avseende konsulttjänster för besiktning och åtgärdsprogram för två vattentorn i Ronneby kommun. Genom tilldelningsbeslut den 1 april 2008 beslutade Miljöteknik att anta Weda Poolcleaner AB (nedan Weda) som leverantör av tjänsten. Efter att Teknologiskt Institut AB (nedan Teknologiskt Institut) ansökt om överprövning av upphandlingen beslutade länsrätten den 14 april 2008 interimistiskt att upphandlingen inte fick avslutas innan annat beslut fattats av länsrätten.

YRKANDEN

Teknologiskt Institut yrkar i första hand att länsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse vidtagits. Rättelsen ska bestå i att Wedas anbud förkastas och inte deltar i anbudsutvärderingen samt att en ny anbudsutvärdering sker. I andra hand yrkar Teknologiskt Institut att upphandlingen ska avbrytas och göras om.

Miljöteknik bestrider i första hand bifall till Teknologiskt Instituts yrkanden och yrkar därvid att länsrätten ska besluta att aktuell upphandling får avslu-

tas. I andra hand yrkar Miljöteknik att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

PARTERNAS TALAN

Teknologiskt Institut anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. I anbudsförfrågandet anges att betongprover ska utböras och analyseras i laboratorium så att en bedömning av tornens betongkvalité kan göras. Av underlaget framgår vidare att efter besiktning ska en rapport lämnas vilken ska innehålla dokumentation av genomförd besiktning samt bedömning av eventuella skador. En åtgärdsplan ska ingå innehållande åtgärder för respektive vattentorn. Åtgärdsplanen ska vara utformad så att den går att använda i framtida förfrågningsunderlag för en entreprenad. Då Teknologiskt Institut ansåg skrivningen i denna del vara oklar avseende vilken detaljeringsgrad på undersökning och dokumentation av skador som avsågs, kontaktades den kontaktperson som Miljöteknik angivit i förfrågningsunderlaget. Teknologiskt Institut informerades då om att detaljeringsgraden skulle vara så hög att det i åtgärdsplanen tydligt skulle framgå var på tornen varje enskild skada var lokaliserad samt att varje enskild skadas omfattning och utbredning skulle redovisas i åtgärdsplanen. I det nu antagna anbudet från Weda framgår att kostnader för laboratorieundersökningar inte ingår i anbudssumman. Vidare finns inget nämnt i anbudet om redovisning av skador i enlighet med den höga detaljeringsgrad Miljöteknik meddelat Teknologiskt Institut. De anförda avvikelserna har en betydande inverkan på anbudssumman och det är troligt att Weda skulle ha lämnat en högre anbudssumma än den Teknologiskt Institut lämnat om summorna beräknats utifrån samma uppgifter om uppdragets omfattning.

Miljöteknik anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Miljöteknik har inte skickat ut någon komplettering av förfrågningsunderlaget utan endast muntligen svarat på frågor per telefon. Beträffande anbudsutvärderingen

kan följande konstateras. Weda har i sitt anbud uppgivit att anbudet är i enlighet med förfrågningsunderlaget. Vidare anges i Wedas anbud att en detaljerad skriftlig rapport med fotodokumentation och förslag på åtgärder ska redovisas. Detta uppfyller de krav som uppställts i anbudsförfrågan. I anbudsförfrågan anges vidare att betongprover ska utburras och analyseras i laboratorium så att bedömning av tornens betongkvalité och skick kan göras. I Wedas anbud anges utöver vad som redan anförts även att utborrning av maximalt sex borrhärdar för laboratorieanalys oavsett läge ovan vattenytan ska ske. Härvid förutsätts att prover ovan vattenytan kommer att tas samt analyseras. Den reservation Weda lämnat rörande provtagningen avser endast prover under vattenytan, vilket inte utgör ett krav i anbudsförfrågan.

UTREDNING

I anbudsförfrågan anges under rubriken "Uppdragets omfattning" bl.a. följande.

"Besiktning och undersökning av Kallinge och Ronnebys vattentorns in- och utsida avseende plattor, väggar, tak och fogar. Efter besiktning ska en rapport lämnas vilken ska innehålla dokumentation av genomförd besiktning samt en bedömning av eventuella skador. En åtgärdsplan ska ingå innehållande åtgärder för respektive vattentorn. Åtgärdsplanen ska vara utformad så att den går att använda i framtida förfrågningsunderlag för en entreprenad."

I anbudsförfrågan anges under rubriken "Besiktningen ska omfatta" bl.a. följande.

"Invändigt reservoaren ska besiktas avseende bottensediment, bräddavlopp, sprickor och andra skador, både under och över vattenytan"

”Betongprover ska utburras och analyseras i laboratorium så att en bedömning av tornens betongkvalité och skick kan göras”

Vidare framgår i anbudsförfrågan att det i anbudet klart ska framgå bl.a. totalt pris för besiktning av båda vattentornen.

I Wedas anbud anges under rubriken utförande bl.a. följande.

”Utborrning av maximalt sex borrhärnor för laboratorieanalys oavsett läge ovan vattenytan”

I Wedas anbud anges under rubriken Reservationer bl.a. följande.

”Utborrning av borrhärnor utförs endast då detta på plats befinns nödvändigt för bedömningen. I anbudssumman ingår inga laboratorieundersökningar. Om sådana befinns nödvändiga tillkommer ersättning för analyser enligt CGI Betonginstitutets prislista med ett underkonsultpåslag om 10 %.”

I Teknologisk Instituts anbud anges bl.a. följande.

”De uttagna proven undersöks i laboratorium med relevanta metoder. Det kan t ex vara mätning av karbonatiseringsdjup och kloridinnehåll samt tillståndsbedömning med makro- och mikroanalys. vilket inkluderar att betongens kvalitet undersöks i mikroskop på tunnslipsprover, där sammansättning och eventuella ombildningar och nedbrytningar hos betongen utvärderas.”

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU slås fast att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upp

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör, som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till länsrätten ansöka om åtgärd enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Om rätten finner att det finns skäl för ingripande enligt LOU har rätten att, oavsett hur yrkandena utformats, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas (jfr Regeringsrättens avgörande RÅ 2005 ref. 47). Med denna befogenhet får anses följa en skyldighet för den överprövande domstolen att undersöka förutsättningarna för de olika åtgärderna. En första förutsättning för att endast den mindre ingripande åtgärden rättelse ska kunna väljas är att det fel som förekommit inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede (jfr Regeringsrättens beslut den 11 februari 2008, mål nr 2382-06).

Länsrätten gör följande bedömning.

I målet är otvistigt att Miljöteknik har lämnat Teknologiskt Institut kompletterande uppgifter rörande kraven på det upphandlade konsultuppdragets omfattning, vilka inte kommit alla anbudsgivare till del. Teknologiskt Institut har nu obesträtt uppgivit att dessa uppgifter påverkat utformningen av det anbud företaget lämnat. Miljöteknik har således inte behandlat leverantörerna på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt och alltså brutit mot 1

kap. 9 § LOU. Då det kan antas att den uppfattning om uppdragets omfattning som Miljöteknik har bibringat Teknologiskt Institut även påverkat den av Teknologiskt Institut offererade anbudssumman på så vis att denna höjts har Teknologiskt Institut kommit att lida skada till följd av de av Miljöteknik lämnade uppgifterna. Det finns därför skäl att besluta om åtgärd enligt 16 kap 2 § LOU.

Härutöver framgår det av Miljötekniks anbudsfrågan att betongprover bl.a. ska analyseras i laboratorium och att det av anbudet ska framgå det totala priset för besiktning av båda vattentornen. Weda har i sitt anbud angivit att maximalt sex borrhärdar kommer att borrar ut för laboratorieanalys samt att detta ska ske oavsett läge ovanför vattenytan. Vidare framgår att inga laboratorieundersökningar ingår i anbudssumman och att om sådana befins nödvändiga så tillkommer ersättning för analyser enligt CGI Betonginstitutets prislista med ett underkonsultpåslag om 10 procent. Att denna reservation endast inbegriper prover under vattenytan framgår inte med erforderlig klarhet av Wedas anbud. Härigenom har Weda i sitt anbud inte uppfyllt det i anbudsfrågan uppställda kravet på ett angivande av totalpris för besiktning av de båda vattentornen. Miljöteknik har således även i denna del inte behandlat leverantörerna på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt och alltså brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Det finns därför skäl att även på denna grund besluta om åtgärd enligt 16 kap 2 § LOU.

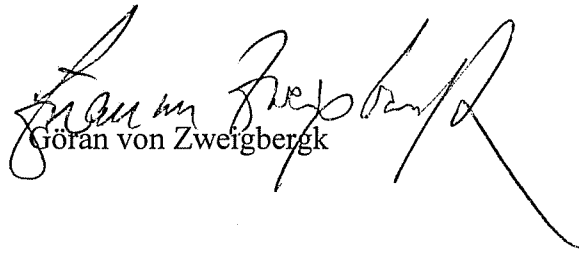
Mot bakgrund av det ovan anförda ankommer det på länsrätten att, oavsett hur Teknologisk Institut utformat sina yrkanden, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Det kan konstateras att Miljöteknik begått fel såväl under det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen som under utvärderingen av anbudet. Under sådana förutsättningar kan rättelse inte ske. Upphandlingen ska därför göras om.

DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökningen och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Länsrättens beslut den 14 april 2008 ska inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).


Göran von Zweigbergk

