



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2016-06-17
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
9778-16

SÖKANDE

Careco Inredningar AB, 556234-6907

Ombud: Advokat Maria Lidbom
Advokatfirman LA Partners Aktiebolag
Box 487
201 24 Malmö

MOTPART

Karolinska Universitetssjukhuset, 232100-0016
Upphandlingssektionen NS3
171 76 Stockholm

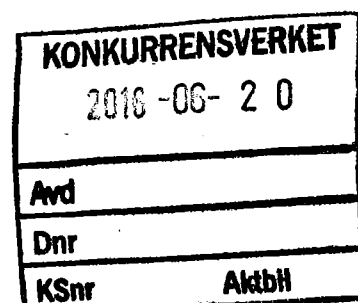
BERÖRD PART

Scanmodul BV

Ombud: Advokat Anna Ulfsdotter Forssell och
biträdande jurist Martin Bogg
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om utan beaktande av Scanmodul BV:s anbud.

Dok.Id 741239

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Karolinska Universitetssjukhuset (Karolinska) genomför upphandling av ramavtal av JIT-skåp, dnr 2015-663, i ett öppet förfarande enligt 4 kap. lagen om offentlig upphandling (2007:1091) – LOU. I tilldelningsbeslut daterat den 2 maj 2016 meddelade Karolinska att kontrakt kommer att tilldelas ScanModul BV (ScanModul).

Careco Inredningar AB (Careco) ansöker om överprövning och yrkar att rätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att ScanModuls anbud inte ska beaktas med anledning av att bolaget inte uppfyller alla obligatoriska krav. För det fall förvaltningsrätten anser att ScanModul uppfyllar alla obligatoriska krav yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om då förfrågningsunderlaget har brustit i transparens.

Karolinska medger att rättelse ska ske på så sätt att ny utvärdering ska genomföras utan beaktande av ScanModuls anbud. Karolinska bestrider att upphandlingen ska göras om.

ScanModul har fått tillfälle att yttra sig. ScanModul uppger att bolaget bestrider att upphandlingen ska rättas på så sätt som Careco yrkar.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Careco har gjort gällande att ScanModul inte uppfyller alla i förfrågningsunderlaget ställda obligatoriska krav och att bolagets anbud därmed inte skulle ha utvärderats. Careco anser att ScanModul inte har gett in priser på föreskrivet sätt, att bolaget inte uppfyller det angivna språkravet i förfrågningsunderlaget samt att kravet på ingivande av bevis till styrkande av systematiskt miljöarbete inte uppfylls.

I förfrågningsunderlagets punkt 1.19.1 *Form och innehåll*, anges bl.a. att "Originaldokumentation från tillverkaren som bifogas anbudet, som t.ex. specifikationer, certifieringar, säkerhetsdatablad, intyg, broschyrer etc. ska vara på svenska eller engelska".

Av handlingarna i målet framgår att delar av den dokumentation som bifogats ScanModuls anbud är på danska. Förvaltningsrätten anser därmed att det obligatoriska kravet i 1.19.1 inte är uppfyllt.

Vidare i punkten 1.27.1 *Prismall*, anges bl.a. följande. Anbudsgivare ska i prismall pkt.1.1 ange en rabattsats i procent från deras ordinarie prislista för hela sortimentet samt offerera pris utifrån offererad rabattsats på namngivna produkter (som kommer att ingå i utvärderingspriset) med full funktionalitet enligt avsedd användning, alla skallkrav och accepterade kriterier i SEK exkl. moms utan ytterligare kostnader för Karolinska. Om prisuppgifter i anbud och prismall divergerar, är avgivna prisuppgifter i prismall gällande som anbud när Administrativa föreskriften är undertecknad.

Av den prismall som ScanModul har bifogat anbudet framgår att priserna i prismallen är angivna som "Nettopriser inklusive frakt och montering". Förvaltningsrätten anser därmed att den prislista som ScanModul har bifogat anbudet inte får anses vara deras ordinarie prislista som ska innehålla priser exklusive moms och utan ytterligare kostnader för Karolinska. Anbudet uppfyller således inte kravet i den angivna punkten.

Förvaltningsrättens prövning

Av förfrågningsunderlagets punkt 1.15 framgår bl.a. att de i förfrågningsunderlaget ställda obligatoriska krav ska vara uppfyllda och styrkta vid anbudstillfället om inget annat anges. För att ett anbud ska kunna prövas,

utvärderas och antas är förutsättningen att dessa alla obligatoriska krav är uppfyllda.

Enligt bestämmelserna i LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt (1 kap. 9 § LOU). Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Förvaltningsrätten anser att Karolinskas förfarande att utvärdera ScanModuls anbud samt tilldela bolaget kontrakt trots att bolaget inte uppfyller alla obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget strider mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

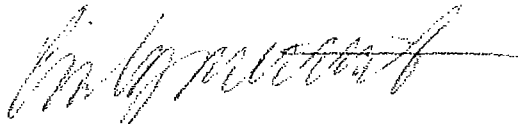
För att ett ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Med anledning av att det endast var två anbud som var föremål för utvärdering anser förvaltningsrätten att det därmed är visat att Careco har lidit eller riskerat att lida skada på grund av Karolinskas förfarande vid anbudsutvärderingen. Det finns med anledning av detta skäl för ingripande enligt LOU.

Av praxis framgår att en domstol i ett upphandlingsmål inte är bunden av parts yrkande om val av åtgärd. Domstolen har, oavsett hur yrkandet har utformats, att välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Vidare framgår det att det med denna befogenhet får anses följa en skyldighet för den överprövande domstolen att undersöka förutsättningarna för de olika åtgärderna. En förutsättning för att endast den mindre ingripande åtgärden rättelse ska kunna väljas är att de fel som förekommit inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede (se RÅ 2005 ref. 47 och RÅ 2008 not. 26).

Enligt förvaltningsrättens mening kan den konstaterade bristen i upphandlingsförfarandet avhjälpas genom att en ny anbudsutvärdering görs. Carecos ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts. Rättelse ska ske på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras utan beaktande av Scanmodul BV: s anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV3109/1A LOU).



Eva Gullfeldt

Rådman

Helena Boson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom **tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.