



SÖKANDE

STX Sweden AB, 556718-3289
Furuhedsvägen 1
952 31 Kalix

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jur.kand. Ingrid Sandstedt
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

Skellefteå kommun
931 85 Skellefteå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 34301

Postadress
Box 193
901 05 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
(Tingshuset)

Telefon
090-17 74 00
E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se

Telefax
090-13 75 88

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Skellefteå kommun (Kommunen) har infordrat anbud avseende installation och byte av konstgräs (dnr UH-2013-55). Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Kommunen har beslutat att anta det anbud som lämnats av Unisport Scandinavia AB (Unisport).

STX Sweden AB (STX) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlaget

I Administrativa föreskrifter anges under AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud bl.a. följande.

Vid anbudsvärdering kommer anbud som är det, för beställaren, mest ekonomiskt fördelaktiga att antas enligt följande kriterier.

Pris, Organisation, Plan för genomförande

I Upphandlingens föreskrifter anges under p. 3. 3 Anbudsbedömning bl.a. följande.

Kommunen kommer att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt. I det fall flera anbud har samma jämförelsetal kommer vinnaren att

lottas fram. Utvärdering av anbud sker i enlighet med bilaga Utvärderingsmodell (se bilaga 1 till domen).

Kommunens utvärdering av anbuden

Kommunens utvärderingsresultat, se bilaga 2 till domen.

Av utvärderingsprotokollet framgår att anbudet från STX beträffande Organisation och Plan för genomförande bedömts ha ett svagt mervärde och därmed erhållit en reduktion om 250 000. Kommunens motivering var följande: Svagt mervärde bedöms av teknisk kompetens och av föreslagen lösning samt angivna referenser. Plan för genomförande bedöms god.

Av utvärderingsprotokollet framgår vidare att anbudet från Unisport beträffande Organisation och Plan för genomförande bedömts ha ett stort mervärde och därmed erhållit en reduktion om 1 000 000. Kommunens motivering var följande: Bedöms med ett stort mervärde av god teknisk kompetens och goda referenser från matcharenor av bedömd hög kvalitet, med föreslagen modern lösning och mycket goda spelegenskaper. Plan för genomförande bedöms som mycket god.

Parternas anföranden

STX anför bl.a. följande.

En av upphandlingsrättens grundläggande principer är likabehandlingsprincipen. Denna princip innebär att alla anbudsgivare och anbud ska behandlas lika och utan ovidkommande hänsyn. En annan grundläggande princip är transparensprincipen som innebär att upphandlingar ska genomföras på ett öppet och förutsebart sätt. Principerna framgår av 1 kap. 9 § LOU.

Av utvärderingsmodellen framgår att Kommunen ska utvärdera organisation och plan för genomförande. Vad gäller utvärderingen av organisation framgår följande. "Teknisk kompetens och referenser. Anbudsgivare ska visa att de har dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet att utföra uppdraget samt ange referensobjekt."

Inledningsvis bör framhållas att referenser i sig, varken enligt förfrågningsunderlaget eller enligt LOU, kan utgöra något utvärderingskriterium utan endast ska utgöra bevis om att anbudsgivarna har resurser, kompetens och erfarenhet att utföra uppdraget. Kommunen har därför agerat felaktigt då den utvärderat inte bara det faktum att anbudsgivarna gett in referenser utan även innehållet i referenserna. Vidare har, oberoende av detta, utvärderingen av referenserna skett på ett felaktigt sätt då Kommunen felaktigt gett Unisport mer poäng än STX trots likvärdiga referenser.

Vid kontakter med Kommunen har det framkommit att anbudet från Unisport bedömts ge ett mervärde då deras konstgräslösning finns installerad på svenska elitarenor och att detta har varit ett mycket tungt vägande skäl till resultatet av utvärderingen. Det har dock inte framgått av förfrågningsunderlaget att Kommunen skulle beakta om offererad konstgräslösning finns installerad på svenska elitarenor för herrallsvenskan. Som framgår av anbudet från STX finns även den konstgräslösningen installerad på elitarenor. Kommunen har inte tagit hänsyn till att den finns installerad på elitarenor utomlands, bl.a. i Finland, Estland och Norge, vilket också framgår av anbudet. STX borde därför rätteligen ha erhållit ett mervärde samt ha tilldelats poäng på samma sätt som Unisport.

Vidare har Kommunen gjort en felaktig bedömning av de tidsplaner som Unisport och STX redovisat i sina anbud. Av utvärderingsprotokollet framgår att Unisports tidsplan bedömts vara "mycket god" samtidigt som STX tidsplan endast bedömts vara "god". Detta är dock en felaktig bedöm-

ning eftersom det inte finns någon objektiv grund för den. STX tidsplan är mer detaljerad, både vad avser de olika arbetsmomenten och innehållet i dessa, än Unisports tidsplan. STX tidsplan skulle därför rätteligen ha bedömts ge ett större mervärde och ha tilldelats fler poäng. I vart fall kan STX tidsplan inte anses vara "mindre god" än Unisports, utan allra minst likvärdig med Unisports.

Kommunen har angett att man inte bedömt tidsplaner på olika sätt utan att det rör sig om skall-krav som anbudsgivarna har accepterat. Detta är dock inte korrekt. Av anbudssammanställningen framgår att Kommunen vid anbudsutvärderingen tagit hänsyn till lämnade tidsplaner, utvärderat dessa och på oklara grunder gett Unisports tidsplan en mer förmånlig bedömning än tidsplanen från STX. Det Kommunen nu anför om att ingen utvärdering av tidsplaner skett är därför uppenbart felaktigt.

För det fall utvärderingen hade skett på ett likabehandlande sätt så att Unisport och STX hade behandlats lika och getts lika stort mervärde för installation på elitarenor och för de redovisade tidsplanerna skulle STX ha tilldelats avtal.

Av fast rättspraxis följer att Kommunen i utvärderingen måste följa vad som har angetts i förfrågningsunderlaget och eftersom Kommunen har avvikit från förfrågningsunderlaget och behandlat anbudsgivarna olika ska utvärderingen göras om.

Kommunen anför bl.a. följande.

Unisports konstgräslösning, som är angiven i deras referensanläggningar, är i aktivt bruk som elitbanor för allsvenskt spel och bedöms av Kommunen ge ett högre värde än de planer som är i bruk och används som träningsplaner. Att Unisports planer är på svensk mark är inget som har tagits

hänsyn till, inte heller att STX referenser är i Finland. Vad som tagits hänsyn till är att Unisports konstgräs används till allsvenskt spel och inte det som STX har angett som referenser, även om Kommunen har bedömt den av STX levererade planen i Linköping som likvärdig med planen i Finland.

I yttrande från STX har felaktigt angetts referenser som inte är upptagna i anbudet. STX har i sitt anbud inte kunnat visa på motsvarande kvalitet som elitbana motsvarande herrallsvenskan.

Vidare för Plan för genomförande är Kommunen inblandad i en trolig reklamation på en befintlig anläggning och har därför dåliga erfarenheter av STX.

STX menar att Kommunen bedömt olika på tidsplaner vilket är fel då samtliga anbudsgivare har angett att de godkänt skall-kraven i Administrativa föreskrifter i rubriken för AFD.4 och 41 där alla tidsangivelser står skrivna.

Enligt avgörande från Kammarrätten i Göteborg (mål nr 7332-08) är referensupptagningen tillåten. Vad som skett i anbudsutvärderingen har således syftat till att utröna hur anbudsgivaren tidigare har utfört sin tjänst och hur nöjda tidigare kunder varit med tjänsten och inte till att reda ut anbudsgivarens erfarenhet, kvalifikationer och resurser som sådana.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket. (15 kap. 16 § första och andra stycket LOU)

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. (12 kap. 1 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 6 § första stycket LOU)

DOMSKÄL

STX anför att anbudsutvärderingen är felaktig och menar bl.a. att Kommunen gjort en felaktig bedömning av de tidsplaner som STX och Unisport bifogat till anbudet. Härvid anföras att det av utvärderingsprotokollet framgår att tidsplanen från Unisport bedömts vara "mycket god" samtidigt som tidsplanen från STX endast bedömts vara "god" trots att den är mer detaljerad. Kommunen menar dock att man inte gjort olika bedömningar av tidsplanerna eftersom samtliga anbudsgivare angett att de godkänt skallkraven för tidsplaner.

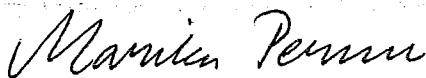
Förvaltningsrätten kan inledningsvis konstatera att det av förfrågningsunderlaget framgår att Kommunen avser att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och att värderingsgrunderna är Pris, Organisation och Plan för genomförande. Vidare framgår att det avses göras en gemensam poängsättning av Organisation och Plan för genomförande.

Kommunen har vid anbudsutvärderingen tilldelat anbudet från STX 1 poäng (reduktion 250 000) och anbudet från Unisport 4 poäng (reduktion 1 000 000) beträffande Organisation och Plan för genomförande. Såsom Kommunens motivering är formulerad synes anbuderna från STX och Unisport ha värderats olika avseende bedömningsgrunden "Tidplan och genomförandeplan redovisas med hänseende till demontage/montage och färdigställande samt beskrivning av funktioner och hur användare ska bruka maskiner för underhållet som ska användas". Kommunen menar dock att det rör sig om skall-krav som anbudsgivarna accepterat. Med hänsyn till vad som framkommit i målet måste det enligt förvaltningsrättens mening anses vara mycket oklart vad som faktiskt har bedömts och därmed även ytterst tveksamt om utvärderingen gjorts i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Redan med anledning härav har Kommunen agerat i strid mot vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Upphandlingen strider härmed mot de gemenskapsrättsliga principerna om förutsebarhet och likabehandling, vilka kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. STX, som lämnat lägst anbudspris, måste anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av felaktigheten.

Grund för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger således. Förvaltningsrätten kan enligt nämnda bestämmelse besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. När aktuella felaktigheter hänför sig till anbudsutvärderingen brukar det normalt vara tillräckligt att förordna om rättelse i form av ny utvärdering. En ny utvär-

dering av Organisation och Plan för genomförande låter sig dock svårligen göras på ett förutsebart och likabehandlande sätt. Som tangerats av STX i förevarande mål utgör faktorer som resurser, kompetens, erfarenhet och referenser kriterier som normalt visar om en anbudsgivare har förmåga att utföra ett uppdrag och således inte tilldelningskriterier (jfr bl.a. EU-domstolens dom den 24 januari 2008 i mål C-532/06). Såsom Kommunens förfrågningsunderlag är utformat avseende värderingsgrunden Organisation tas endast sikte på om anbudsgivarna har tillräckliga resurser m.m. för att överhuvudtaget klara av att utföra uppdraget och inte att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Denna omständighet medför också att det blir oklart vad som avses utvärderas. Mot bakgrund bl.a. av det ovan anförda krävs att ändringar görs i förfrågningsunderlaget, varför förvaltningsrätten finner det otillräckligt att enbart vidta rättelse. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 3109/1C LOU).



Marika Pernu
Tf. assessor

Målet har föredragits av Christina Röckner.



**Skellefteå
kommun**

Förvaltningsrätten i Umeå
Inkom

2013-04-05

Installation och byte av konstgräs (UH-2013-55)

Bilaga 4

Utvärderingsmodell

Skellefteå kommun	Avtalsform Ramavtal & enstaka köp	Diarie UH-2013-55
Utvärdering Ekonomiskt mest fördelaktigt Helt anbud	Namn Installation och byte av konstgräs	Ansvarig upphandlare Stig Bergström

Detta dokument är en kopia på upphandlingens elektroniska utvärderingsformulär. Utvärderingsformuläret ska besvaras elektroniskt genom att du klickar på knappen "Lämna anbud" som du finner till vänster i annonsen eller inbjudan på www.e-avrop.com.

Att lämna anbud

När du lämnar pris ska det ske för (1) enhet av angiven sort. Totalpris beräknas automatiskt som pris gånger angivet antal. Om 0 kr anges som pris levereras specificerad vara/tjänst utan kostnad.

Om något pris lämnas blankt är anbudet inte giltigt.

Utvärderingsmetoden bygger på monetär utvärdering med prissatt kvalitet. Offererat pris blir ett jämförelsetal. Jämförelsetalet påverkas i nästa steg av utvärderingen. Hur mycket jämförelsetalet påverkas vid olika utvärderingar står beskrivet för varje utvärdering i detta dokument. Anbudet med lägst jämförelsetal är bäst.

1.0 Genomförande och priser

I många sammanhang står entreprenören som kommun anlitar i centrum för frågor knutna till projekterings- och entreprenadverksamhet. En viktig del i arbetet är kommunikation med berörda kunder och samråd med andra myndigheter. Arbetet innebär mycket kontakter både internt och externt och vi lägger därför stor vikt vid entreprenörens egenskaper.

Prisfråga 1.1

Specifikation

Ange totalt pris netto för position 1, 3 och 4 enligt bilaga Beskrivning för byte av konstgräs i kol. prisrutan

Förklaring

Pris ska anges för 1 st. Pris är obligatorisk information för denna post. Om 0 (noll kr) anges levereras specificerad vara/tjänst utan kostnad.

Prisfråga 1.2

Specifikation

Ange pris per m² netto för position 2 enligt bilaga Beskrivning för byte av konstgräs i kol. prisrutan
Fiktiv volym på 250 m² beräknas

Förklaring

Pris ska anges för 1 m². Anbudspris beräknas för 250 m². Pris är obligatorisk information för denna post.
Om 0 (noll kr) anges levereras specificerad vara/tjänst utan kostnad.

Bedömning 1.2.1

Specifikation

Organisation

Teknisk kompetens och referenser, Anbudsgivare ska visa att de har dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet att utföra uppdraget samt ange referensobjekt.

Plan för genomförande

En redovisad plan hur arbetet ska genomföras för att minska olägenheterna för tredje part och beställare där vi bedömer om föreslagen lösning är i framkant av modern utveckling och av teknisk kvalitet. En modern lösning av den nya konstgräsmattan prioriteras och bedöms som högt värde.

Tidplan och genomförandeplan redovisas med hänseende till demontage/montage och färdigställande samt beskrivning av funktioner och hur användare ska bruka maskiner för underhållet som ska användas.

Förklaring

Full poäng reducerar jämförelsetalet med 1 000 000,00. Noll poäng ger ingen reduktion.

Poäng	Beskrivning	Reduktion
0	Inget mervärde	0,00
1	Svagt mervärde	-250 000,00
2	Urskiljbart mervärde	-500 000,00
3	Ett klart urskiljbart mervärde	-750 000,00
4	Stort mervärde	-1 000 000,00

2.0 Maskiner**Prisfråga 2.1****Specifikation**

Ange totalt pris netto för position Skötselmaskiner enligt bilaga "Beskrivning för byte av konstgräs" i kol. prisrutan

OM nya maskiner inte anses behövas skrivs 0 i rutan Max pris

Förklaring

Pris ska anges för 1 st. Pris är obligatorisk information för denna post. Om 0 (noll kr) anges levereras specificerad vara/tjänst utan kostnad.



Utvärderingsprotokoll
Installation och byte av konstgräs: Bygg, anläggning, installation och underhåll,
Anläggning

Skellefteå kommun	Avtalsform Ramavtal & enstaka köp	Diarie UH-2013-55
Utvärdering Helt anbud	Namn Installation och byte av konstgräs	Ansvarig upphandlare Stig Bergström

Inkomna anbud

Anbudslämnare	Organisationsnr	Inkommet	Öppnat
STX Sweden AB	556718-3289	2013-02-26	2013-02-28
Svenska Sportsbygg Aktiebolag	556252-6516	2013-02-26	2013-02-28
Unisport Scandinavia AB	556562-0522	2013-02-25	2013-02-28

Rangordning helt anbud

Godkända anbud	Pris	Jämförelsetal	Rang	Antagen
Unisport Scandinavia AB	2.593.750,00 kr	1 593 750,00	1	Ja
STX Sweden AB	2.175.000,00 kr	1 925 000,00		Nej
Svenska Sportsbygg Aktiebolag	2.189.000,00 kr	1 939 000,00		Nej