



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Lina Levin

DOM
 2013-01-11
 Meddelad i
 Falun

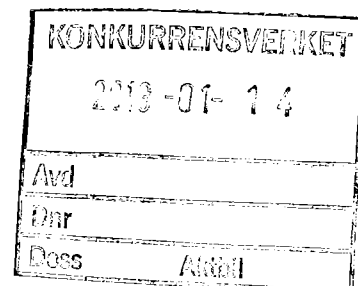
Mål nr
 5017-12
 Enhet 2

SÖKANDE

Telenta AB, 556438-1449
 Västberga Alle 36 C
 126 30 Hägersten

MOTPART

Sandvikenhus AB, 556476-9866
 Box 3045
 811 25 Sandviken

**SAKEN**

Ansökan om överprövning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 75963

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Sandvikenhus AB (Sandvikenhus) genomför genom förenklat förfarande en upphandling av Trygghetslarm. Tilldelningsbeslut fattades den 5 november 2012, varvid Zafe Care Systems AB tilldelades kontraktet.

Telenta AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Bolaget i huvudsak följande. Det angivna viktningintervall är för stort och möjliggör för Sandvikenhus att välja anbudsgivare. Vidare bör Sandvikenhus utvärdera de priser som lämnats i anbuden och inte lämnade priser på optionsobjekt som Sandvikenhus efterfrågade först under anbudsutvärderingen.

Sandvikenhus har förelagts att svara, men har inte hörts av.

I förvaltningsrättens mål nr 5058-12, som avser samma upphandling, har Sandvikenhus på en annan grund medgett att upphandlingen görs om. Det bör dock särskilt noteras att Sandvikenhus i det sistnämnda målet bestritt bifall såvitt avser frågan om viktningintervallen i förfrågningsunderlaget medfört att förfrågningsunderlaget varit otydligt.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Vid mål om ingripande enligt LOU är huvudprincipen att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange de omständigheter som ligger till grund för talan. Domstolen är begränsad till dessa vid sin prövning (se RÅ 2009 ref. 69). Officialprincipen ska därmed tillämpas med försiktighet.

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Sandvikenhus har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § lagen [2007:1091] om offentlig upphandling, LOU). De grundläggande principerna innebär

att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

När en anbudsgivare som i förevarande fall gör gällande flera skäl för ingripande enligt LOU bör förvaltningsrätten i första hand pröva de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Förvaltningsrätten tar därför först ställning till om Sandvikenhus utformat förfrågningsunderlaget i strid med LOU. Bolaget gör i detta avseende gällande att det angivna viktningintervall är för stort och möjliggör för Sandvikenhus att välja anbudsgivare.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av 12 kap. 2 § LOU framgår att kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Av förarbetena framgår emellertid att detta inte får medföra att en så stor spridning används att det i realiteten innebär att informationen förlorar sin betydelse (se prop. 2006/07:128 s. 249).

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter (AFB 52 s. 8) anges viktningen 30 – 60 procent avseende utvärderingskriteriet ”funktionskrav” och viktningen 10 – 30 procent avseende utvärderingskriterierna ”Pris A prislista optioner”, ”Pris Solbacken” och ”Kvalitet”.

Enligt förvaltningsrättens mening är spridningen inom ramen för dessa intervall så stor att det inte är möjligt för anbudsgivarna att på grundval av förfrågningsunderlaget avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. De i förfrågningsunderlaget givna förutsättningarna är således så otydliga att det är omöjligt för anbudsgivarna att i förväg veta hur de ska utforma sina anbud för att vara så konkurrenskraftiga som möjligt. Förfrågningsunderlaget brister därmed i tydlighet, vilket medfört att anbud inte kunnat avges med tillräcklig insikt om hur värde-

ringen skulle ske. Principen om transparens och öppenhet har därmed inte upprätthållits i upphandlingen. (Jfr bl.a. RÅ 2002 ref. 50, Kammarrätten i Göteborg i mål nr 6996-08 och Kammarrätten i Sundsvall i mål nr 237-08). Bolaget får till följd härav anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU på denna grund föreligger därför. Eftersom bristerna i upphandlingsförfarandet är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet bör upphandlingen göras om (jfr RÅ 2005 ref. 47). Vid denna utgång saknas anledning för förvaltningsrätten att pröva vad Bolaget anfört om bristerna i upphandlingsförfarandet i övrigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU