

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**BESLUT**  
2009-02-20  
Meddelat i Göteborg

Mål nr  
1117-09 E  
Rotel 21

**SÖKANDE**

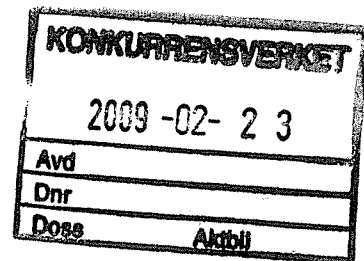
PPV Förvaltnings AB, 556671-7251  
Box 11  
428 21 Källered

**MOTPART**

Härryda kommun  
435 80 Mölnlycke

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;  
nu fråga om interimistiskt förordnande



---

**BESLUT**

Länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Dok.Id 156895

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031-732 70 00  
**E-post:** lansrattenigoteborg@dom.se

**Telefax**  
031-711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Härryda kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av vägmärken. Upphandlingen har gjorts genom ett förenklat förfarande och av tilldelningsbeslutet från den 13 februari 2009 framgår att antaget anbud lämnats av AB Blinkfyrar och att upphandlingskontrakt tidigast kommer att tecknas den 23 februari 2009. Av upphandlingsprotokollet framgår att kommunen endast utvärderat kvalificerade anbud och att det anbud med högst poäng i utvärderingen antagits.

PPV Förvaltnings AB (bolaget), vars anbud inte antagits, begär överprövning och yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller rättas till. Bolaget yrkar även att länsrätten interimistiskt ska förordna att tilldelningsbeslutet inte får verkställas innan något annat beslutas. Till stöd för sitt överklagande anför bolaget i huvudsak följande.

Utvärderingen av de två kvalificerade leverantörerna har inte gjorts på ett korrekt sätt. Dels är skillnaden mellan de två anbuden inte större efter revideringen än vad den var i det ursprungliga anbudet, dels finns uppenbara fel. I förfrågningsunderlagets anbudsformulär, grupp 8, ombeds leverantören att lämna pris på olika storlekar och utförande på skyltbågar. I priset avseende varje båge ska det ingå en dubbelsidig skylt i högre reflekterande reflex på totalt 2 m<sup>2</sup>. I grupp 6 prissätts reflexmaterialet per kvadratmeter, varför priset för en skyltbåge med skylt minst blir det dubbla priset från grupp 6. I konkurrentens anbud är det alldeles uppenbart att priset på skyltbågar är felaktigt då det inte ens uppgår till priset av 1 m<sup>2</sup> av reflexmaterialet. När detta påpekades för kommunens inköpare svarade hon att "konkurrenten medgivit att den räknat fel men vid påtalan av detta erbjuder skyltarna gratis". Den upphandlande enheten har därmed inte fått de uppgifter som efterfrågades den 20 januari 2009 och anbudsgivaren borde följaktligen inte ha kvalificerat sig för utvärdering. Dessutom blir skillnaden i pris och poäng enormt stor för denna del av anbudet och i slut-

ändan avgörande för utfallet. Ett annat fel är att formeln beträffande grupp 1 i Excel-dokumentet är felaktig. Det angivna priset ska räknas om med rabatt, vilket inte har skett för en av deras artiklar. Konkurrenten har troligtvis upptäckt detta och tagit med det i sin beräkning. Bolagets poäng blir därmed för låg.

Härryda kommun anser att yrkandet om inhibition ska avslås och anför i huvudsak följande. Bolaget har felaktigt refererat till ett samtal med kommunens inköpare. När kommunen kontaktade bolagets konkurrent angående angivna priser på skyltbågar framhöll konkurrenten att priserna är korrekt angivna såsom det efterfrågas och att det vid köp av skyltbågar ingår skylt utan extra kostnad. Konkurrenten har således inkommit med de uppgifter som efterfrågades den 20 januari 2009 och har följaktligen kvalificerat sig för utvärdering. I anbudsformuläret ska anbudsgivare lämna priser och rabattsatser per produktgrupp. Utifrån dessa uppgifter räknas per automatik ett anbudspris fram genom en inlagd formel. Denna formel har av misstag fallit bort avseende den nämnda artikeln. En korrigerig av det sagda felet gör dock ingen skillnad i utvärderingen eftersom utfallet blir detsamma och därmed inte påverkar val av leverantör. I förfrågningsunderlaget anges vidare att det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet kommer att antas. Skillnaden mellan de två kvalificerade anbuderna var marginell, varpå båda bolagen gavs tillfälle att revidera sina priser. Båda anbudsgivarna inkom med reviderade priser. Marginalen mellan anbuderna ökade något, dock marginellt. Likväl fanns ett anbud med en högre poäng, vilket var inlämnat av AB Blinkfyrrar.

#### **SKÄL FÖR BESLUTET**

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller

olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Vid prövningen av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har länsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i nämnda lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan lida skada. Enligt Regeringsrätten ska ett interimistiskt beslut enligt LOU ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att över huvud taget kunna genomföra en överprövning av en upphandling (jfr RÅ 2003 ref. 64 och RÅ 2005 ref. 17).

De omständigheter som nu har framförts av bolaget kan ha inneburit att kommunen brutit mot LOU på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 9 § LOU har överträtts. Det är därför befogat att besluta att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten haft möjlighet att slutligt pröva frågan. Ett sådant beslut kan inte anses innebära en större skada eller olägenhet för kommunen än den skada som hade kunnat uppstå för sökanden om upphandlingen fått slutföras.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 B)



Göran Schiller

/CBk



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.  
**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.