



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2015-06-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2090-15

26

SÖKANDE

Spakafé Happy – en daglig verksamhet AB, 556904-1147
c/o Engström
Rådsvägen 5
141 43 Huddinge

MOTPART

Huddinge kommun
141 85 Huddinge

SAKEN

Ansökan om rättelse enligt lagen om valfrihetssystem

KONKURRENSVERKET	
2015-06-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om rättelse.

Dok.Id 613376

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Huddinge kommun upphandlar daglig verksamhet enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) genom tillämpning av lagen (2008:962) om valfrihetssystem (LOV). Spakafé Happy – en daglig verksamhet Aktiebolag (bolaget) har ansökt om att få utföra daglig verksamhet enligt LSS på uppdrag av Huddinge kommun och inom ramen för valfrihetssystemet.

Socialnämnden i Huddinge kommun beslutade den 18 februari 2015 att avslå bolagets ansökan. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Huddinge kommun har ställt vissa obligatoriska krav (s.k. skall-krav) på att sökanden ska ha tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet för att klara uppdraget. För att visa detta ska sökande ange minst två uppdrag som gäller utförande av daglig verksamhet med varaktighet under minst ett år. Nystartade företag ska istället ange motsvarande uppdrag som föreståndaren har haft i tidigare anställning. De referensuppdrag bolaget lämnat kan inte godkännas då de inte uppfyller de krav som socialnämnden har beslutat om i förfrågningsunderlaget.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om rättelse och yrkar att formuleringen av skall-kravet ändras till att även omfatta olika typer av uppdrag som ger likvärdiga kunskaper och erfarenheter inom ett längre tidsperspektiv.

Till stöd för sin talan anför de bl.a. följande. Det aktuella skall-kravet är varken proportionerligt eller likabehandlande. Skall-kravet är inte relevant för ett nystartat företag och medför att nystartade aktörer inte har möjlighet att delta i valfrihetssystemet och i praktiken utesluts. Verksamhetsansvarig har relevant högskoleutbildning och 30 års erfarenhet av målgruppen inom

olika verksamheter, inklusive daglig verksamhet och uppfyller de krav som ställs på denne enligt förfrågningsunderlaget. För att kunna bedriva daglig verksamhet enligt LSS måste tillstånd erhållas från Inspektionen för vård och omsorg (IVO). Verksamheten ska bl.a. uppfylla krav på god kvalitet och IVO gör en bedömning av föreståndarens kompetens och erfarenhet. Tillstånd från IVO bör räcka.

Huddinge kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget har upprättats i enlighet med LOV. Nystartade företag har möjlighet att återropa föreståndares tidigare anställningar och ges därför samma möjligheter att antas som etablerade företag. Leverantörens förmåga att utföra uppdraget på ett tillfredsställande sätt kan endast påvisas genom att visa att föreståndaren eller bolaget har erfarenhet av det aktuella området i tillräcklig omfattning samt att kunskapen på det aktuella området är aktuell.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 1 kap. 2 § LOV anges att den upphandlande myndigheten ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt iaktta principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet när den tillämpar valfrihetssystem. Enligt 10 kap. 2 § LOV ska rätten, om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOV och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Den upphandlande myndigheten har en långtgående frihet när den bestämmer på vilket sätt ett uppdrag att tillhandahålla insatser enligt LSS ska utföras. Huddinge kommun som ansvarar för insatser enligt LSS ställer

genom förfrågningsunderlaget upp de krav som bedöms vara befogade för att insatserna ska kunna utföras på det sätt som kommunen önskar. Att det föreligger olika uppfattning om vilken erfarenhet som kan anses vara nödvändig för att utföra det aktuella uppdraget medför därför inte att förfrågningsunderlaget står i strid med LOV, så länge kravet på referensuppdrag inte strider mot de principer som anges i 1 kap. 2 § LOV – i förevarande fall främst principerna om likabehandling och proportionalitet.

Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget på ett klart och transparent sätt anger tillvägagångssättet för att bedöma leverantörens tekniska och yrkesmässiga kompetens. Det har vidare inte gjorts gällande att olika leverantörer behandlats olika genom att de exempelvis fått olika information angående kravets innebörd eller att det tillämpats olika avseende olika leverantörer. Vad bolaget anfört kan därför inte medföra att det aktuella skall-kravet står i strid med principen om likabehandling.

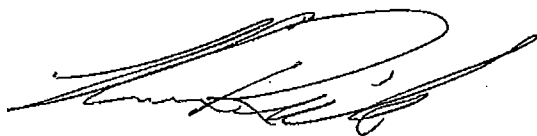
Huddinge kommun har anfört att syftet med det aktuella skall-kravet är att tillhandahålla en daglig verksamhet med hög kvalitet. Förvaltningsrätten anser att kravet på angivande av referensuppdrag utgör en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. Bolaget har anfört att mindre eller nystartade företag på grund av kravet i praktiken utesluts från valfrihetssystemet. Kravet i förfrågningsunderlaget har emellertid formulerats på så sätt att föreståndarens kapacitet från tidigare anställning kan återopas. Den återopade negativa effekten är därför klart begränsad. Med beaktande av detta kan den negativa effekten inte anses vara oproportionerlig i förhållande till det eftersträvade syftet.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten därmed att vad bolaget anfört inte visar att Huddinge kommuns beslut att inte godkänna bolagets ansökan om att få delta i valfrihetssystemet avviker från förfrågningsunderlagets

krav eller står i strid mot någon bestämmelse i LOV. Det finns därför inte skäl för rättelse. Bolagets ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A).



Johan Rick
Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Kim Elofsson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.