

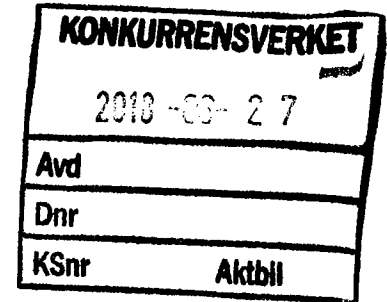


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

DOM
2018-06-27
Meddelad i Göteborg

Mål nr
2476-18



SÖKANDE

Celab Communication AB, 556197-1291
Rollsbovägen 20
442 40 Kungälv

Ombud:

Advokaten Susanne Wiklund och jur.kand. Adis Beharic
Advokatfirman Kjällgren AB
Box 123
461 23 Trollhättan

MOTPART

Räddningstjänsten Storgöteborg, 222000-0752
Box 5204
402 24 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Räddningstjänsten Storgöteborgs
upphandling av Rakeldispatcher, dnr 0575/17 UH-2017-64, får avslutas
först sedan rättelse skett genom en ny prövning av anbudet.

Dok.Id 542561

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Räddningstjänsten Storgöteborg (RSG) genomför en upphandling av *Raket-dispatcher*, dnr 0575/17 UH-2017-64. Av tilldelningsbeslut den 20 februari 2018 framgår att två anbud har inkommit och att Alecom AB har vunnit upphandlingen och att Celab Communication AB har placerat sig på en andra plats vid utvärderingen.

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om det finns skäl till ingripande i upphandlingen på grund av att Alecom AB:s anbud inte uppfyller obligatoriska krav.

YRKANDEN M.M.

Celab Communication AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att en ny utvärdering sker, varvid Alecom AB:s anbud inte ska beaktas. Bolaget anför bl.a. följande.

Då bolagets anbud vid utvärderingen har placerat sig som rangordnad tvåa har bolaget lidit eller riskerat att lida skada.

RSG har genom att beakta och anta Alecom AB:s anbud brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens enligt 4 kap. 1 § LOU. Alecom AB:s anbud uppfyller inte samtliga kvalificeringskrav och skulle rätteligen ha uteslutits från utvärdering.

I upphandlingsdokumentet har ett antal obligatoriska kvalificeringskrav uppställts. Kraven måste vara uppfyllda för att anbudet ska beaktas vid utvärderingsfasen. Kraven är uppdelade i avsnitt 2.1 Operatörskrav och avsnitt 2.2 Övriga krav.

Enligt kravet i punkten 2.1.4 ska Rakeldispatchen kunna anslutas till Rakelnätet via luftgränssnittet som reservväg. Detta är ett obligatoriskt krav och inte bara ett önskemål. Alecom AB har genom sitt svar lämnat en reservation om att föreslagen lösningen är villkorad av en gemensam process för att uppfylla kravet. Det saknas en befintlig anslutningslösning, såsom efterfrågats i upphandlingen, vilket innebär att en prestation krävs från RSG för att kravet ska kunna uppfyllas. Alecom AB uppfyller därmed inte det obligatoriska kravet.

Enligt punkten 2.1.9, under rubriken ”Efterfrågade uppgifter för att uppfylla obligatoriskt krav”, framgår att anbudsgivaren ska beskriva sin lösning i olika avseenden. Alecom AB har genom sitt svar, i vilket man anger att det är svårt att beskriva sin tekniska lösning, inte lämnat en beskrivning på lösningen som efterfrågats. Till följd av det ofullständiga svaret är kravet inte uppfyllt.

Enligt punkten 2.1.11 ska operatören ha möjlighet att byta talgrupp och andra remotecontrollfunktioner på RSG:s egna terminaler av fabrikatet Motorola (Motorola Remote Control). För att kunna styra radion med denna funktion måste leverantören på marknaden ha tillgång till Motorolas funktioner och kommandon, vilket alla leverantörer på marknaden inte har möjlighet att göra. Alecom AB:s svar kan inte förstås på annat sätt än att man saknar möjlighet att göra detta och därför är beroende av att utrustningen redan är konfigurerad på sätt som krävs för att göra ändringarna. Svaret innebär en reservation och uppställt krav uppfylls därmed inte.

Under punkten 2.1.29 efterfrågas en beskrivning av vilka möjligheter som finns samt om det finns några nackdelar med att integrera RSG:s sido-/växeltelefon till samma headset. Denna fråga har Alecom AB inte besvarat utan endast hänvisat till en produktbeskrivning på en internetsida, vilket inte är att anse som att anbudet innehåller motsvarande information.

Även om punkten inte utgör ett obligatoriskt krav ska den enligt anvisningarna för avsnitt 2 Krav och kriterier besvaras. Övriga leverantörers lämnade anbud kan inte beaktas vid bedömning av om en specifik leverantör ska kvalificeras vidare till utvärderingsfasen.

Alecom AB har vidare lämnat ett orent anbud genom att under punkten 2.2.7 lämna en reservation avseende eventuella uppdateringar med anledning av att GDPR införs i Sverige under 2018. Enligt det obligatoriska kravet ska kostnaderna med anledning av införandet ingå i det offererade priset men det lämnade svaret innebär att kostnader kommer att tillkomma. Alecom AB har därtill ändrat sitt anbud efter en muntlig fråga från RSG i samband med systemdemonstrationen. Denna fråga fanns dock inte upptagen i förteckningen över de frågor som avhandlades i samband med demonstrationen enligt dokumentet ”Frågor som behöver bekräftas av Alecom AB”. Inte heller har denna komplettering på annat sätt antecknats. RSG:s fråga och efterföljande svar innebär, oaktat dess riktighet, en otillåten komplettering, vilket är i strid med principerna om transparens och likabehandling.

Alecom AB har vidare av sitt anbud ingett ett förtydligande genom dokumentet ”Förtydligande Anbud RAKEL DISPATCHER DNR: 0575/17 uh-2017-64” samt en komplettering genom dokumentet ”Frågor som behöver bekräftas av Alecom AB”. Samtlig information som framgår av dessa dokument är sådan information som Alecom AB borde och skulle ha lämnat i sitt anbud, innan anbudstidens utgång. Förtydligandet och kompletteringen är därför att anse som otillåtna och att beakta dessa står i strid med principerna om transparens och likabehandling. Vidare framkommer till stora delar nytt material av dokumentet ”Kompletterande frågor till Alecom AB”. Detta nya material borde ha lämnat inom anbudstidens utgång för att kunna beaktas.

RSG anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

RSG har i upphandlingen agerat korrekt och i enlighet med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU. Alecom AB, som har tilldelats kontraktet, uppfyller samtliga ställda krav i upphandlingen.

För punkten 2.1.4 i kravspecifikationen har Alecom AB genom sitt svar bekräftat att kravet uppfylls. Att RSG angivit att det är önskvärt att fortsätta använda befintliga Motorolaenheter om det inte finns tekniska nackdelar med detta kan knappast ses som ett obligatoriskt krav. Precis som texten lyder är det fråga om ett önskemål och Alecom AB:s svar utgör därför inte en reservation mot ett obligatoriskt krav.

Avseende punkten 2.1.9 i kravspecifikationen har Alecom AB även här bekräftat kravuppfyllnad. Alecom AB:s svar, vilket anges i dokumentet ”Kompletterande frågor till Alecom AB”, anger att Alecom AB kommer att anpassa lösningen efter den befintliga tekniken. Detta måste anses vara tillräckligt för att kravet ska betraktas som uppfyllt. Det finns inget krav på hur svaret ska vara utformat för att anses vara uppfyllt.

Gällande punkten 2.1.11 i kravspecifikationen har Alecom AB bekräftat att man uppfyller kravet och samtidigt, som information, uppgett att det förutsätter att Motorolaradion är konfigurerad för denna typ av funktion. Detta kan inte på något sätt anses vara en reservation mot det obligatoriska kravet, utan endast en information om RSG:s egen utrustning. Denna information gäller för att vilken leverantör som helst ska kunna uppfylla kravet, däribland bolaget. Den tekniska förklaringen som kravet i punkten 2.1.11 utgår ifrån är att om man vill styra om talgruppen på en Rakel-terminal som finns ute på fältet måste denna terminal vara förberedd och konfigurerad för detta. Denna konfigurering är dock inte med i upphandlingens omfattning. Ansvar för att terminalerna har denna konfigurering

ligger på RSG, oavsett vilken leverantör som ska utföra uppdraget. Kravet i upphandlingen, vilket också framgår av punkten ifråga, är att RSG från ledningscentralen ska kunna utföra talgruppsbyten, vilket Alecom AB bekräftat att man uppfyller.

Punkten 2.1.29 i kravspecifikationen utgör ett utvärderingskrav. Då utvärderingen inte genomfördes i upphandlingen då storleken på det totala mervärdesavdraget understeg den totala prisskillnaden mellan anbudsgivarna hade värderingen av utvärderingskriteriet inte någon påverkan på utfallet av upphandlingen. Bolaget har därför inte lidit någon skada av detta.

Gällande punkten 2.2.7 i kravspecifikationen är det lagstiftningen som styr vilka krav som ska uppfyllas. När dataskyddsförordningen, GDPR, träder ikraft kommer alla att omfattas av samma krav och det är inte något som RSG styr. RSG kommer inte att ställa några krav på anpassningar utöver vad som följer av lagstiftningen. Att Alecom AB redan har påbörjat anpassningar för att uppfylla kraven som ställs enligt lagstiftningen gör att kravet som ställts i punkten 2.2.7 uppfylls. Eftersom Alecom AB:s svar till viss del lämnar tolkningsutrymme har RSG även vid den muntliga systemdemonstrationen bett Alecom AB att ytterligare en gång bekräfta att inga ytterligare kostnader kommer tillkomma för att kravet ska uppfyllas. Detta har Alecom AB då bekräftat varför det inte är fråga om någon reservation.

Avseende de förtydliganden som gjorts av Alecom AB får en upphandlande myndighet i enlighet med 4 kap. 9 § LOU tillåta att en leverantör förtydligar uppgifter som lämnats i anbudet. Samtliga av de uppgifter som framgår av förtydligandena inlämnade av Alecom AB är av sådan karaktär att de endast utgör klarläggande uppgifter till det initialt lämnade anbudet. RSG har således inte i samband med förtydligandena värderat någon helt ny information som bidragit till att Alecom AB:s anbud ansetts kvalificerat.

Uppgifterna är heller inte nödvändiga för att anbudet ska bedömas uppfylla kraven i upphandlingen.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Åtgärderna ska vara förenliga med principerna om likabehandling och öppenhet (4 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte

tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53).

Principen om likabehandling

Den upphandlande myndigheten ska enligt principen om likabehandling behandla alla leverantörer lika och ge dem lika förutsättningar. I enlighet med denna princip får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana obligatoriska krav som uppställts i upphandlingsdokumentet (se bl.a. HFD 2016 ref. 37). EU-domstolen har slagit fast att det med hänsyn till principen om likabehandling krävs att samtliga anbud är förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse av anbuden. Detta skulle inte uppfyllas om anbudsgivarna tilläts avvika från grundläggande bestämmelser i kontraktshandlingarna genom förbehåll, med undantag för de fall då dessa bestämmelser uttryckligen ger denna möjlighet (mål C-243/89 Kommissionen mot Danmark, punkt 37 och 40). Ett anbud som innehåller sådana avvikelser, i form av förbehåll eller reservationer, är därmed att betrakta som orent och ska förkastas.

Frågan för förvaltningsrätten att ta ställning till är om Alecom AB i sitt anbud har uppfyllt de obligatoriska kraven i upphandlingen.

Förtydliganden och kompletteringar

Bolaget har anfört att Alecom AB av RSG har getts möjlighet att förtydliga och komplettera sitt anbud på ett otillåtet sätt i strid med principerna om transparens och likabehandling.

Av 4 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning om åtgärden är förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet. I förarbetena till bestämmelsen anges bl.a. att det av likabehandlingsprincipen följer att anbud som huvudregel inte får ändras sedan tidsfristen för anbud har löpt ut (prop. 2015/16:195 s. 446). I förarbetena anges vidare att helt nya sakuppgifter inte kan tillföras ett anbud genom en komplettering eller ett förtydligande. Gemensamt för termerna förtydliga och komplettera är att det inte handlar om att ersätta tidigare lämnade uppgifter med nya utan om att konkretisera dem på något sätt (prop. 2015/16:195 s. 977).

Bolaget har anfört att Alecom AB ingett förtydliganden och kompletteringar genom dokumenten ”Förtydligande Anbud RAKEL DISPATCHER DNR: 0575/17 uh-2017-64”, ”Frågor som behöver bekräftas av Alecom AB” samt ”Kompletterande frågor till Alecom AB”. Bolaget har vidare anfört att samtlig information som framgår av dessa dokument är sådan information som Alecom AB borde och skulle ha lämnat i sitt anbud, innan anbudstidens utgång, och att förtydligandena och kompletteringarna därför är att anse som otillåtna och i strid med principerna om transparens och likabehandling.

Högsta förvaltningsdomstolen har konstaterat i avgörandet RÅ 2009 ref. 69 att i mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan.

Förvaltningsrätten bedömer att de av bolaget åberopade dokumenten med förtydliganden och kompletteringar sammantaget är relativt omfattande och att bolaget därför behövt precisera vilka delar av dokumenten som utgör otillåtna förtydliganden och kompletteringar. Bolaget har därmed inte här på ett tillräckligt klart sätt angett vilka omständigheter det grundar sin talan på

varför bolaget inte förmått visa att skäl för ingripande i upphandlingen härav finns.

Punkt 2.1.4 i kravspecifikationen

Av punkten 2.1.4 i avsnitt 2 Krav och kriterier i upphandlingsdokumentet framgår följande:

”Rakeldispatchen ska kunna anslutas till Rakelnätet via luftgränsnittet som reservväg via ett antal Rakelmobilstationer (antal bestäms i samråd mellan RSG och leverantör i senare skede).

Idag har ledningscentralen fyra stycken Motorola MTM800E (en per operatörsplats). Om det inte finns tekniska nackdelar, så är det önskvärt att använda dessa parallellt med att de fortfarande har sin frontpanel på bordet, att de också går som reservresurs mot dispatchen. Vid ev avbrott i fiberanslutningen mot Rakel.”

Av Alecom AB:s redovisning i anbudet utifrån ovan krav framgår följande:

”Alitis Dispatch har denna funktion men här måste vi gemensamt ta fram en anslutnings lösning om dessa Motorola radio ska anslutas i centrala serverna. Anslutning på varje operatörs dator eller i en egen dator. Vi har alla dessa alternativ redan där andra kunder använder sig av gällande reservanslutningar. Vi förutsätter att ni får dispans av MSB för denna lösning.”

Bolaget har anfört att Alecom AB genom sitt svar har lämnat en reservation genom att den föreslagna lösningen är villkorad av en gemensam process för att kravet ska uppfyllas och att en befintlig anslutning saknas.

Förvaltningsrätten kan konstatera att punkten 2.1.4 består av såväl obligatoriska krav som önskemål från RSG:s sida. Av texten framgår att det är

önskvärt att befintlig Motorolautrustning kan användas. Till följd av detta kan därför inte Alecom AB:s svar om att gemensamt med upphandlande myndighet ta fram en anslutningslösning med befintlig Motorolautrustning ses som en reservation. I övrigt är det inte visat att Alecom AB inte uppfyller de delar av punkten 2.1.4 som utgör obligatoriska krav.

Punkt 2.1.9 i kravspecifikationen

Av punkten 2.1.9 framgår följande obligatoriska krav:

”Det ska vara möjligt att använda Coordcoms headset till utgående Rakel anrop. Prioritera mikrofonen på Coordcoms headset till vid intryckt PTTknapp. RSG. Rakelutrustning idag låter headsetet RJ-kontakt gå först in i RSG utrustning, var vid den går vidare till Coordcom opåverkad om ej PTT är intryckt. Vid intryckt PTT så växlas mick paret över till Rakel utrustningen. Men inkommande högtalarljud från Coordcom påverkas ej, därav kan operatören alltid lyssna på t.ex. en inkommande medlyssning eller telefonsamtal.”

Av Alecom AB:s redovisning i anbudet utifrån ovan krav framgår följande:

”Att beskriva en teknisk lösning till er är lite svårt för oss i detta skede. Ni borde ha bifogat er tekniska headset-lösning i anbudet där vi kunde förstå närmare era krav. Då ni redan har en fungerande lösning så kommer vi att anpassa oss efter er befintliga teknik. Vi levererar mjukvaran där vårt mål är att vi gemensamt gör en bra lösning på denna önskade funktion.”

Bolaget har här anfört att Alecom AB inte har uppfyllt kravet till följd av att en beskrivning av deras lösning saknas.

I fältet ”Efterfrågade uppgifter för att uppfylla obligatoriskt krav” gällande punkten 2.1.9 i kravspecifikationen anges uppmaningen ”Beskriv lösning”.

För förvaltningsrätten att ta ställning till är därmed om det svar Alecom AB har gett i anbudet kan anses som tillräckligt för att kravet enligt punkten ska anses uppfyllt.

Av kravspecifikationen framgår förvisso inte något krav på omfattningen av det svar anbudsgivaren ska ge för att beskriva sin lösning. Dock bedömer förvaltningsrätten inte att det svar Alecom AB har gett i sitt anbud kan anses som tillräckligt för att det ska kunna ses som en beskrivning av den lösning man offererar. Alecom AB:s anbud uppfyller därmed inte det obligatoriska krav som här uppställts.

Punkt 2.1.11 i kravspecifikationen

Av punkten 2.1.11 framgår följande obligatoriska krav:

”Operatören ska ha möjlighet att byta talgrupp, och andra remotecontrol funktioner på RSG egna terminaler av fabrikat Motorola (Motorola Remote Control).”

Av Alecom AB:s redovisning i anbudet utifrån ovan krav framgår följande:

”Förutsätter att Motorola radion är konfigurerad för denna typ av funktion.”

Av det obligatoriska kravet i punkt 2.1.11 går att utläsa att möjligheten att byta talgrupp m.m. rör RSG:s egna terminaler, vilka anges vara av fabrikatet Motorola. Det svar som Alecom AB har gett med anledning av kravet är dels att kryssa i rutan för ”Ja”, som svar på frågan om man uppfyller kravet ifråga, dels ange som redovisning att möjligheten att byta talgrupp förutsätter att Motorolaradion är konfigurerad för den aktuella funktionen. Detta svar måste enligt förvaltningsrättens mening ses, såsom RSG anfört, som en allmän information om RSG:s befintliga utrustning och inte som en

reservation. Förvaltningsrätten anser därför att det inte är visat att Alecom AB inte uppfyller obligatoriska krav i detta hänseende.

Punkt 2.1.29 i kravspecifikationen

Av punkten 2.1.29 framgår följande utvärderingskriterium:

”Det bör vara möjligt att integrera RSG sido/växel telefon till samma headset (förutsätter att lösning där dispatchen använder eget headset men där koppling till Coordcom ändå löses).”

Till utvärderingskriteriet i punkten 2.1.29 anges under rubriken ”Efterfrågade uppgifter” följande:

”Beskriv vilka möjligheter som finns samt om det finns några nackdelar med sådan lösning.”

Av Alecom AB:s redovisning i anbudet utifrån ovan utvärderingskriterium framgår följande:

”Om ni väljer Jabra headset så finns Jabra Link 860.
http://www.jabra.se/products/accessories/audio_enhancers/jabra_link_860
eller Jabra Pro 900.
<http://www.jabra.se/business/officeheadsets/jabra-pro-900>”

Bolaget har anfört att Alecom AB inte uppfyllt utvärderingskriteriet ifråga till följd av bristande redovisning i anbudet.

Punkten 2.1.29 utgör ett utvärderingskriterium och av avsnitt 2 Krav och kriterier framgår att ”för de angivna utvärderingskriterierna så tilldelas anbudsgivaren mervärde”. Förvaltningsrätten konstaterar därför att det har uppställts ett krav innebärande att anbudsgivaren i sitt anbud ger en

lösningsbeskrivning, i enlighet med de till utvärderingskriteriet efterfrågade uppgifterna, för att tilldelas ett mervärde.

Av utvärderingsprotokollet framgår dock att eftersom Alecom AB:s anbudspris understiger bolagets anbudspris med ett större belopp än det maximala mervärdet har RSG inte genomfört en slutlig mervärdesbedömning. Det är till följd av detta inte visat att bolaget lidit eller riskerat att lida någon skada till följd av att Alecom AB tilldelas eller inte tilldelas någon poäng för utvärderingskriteriet i punkten 2.1.29. Det saknas därför anledning för förvaltningsrätten att pröva om Alecom AB har uppfyllt utvärderingskriteriet ifråga.

Punkt 2.2.7 i kravspecifikationen

Av punkten 2.2.7 framgår följande obligatoriska krav:

”I den mån erbjuden systemlösning påverkas av att GDPR införs i Sverige under 2018 så ska eventuella uppdateringar med anledning av detta ingå i offererat pris.”

Av Alecom AB:s redovisning i anbudet utifrån ovan krav framgår följande:

”Vi håller på just nu och implementerar dessa krav för andra kunders räkning. Ifall ni anser att dessa krav inte uppfyller era krav så är den något vi gemensamt måste hitta en ekonomisk lösning.”

Bolaget har anfört att Alecom AB:s svar medför en otillåten reservation då svaret innebär att kostnader med anledning av införandet av dataskyddsförordningen (GDPR) kommer att tillkomma. Alecom AB har därefter, enligt bolaget, ändrat sitt svar genom en otillåten komplettering.

För förvaltningsrätten att ta ställning till är därmed om det anbud Alecom AB har lämnat är baserat på förutsättningar som inte överensstämmer med de krav som ställts i upphandlingsdokumentet.

Av kravet i punkt 2.2.7 framgår att kostnader för eventuella uppdateringar med anledning av dataskyddsförordningen inte får tillkomma. Det svar som Alecom AB har gett i sitt anbud har, enligt handlingarna i målet, gett RSG anledning att begära ett klagörande från Alecom AB beträffande frågan om ytterligare kostnader tillkommer.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att det svar som Alecom AB har gett i sitt anbud måste uppfattas som att Alecom AB inte utesluter möjligheten att pålägga tillkommande kostnader med anledning av det obligatoriska kravet i punkten 2.2.7. Den uppgift Alecom AB lämnat, efter anbudstidens utgång, där man menar att inga kostnader utöver anbudspriserna tillkommer, kan inte ses som ett förtydligande inom ramen för vad som tillåts enligt 4 kap. 9 § LOU, utan snarare som en ny uppgift. Förvaltningsrätten bedömer därför att Alecom AB har lämnat ett anbud som inte baserats på de i upphandlingsdokumentet angivna förutsättningarna. Detta medför att RSG saknat möjlighet att göra relevanta jämförelser av lämnade anbud och att det inte är förenligt med kravet på likabehandling av leverantörerna i upphandlingen att ta med ett sådant anbud i utvärderingen.

Sammantaget

Förvaltningsrätten anser att RSG vid prövningen av anbuderna avviker från upphandlingsdokumentets obligatoriska krav gällande efterfrågade uppgifter om lösningsbeskrivning under punkt 2.1.9. RSG har vidare överträtt likabehandlingsprincipen genom att utvärdera Alecom AB:s anbud trots dess lämnade prisreservation i punkt 2.2.7. Mot bakgrund av detta har RSG handlat i strid med LOU. Bolaget får med anledning av detta anses ha lidit

skada. Vid nu angivna förhållanden ska upphandlingen rättas och en ny prövning av anbuden ske.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Ann Rittri
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Emelie Lindh.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.