



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2016-02-26
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
23706-15

SÖKANDE

ViTri Medical AB, 556677-6679
Värmdövägen 703
132 35 Saltsjö-Boo

MOTPART

Järfälla kommun
177 80 Järfälla

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016 -02- 29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ViTri Medical AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 678841

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Järfälla kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende hjärtstartare, KST 2015/323. Vid upphandlingen tillämpas förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut daterat den 23 oktober 2015 framgår att kommunen avser att teckna avtal med annan anbudsgivare än ViTri Medical AB.

ViTri Medical AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. Bolagets anbud har diskvalificerats på felaktig grund. Anbudet uppfyller samtliga uppställda ska-krav. Bolaget har dock i anbudet förtydligat att gällande uppdatering av befintliga redan installerade hjärtstartare måste tidigare leverantör/tillverkare vara delaktig. Vidare framstår det som sannolikt att en för anbudsgivaren okänd kalkyl avseende procentuella rabattsatser tillämpats av kommunen och haft en avgörande betydelse för det sammanlagda anbudspriset. Vinnande anbud redovisas med priser som efter utvärderingen är ca 38 procent under nästkommande anbudsgivares pris. Detta är skäl för förvaltningsrätten att kontrollera om prisdumpning har skett.

Kommunen anser att förvaltningsrätten ska avslå ansökan och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget strider inte mot någon av de grundläggande principerna för offentlig upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. Prövning och utvärdering har skett enligt de förutsättningar som angavs i förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte visat att det uppfyller det obligatoriska ska-kravet avseende fullservice och har vidare inte lidit skada då det hade hamnat på fjärde plats i utvärderingen om det uppfyllt samtliga ska-krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget punkt 1.1.18 anges att ”den anbudsgivare som har det lägsta priset, dvs. den lägsta totala summan för utvärdering kommer att antas.”

Bolaget anför bl.a. följande. I utvärderingen Bilaga 2 – prisformulär ska anbudsgivare lämna priser på efterfrågade artiklar. Till anbudet ska även bifogas en lista med relevanta tillbehör. Till denna lista, som i anbudsfrågan är ospecificerad avseende produktinnehåll, funktionalitet respektive efterfrågat antal, ska lämnas en procentuell rabattsats vilken genom applicering av en för anbudsgivaren okänd kalkyl i efterhand visar sig påverka utvärderingspriset. Det framstår nu som sannolikt att denna kalkyl har haft en avgörande betydelse för det sammanlagda anbudspriset vilket enligt bolagets mening inte är ett acceptabelt förfarande. Kalkylmodellen måste vara känd vid anbudstillfället och de produkter som avses jämföras ska vara kända för anbudsgivarna.

Kommunen anför i detta avseende bl.a. följande. Det som bolaget nu gör måste vara en feltolkning av kravet i förfrågningsunderlaget. Av kravet framgår tydligt att anbudsgivaren ska ge in en särskild produktkatalog och att artiklarna ska vara anpassade för ändamålet, dvs. hjärtstartare, och att produktkatalogen ska innehålla artiklar utöver de som ingår i prisformuläret. Kommunen har därför inte någon anledning att ange funktionalitet eftersom det av kravet framgår att produkterna ska vara anpassade för ändamålet. Kommunen kan inte i förväg ange antalet på produkter från denna lista som eventuellt kan komma att avropas eftersom kommunens framtida behov är svåra att förutse. Eftersom produktlista inte ingår i utvärderingen saknar antalet all relevans i samband med utvärderingen. Hur utvärderingen av anbud skulle ske framgår av punkt 1.1.18 i förfrågningsunderlaget. De produkter som ingick i prisutvärderingen finns angivna i prisformuläret, volymen som priset viktats emot samt att den rabatten som anbudsgivaren lämnar på övrigt sortiment kommer att dras från totalsumman på offererade viktade priserna. Att som bolaget i sin begäran om överprövning avseende utvärderingen anta att produktlistan är en del av utvärderingen är en miss-tolkning som bolaget gör i samband med överprövningen. Att produktlistan inte ingår i utvärderingen framgår mycket tydligt i punkt 1.1.18.

Förvaltningsrätten finner, i likhet med vad kommunen anför, att det framgår av punkt 1.1.18 att produktlistan inte ingår i utvärderingen. Förvaltningsrätten finner därmed att det inte framgår att någon för anbudsgivarna okänd kalkyl skulle ha påverkat det slutliga anbudspris som lades till grund för kommunens utvärdering av anbuden. Kommunen har vidare anført att bolaget har offererat det lägsta priset på tre positioner och det näst lägsta priset på hjärtstartare. Dock har bolaget inte lämnat någon rabatt på övrigt sortiment varför de erhöll ett utvärderingspris som innebär att de hamnade på fjärde plats i utvärderingen. Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget inte har anført att det har funnits några brister eller felaktigheter i kommunens utvärdering av anbudspriserna, utöver det som anges ovan avseende pro-

duktlistan. Då bolaget hamnade på fjärde plats i utvärderingen har bolaget således inte klargjort på vilket sätt bolaget har lidit eller riskerat att lida skada till följd av de påstådda bristerna vid kommunens utvärdering av bolagets uppfyllelse av ska-kraven eller de påstådda bristerna i vinnande anbuds pris. Det saknas därmed anledning att göra någon vidare prövning av det som bolaget har åberopat som grund för att ett ingripande med stöd av LOU ska ske (jfr rättsfallet HFD 2013 ref. 53). Bolagets ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man kan överklaga finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Daniel Wanhatalo

Rådman

Elisabeth Kornfeldt har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.