



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-06-25
Meddelad i
Linköping

Mål nr
3438-15

KLAGANDE

Jokarjo AB, 556064-4501
Box 286
532 36 Skara

Ombud: Advokat Lars Schmidt
Advokaterna Schmidt & Wermelin KB
Järnvägsgatan 12
532 30 Skara

MOTPART

Migrationsverket, 202100-2163
Verksamhetsområde Rättslig styrning
Rättsenheten
601 70 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Jokarjo AB:s ansökningar om överprövning i de delar där avtal har slutits för Område 1 Syd mellan Migrationsverket och leverantörer enligt bilaga 1.

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning i övrigt.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut i målet, daterat den 22 maj 2015, upphör härmed att gälla.

Dok.Id 213764

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket genomför direktupphandlingar avseende tillfälligt boende för asylsökande Nr 7, område 1 Syd dnr 3.2.2-2015-1874 (upphandlingen). Av tilldelningsbeslut den 12 maj 2015 framgår att 34 leverantörer har tilldelats plats i rangordning. Migrationsverket har för Område 1 Syd slutit 14 avtal, se bilaga 1.

Enligt upphandlingsprotokoll framgår att Jokarjo AB:s (Bolaget) anbud gällande anläggningarna Simrishamn och Möre inte har kvalificerats. Gällande Simrishamn anges att kravet i punkt 3.5 inte är uppfyllt då samarbetsavtal för Solrosen 19 och 20 inte har bifogats. Gällande Möre anges att kravet i punkt 3.7 inte är uppfyllt då lagfart, fullständiga köpehandlingar, hyreskontrakt eller villkorat hyresavtal saknas. Enligt upphandlingsprotokoll till tilldelningsbeslutet samt tillhörande rangordning framgår att Bolagets anbud gällande anläggningen Högsby har tilldelats plats 41 i rangordningen avseende grundutförande, boendeform 2.

Bolaget har till förvaltningsrätten inkommit med tre ansökningar om överprövning av upphandlingen. Ansökningarna gäller Bolagets anläggningar Simrishamn, Möre och Högsby. Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas och i andra hand att den ska göras om.

Migrationsverket yrkar att förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning.

Förvaltningsrätten har den 22 maj 2015 meddelat ett interimistiskt beslut i målet.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

*Bolaget**Simrishamn*

Bolaget har sedan tidigare avtal med Migrationsverket gällande anläggningen Simrishamn vars verksamhet bedrivs i tre fastigheter, Solrosen 9, 19 och 20. Ägare till fastigheterna är Frisk 6 Fastighets AB. Bolaget har nu fått tilldelning vad gäller Solrosen 9 men inte gällande Solrosen 19 och 20. Eftersom Migrationsverket vid tidigare upphandling godtagit att Bolaget endast lämnat hyreskontrakt för Solrosen 9 men fått tilldelning även på Solrosen 19 och 20 har Bolaget utgått från att samma avtal även skulle ge tilldelning för Solrosen 19 och 20 i denna upphandling. Bolaget har lämnat en förklaring till varför endast hyresavtal getts in för Solrosen 9. Fastighetsägare är Håkan Mårtensson. Han är ensam aktieägare i tre aktiebolag som i sin tur äger varsin fastighet, Solrosen 9, 19 och 20. Håkan Mårtensson har, genom respektive bolag, valt att hyra ut Solrosen 19 och 20 till sig själv. Håkan Mårtensson har sedan hyrt ut samtliga tre fastigheter till Frisk 6 Fastighets AB. Bolaget har därmed visat att det finns en koppling mellan Bolaget och lagfarna ägare. Eftersom anbudet uppfyller samtliga skall-krav borde anbudet kvalificeras och gå vidare till utvärdering.

Möre

Av Bolagets tidigare avtal med Migrationsverket avseende Möre Hotell framgår att Bolaget har ett hyresavtal med fastighetsägarna till Möre Hotell. Inför denna upphandling har Bolaget och de tidigare ägarna, fyra privatpersoner, till fastigheten Möre Hotell upprättat ett nytt hyreskontrakt. De tidigare ägarna till Möre Hotell har inför denna upphandling bildat ett driftsbolag, Söderåkra Hotell och Konferens AB, som de äger med en fjär-

dedel var. Det är därmed samma ägare till Möre Hotell i denna upphandling som i den tidigare upphandlingen. Om Bolaget skulle ha ingått avtal med någon som inte är fastighetsägare kan felet rättas och anbudet utvärderas.

Högsby

Anläggningen Högsby ligger i Högsby kommun. Bolagets anbud är på 325 kr. Eftersom kraven enligt brandklass 4 uppfylls får Bolaget tillgodogöra sig 10 kr på sitt anbudspris. Med ett pris på 315 kr skulle anbudet få plats 8 i rankingen. Med tillämpning av verkets beräkning av boendekoefficient får anbudet dock ett påslag med 180 kr. Anbudet får därmed ett pris om 495 kr och plats 41 i rankingen. Eftersom anbudet får ett påslag p.g.a. att anläggningen är belägen i Högsby behandlas inte alla anbudsgivare i Område 1 Syd lika. Migrationsverket har brutit mot likabehandlingsprincipen. Påförandet av pristillägg eller belastningsvärde har inte varit förutsägbart och Migrationsverkets matematiska formel för beräkning av pristillägg är omöjlig att förstå och kontrollera.

Migrationsverket

Simrishamn

Av förfrågningsunderlaget punkt 3.5 framgår tydligt vad som gäller för det fall leverantören avser att använda sig av underleverantör. Som underleverantör anger Bolaget Frisk 6 Fastighets AB. Ingivet samarbetsavtal omfattar endast Solrosen 9. När det gäller Solrosen 19 och 20 saknas koppling mellan Bolaget och lagfarna ägare.

Möre

Av ingiven lagfart till Möre Hotell (Söderåkra 6:116) framgår att hotellet ägs av fyra personer med en fjärdedel vardera. Ingivet samarbetsavtal är undertecknat av en representant för Söderåkra Hotell och Konferens AB samt av Bolaget. Av ingivet dokument framgår dock inte att bolaget har någon relation med fastighetsägarna. Samarbetsavtalet uppfyller därmed inte ställda krav.

Högsby

I samband med att omfattningen av de upphandlade boendena ökat kraftigt under framförallt 2014 har vissa kommuner fått ett stort antal boendeplatser i förhållande till befolkningens mängd. Det har i sin tur i vissa fall inneburit svårigheter för kommuner att till de asylsökande tillhandahålla exempelvis skola, vård och omsorg inom föreskriven tid, samt i tillräcklig omfattning. Det finns ett behov av att i samband med upphandling försöka undvika att det i vissa kommuner uppstår en alltför stor mängd boendeplatser i förhållande till befolkningens mängd, om det är möjligt. Därför har den kommunala fördelningen beaktats i upphandlingen och därigenom har hänsyn tagits till andra myndigheters möjligheter att uppfylla sina lagenliga skyldigheter. Syftet är att säkerställa att Sveriges åtaganden enligt EU:s mottagningsdirektiv att tillhandahålla skola inom viss tid uppfylls, samt att i övrigt tillmötesgå de asylsökandes grundläggande behov såsom vård, skola och omsorg. Enligt Migrationsverkets uppdrag från regeringen framgår det även att Migrationsverket i möjligaste mån ska beakta kommunernas behov av goda planeringsförutsättningar för sin verksamhet.

I upphandlingen har Migrationsverket tillämpat ett kvalitetskriterium, i form av ett fördelningstal, som fastställs utifrån Migrationsverkets uppdrag. Om en anläggning ligger i en kommun som överskrider ett fördel-

ningstal har anbudet påförts ett pristillägg, ett s.k. belastningsvärde, i samband med utvärderingen av själva anbudet. Målet med detta är att en oproportionerlig fördelning av boendeplatser framöver ska motverkas. Förfrågningsunderlaget innehåller en utförlig och tydlig information om formeln för beräkning av fördelningstal. Fördelningstalet har använts för att bestämma om respektive kommunal fördelning understiger fastställt fördelningstal, vilket avgör om belastningsvärdet ska påföras anbudspriset eller inte. Formeln gäller lika för alla anbudsgivare och likabehandlingsprincipen har följts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utredningen i målet

Förfrågningsunderlaget

Av punkt 2.2 ”Delad upphandling” framgår bl.a. att leverantören ska ange anläggningens namn, fastighetsbeteckning/fastighetsbeteckningar samt vilken kommun anläggningen är belägen i.

Av punkt 3.5 ”Underleverantör” framgår bl.a. följande. För det fall att leverantören avser använda underleverantör för att genomföra väsentlig del av uppdraget ska detta anges samt vilken del av uppdraget som underleverantören ska utföra; exempelvis fastighetsförvaltare, fastighetsägare, catering (kosthållning), bemanning mm. Observera att om fastighetsägaren är annan än anbudsgivaren är denne alltid att betrakta som underleverantör. Leverantören ska bifoga kopia på samarbetsavtal, skriftligt åtagande eller liknande handling som visar att underleverantören åtagit sig att ställa kapacitet till leverantörens förfogande för fullgörande av uppdraget.

Av punkt 3.7 "Lagfart eller hyreskontrakt" framgår följande. Leverantören ska äga eller hyra den fastighet som ska nyttjas för att bedriva den verksamhet som efterfrågas i denna upphandling för den aktuella perioden, dvs. till och med den 21 maj 2016. Minst en av följande handlingar ska bifogas anbudet: Lagfart, fullständiga köpehandlingar, hyreskontrakt eller villkorat hyresavtal för aktuell anläggning (fastighet/fastigheter). Villkorat köpeavtal accepteras ej. Vidare anges att sådan handling ska bifogas anbudet för att styrka kravet.

Av punkt 9 "Kvalificering, prövning och utvärdering" framgår bl.a. följande. Utvärdering sker enligt ekonomiskt mest fördelaktiga anbud per boendeform och utförande (grundutförande, option 1 respektive option 2) för Område 1 Syd där tre utvärderingskriterier kommer att beaktas: utvärderingskriterium 1 är pris (anbudssumma), utvärderingskriterium 2 är kommunal fördelning understiger fastställt fördelningstal och utvärderingskriterium 3 är prisavdrag för brandskyddsnivå Vk 4 enligt BBR 21. Utvärdering sker enligt följande formel: Anbudssumma + eventuellt belastningsvärde - eventuellt avdrag för brandskyddsnivå Vk 4 enligt BBR 21 = Jämförelsetal. – Gällande "Utvärderingskriterium 2: Kommunal fördelning understiger fastställt fördelningstal" framgår bl.a. följande. Vid första utvärderingstillfället kommer följande formel att användas. Den kommunala fördelningen ska understiga fastställt fördelningstal (utvärderingskriterium 2). Nedan finns formeln för beräkning av fördelningstal.

- Inskrivna per 1 000 invånare.
- Senaste befolkningsstatistiken (31/3 2014 eller senast tillgänglig statistik SCB).
- Dagsaktuellt antal inskrivna asylsökande i en kommun oavsett boendeform, dvs. antalet inskrivna asylsökande vid anbudstidens slutdatum. Därefter subtraheras de avtalade platser (befintliga platser vid anbudstidens utgång 2015-03-24) som tecknas utifrån de tidigare direktupphandlingarna och som upphör att gälla 2015-05-21.

Slutligen adderas de i denna upphandling kvalificerade platser.

Detta sker för att få ett relevant resultat av fördelningen av asylsökande inklusive resultatet av denna upphandling.

- Anläggningsboende samt eget boende (ABO/EBO).
- Väntevärdesriktig estimator (jfr UnBiased).
- Väntevärdesriktig, utifrån median, oberoende av fördelning.
- Sista kvartilen undantas, motsvarar 5 procent av kommunerna.

Tidpunkt för underlaget för beräkning av fördelningstal är sista anbudsdag (2015-03-24). Migrationsverket kommer att utdela belastningsvärde, dvs. höja anbudssumman om ett anbud överstiger fastställt fördelningstal enligt utvärderingskriterium 2. Anbudet påförs i detta fall 180 kr vid utvärderingen. Observera att detta är en fiktiv summa som endast används vid utvärderingen, och inte påverkar eventuellt avtalspris. Dock påverkas det jämförelsetal som ligger till grund för rangordningen. Migrationsverket utdelar samma belastningsvärde oavsett boendeform.

Bolagets anbud Simrishamn, inklusive bilagor

Som svar på punkt 2.2 anges bl.a. att anläggningens namn är Simrishamn och att fastighetsbeteckningarna är Simrishamn Solrosen 9, Simrishamn Solrosen 19 och Simrishamn Solrosen 20. Som svar på punkten 3.5 anges att underleverantör är Frisk 6 Fastighets AB, att underleverantören är fastighetsägare samt att handlingar bifogas.

Till anbudet har, vad gäller fastigheten Simrishamn Solrosen 9, bl.a. bifogats ett hyresavtal för lokal, av vilket det bl.a. framgår att hyresvärd är Frisk 6 Fastighets AB, att hyresgäst är Jokarjo AB samt att fastighetsbeteckning är Solrosen 9 och att kommun är Simrishamn.

Till anbudet har, vad gäller fastigheten Simrishamn Solrosen 19, följande handlingar bifogats.

- en underrättelse om lagfart, av vilken det bl.a. framgår att lagfart har beviljats för Frisk 19 Fastighets AB,
- ett köpebrev, av vilket det bl.a. framgår att fastigheten överlåts till Frisk 19 Fastighets AB, och
- en relationsritning.

Till anbudet har, vad gäller fastigheten Simrishamn Solrosen 20, följande handlingar bifogats.

- en underrättelse om lagfart, av vilken det bl.a. framgår att lagfart har beviljats för Frisk 20 Fastighets AB,
- ett köpebrev, av vilket det bl.a. framgår att fastigheten överlåts till Frisk 20 Fastighets AB, och
- en relationsritning.

Bolagets anbud Möre, inklusive bilagor

Som svar på punkt 2.2 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. att anläggningens namn är Möre7 och att fastighetsbeteckning är Torsås Söderåkra 6:116. Som svar på punkt 3.7 bekräftar Bolaget att kraven i punkten uppfylls samt uppger att borgensåtagande upphandling, lagfart Möre Hotell och samarbetsavtal Möre bifogas.

Av de till anbudet bifogade handlingarna framgår bl.a. följande. Ägare till fastigheten Torsås Söderåkra 6:116 är fyra personer som äger fastigheten med en fjärdedel var. Samarbetsavtal har träffats mellan Bolaget och Söderåkra Hotell och Konferens AB.

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Vid offentlig upphandling enligt 15 kap. LOU tillämpas enligt 15 kap. 2 § LOU bl.a. bestämmelserna i 1 kap. och 16 kap. LOU.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Överprövning av en upphandling får inte ske efter det att avtal slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

*Förvaltningsrättens bedömning**Ramen för förvaltningsrättens prövning*

Av befintlig utredning i målet framgår att Migrationsverket har ingått 14 avtal avseende Område 1 Syd. Fråga uppkommer därför inledningsvis i vilken utsträckning förhållandet att Migrationsverket ingått avtal kan anses

utgöra hinder mot att pröva de aktuella ansökningarna om överprövning av upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser att det beslut om tilldelning som fattats den 12 maj 2015 tillsammans med tillhörande rangordning får anses vara ett beslut om 34 igångsatta direktupphandlingar som kan bli föremål för överprövning. Detta beslut bör, för det fall inget avtal slutits med en konkret leverantör, betraktas som en viljeförklaring från Migrationsverkets sida att vid behov senare ingå kontrakt med de utpekade leverantörerna och utgör således ett led i var och en av de direktupphandlingar som Migrationsverket ämnar utföra för att erhålla tillräckligt med boendeplatser för Område 1 Syd.

Vad beträffar de direktupphandlingar som avslutats genom avtal innebär således dessa avtal ett processuellt hinder för överprövning av upphandlingen. Bolagets ansökningar ska därför avvisas i de delar där avtal har slutits mellan Migrationsverket och leverantörer som anges i bilaga 1. Beträffande de 20 övriga påbörjade direktupphandlingarna, för vilka enligt befintlig utredning avtal ej tecknats, är förvaltningsrätten däremot inte processuellt hindrad att pröva ansökningarna om överprövning.

Förvaltningsrättens bedömning av Bolagets ansökningar

Ansökan gällande Simrishamn

I Bolagets anbud anges tre fastighetsbeteckningar, Simrishamn Solrosen 9, Simrishamn Solrosen 19 och Simrishamn Solrosen 20. Av förfrågningsunderlaget punkt 3.5 framgår att om fastighetsägaren är annan än anbudsgivaren är denne alltid att betrakta som underleverantör samt att kopia på samarbetsavtal, skriftligt åtagande eller liknande handling som visar att underleverantören åtagit sig att ställa kapacitet till leverantörens förfogande för

fullgörande av uppdraget ska bifogas. Förvaltningsrätten konstaterar att det är ett obligatoriskt krav att till anbudet bifoga någon av de angivna handlingarna.

Bolaget har angett Frisk 6 Fastighets AB som fastighetsägare och underleverantör. Av utredningen i målet framgår att Bolaget till sitt anbud inte har bifogat sådan handling som efterfrågas i punkt 3.5 i förfrågningsunderlaget vad gäller fastigheterna Simrishamn Solrosen 19 och Simrishamn Solrosen 20. Bolaget har därmed inte uppfyllt ställt skalkrav och det har således funnits skäl att förkasta Bolagets anbud. Migrationsverket har således inte, på de av Bolaget anförda skälen, brutit mot någon bestämmelse eller grundläggande princip i LOU på sätt som har medfört att Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Bolagets ansökan om överprövning som avser anläggningen Simrishamn ska därmed avslås i övrigt.

Ansökan gällande Möre

I Bolagets anbud anges fastighetsbeteckningen Torsås Söderåkra 6:116. Enligt förfrågningsunderlaget ska leverantören äga eller hyra den fastighet som ska nyttjas för att bedriva den verksamhet som efterfrågas i upphandlingen. Vidare framgår att minst en av följande handlingar ska bifogas anbudet: lagfart, fullständiga köpehandlingar, hyreskontrakt eller villkorat hyresavtal för aktuell anläggning (fastighet/fastigheter). Förvaltningsrätten konstaterar att det är ett obligatoriskt krav att till anbudet bifoga någon av de angivna handlingarna till styrkande av kravet i punkt 3.7. Bolaget har bifogat ett samarbetsavtal mellan Bolaget och Söderåkra Hotell och Konferens AB. Enligt de till anbudet bifogade handlingarna ägs fastigheten dock inte av Söderåkra Hotell och Konferens AB utan av fyra personer. De bifogade handlingarna styrker således inte att kravet i punkt 3.7 i förfrågningsunderlaget uppfylls. Bolaget har därmed inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen varför skäl föreligger för att förkasta Bolagets

anbud. Migrationsverket har således inte, på de av Bolaget anförda skälen, brutit mot någon bestämmelse eller grundläggande princip i LOU på sätt som har medfört att Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Bolagets ansökan om överprövning som avser anläggningen Möre ska därmed avslås i övrigt.

Ansökan gällande Högsby

Bolagets anbud gällande anläggningen Högsby har tilldelats plats 41 i rangordning för grundutförande, boendeform 2. Vid anbudsutvärderingen har Migrationsverket använt en utvärderingsmodell med ett s.k. belastningsvärde. Bolaget, vars anbud har påförts belastningsvärdet, menar att denna modell medför att leverantörer behandlas olika, att modellen är omöjlig att förstå och kontrollera samt att den inte är förutsägbar.

Av förfrågningsunderlaget framgår att ett belastningsvärde om 180 kr kommer att påföras ett anbud som överstiger fastställt fördelningstal enligt utvärderingskriterium 2. I förfrågningsunderlaget framgår även vilka punkter som beräkningen av fördelningstal baseras på samt vilken tidpunkt som är avgörande för beräkningen.

Likabehandlingsprincipen innebär att lika situationer inte får behandlas olika och att olika situationer inte får behandlas lika, såvida det inte finns sakliga skäl för en sådan behandling. Detta medför bl.a. att krav och utvärderingskriterier ska tillämpas likadant gentemot samtliga leverantörer som deltar i upphandlingen. Utöver öppen och direkt diskriminering av vissa leverantörer eller varor är det också förbjudet att vidta åtgärder som indirekt eller potentiellt har motsvarande verkan. Detta kan till exempel vara att en upphandlande myndighet eller enhet använder krav eller utvärderingskriterier i en upphandling som i formellt hänseende är likabehand-

lande men som i praktiken utesluter eller favoriserar vissa leverantörer/varor och det saknas en sakligt godtagbar koppling mellan kraven/utvärderingskriterierna och föremålet för upphandlingen. Principen om transparens syftar bl.a. till att garantera att upphandlingen kringgärdas av sådan offentlighet att marknaden är öppen för konkurrens och att det går att kontrollera att upphandlingsförfarandena är opartiska (se Asplund m.fl., Överprövning av upphandling – och andra rättsmedel enligt LOU och LUF, Stockholm 2012, s. 39 f.).

Förvaltningsrätten konstaterar att användningen av belastningsvärde i utvärderingsmodellen i och för sig innebär att möjligheterna för leverantörer, med anläggningar i kommuner där många asylsökande är inskrivna, att rangordnas högt i upphandlingen kan komma att försvåras på grund av påförandet av belastningsvärde vid anbudsutvärderingen. Med hänsyn till vad Migrationsverket anfört om skälen för utvärderingsmodellen i denna del bedömer förvaltningsrätten emellertid att annat inte har framkommit än att utvärderingskriterium 2 har en klar koppling till upphandlingsföremålet, tillfälliga boenden för asylsökande, och att valet av utvärderingsmodell i denna del är sakligt grundat. Förvaltningsrätten bedömer vidare att det som anges om utvärderingskriterium 2 är tillräckligt tydligt angivet för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Det som Bolaget anfört innebär inte heller att Migrationsverket skulle ha getts utrymme för skönsmässiga bedömningar vid beräkningen av fördelningstalet. Det som Bolaget har anfört innebär härmed inte att Migrationsverket, genom användningen av belastningsvärde i sin utvärderingsmodell, har brutit mot någon bestämmelse eller allmän princip i LOU. Vad Bolaget anfört kan därmed inte leda till att någon åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU blir aktuell. Bolagets ansökan om överprövning som avser anläggningen Högsby ska därmed avslås i övrigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1D-LOU)

Kristina André Lilja

Föredragande har varit Christine Lindström.

Område 1 SYD:mål 3211-15m.fl.**Anläggning**

Hanöhus7
Glasblåsaren
Björkhaga
Snårestad
Båstad 7
Odengården Hotel och konferens
Fredriksbergs kursgård
Helgesbo
Blidingsholms gård
Asylboende Margareteberg
Hotell Ekebacken
Forsagården 7
Vandrarhemmet violen
Hotell Moliljan

Leverantör

Jokarjo
FRANK HOUGEN
Workaton AB
Örnen Öland AB
JOKARJO AB
Vindilen AB
Försvarsutbildarna Ystad
HUSHÅLLNINGSSÄLLSKAPET KALMAR-KRONOBERG-BLEKIN
Blidingsholm Konferensgård
Sportsbaren Arena i Halmstad AB
Ängås Fastigheter AB
JOKARJO AB
Mauzer och Åkerlund AB
Defakon Renting AB

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING

2015 -06- 09

Mål nr

EL Aktbil



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.