

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

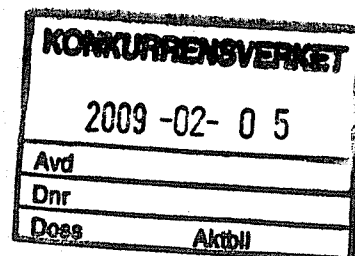
DOM
2009-02-04
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
23599-08
Rotel 227

SÖKANDE

Avesina Specialistvård AB, 556644-7636
Box 1101
581 11 Linköping

Ombud: Advokat Torbjörn Borg
Öberg & Heijne Advokatbyrå
Fristadstorget 4
632 20 Eskilstuna



MOTPART

Stockholms läns landsting
Upphandlingsenheten
Box 6401
113 82 Stockholm

Ombud: Paul Collins
Stockholms läns landsting
Juridiska enheten
Box 6401
113 82 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen inte får avslutas avseende objekten (A) Arbetsfysiologi/-Hjärtdiagnostik, (B) Lungfunktionsdiagnostik/-Blodanalyser, (D) Perifer cirkulationsdiagnostik och (E) Sömnapnéundersökningar innan rättelse skett på så sätt att anbud från Avesina Specialistvård AB prövats i anbudsutvärderingen.

Dok.Id 395247

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms läns landsting (SLL) har genomfört en förenklad upphandling avseende tjänster inom klinisk fysiologi och klinisk neurofysiologi, SLL 1017. Upphandlingen har omfattat fem olika objekt,

- (A) Arbetsfysiologi/Hjärtdiagnostik,
- (B) Lungfunktionsdiagnostik/Blodanalyser,
- (C) Neurofysiologi,
- (D) Perifer cirkulationsdiagnostik och
- (E) Sömnapnéundersökningar.

Av tilldelningsbeslut från den 18 november 2008 (protokollsutdrag från Hälso- och sjukvårdsnämnden) framgår att SLL beslutat att anta bud från andra anbudsgivare än Avesina Specialistvård AB (Specialistvård).

YRKANDEN MED MERA

Specialistvård har ansökt om överprövning enligt LOU avseende objekten (A) Arbetsfysiologi/Hjärtdiagnostik, (B) Lungfunktionsdiagnostik/-Blodanalyser, (D) Perifer cirkulationsdiagnostik och (E) Sömnapnéundersökningar. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Specialistvård konstaterar att SLL har valt att tillämpa lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – ÄLOU – trots att denna lag upphörde att gälla den 31 december 2007. Specialistvård väljer därför att bygga sin argumentering bland annat från denna lag. Den utvärdering som SLL har genomfört i denna upphandling vidlådes sådana allvarliga brister att de grundläggande kraven om affärsmässighet, transparens och likabehandling inte iakttagits. Genom att SLL har brustit i sina förpliktelser och dessutom avvikit från sina egna villkor i förfrågningsunderlaget har Specialistvård lidit skada eller riskerar i vart fall att lida skada. Specialistvård är dotterbolag till Avesina AB, förutom dessa två bolag ingår i koncernen även FlyktingMedicinskt Centrum AB som också är dotterbolag till

Avesina AB. En leverantör kan diskvalificeras om leverantören inte uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda kvalifikationskriterier. När det gäller punkten 4 i 6 kap 9 §. ÄLOU och punkten 4 i 10 kap. 2 § LOU framgår det av direktiv 2004/18/EG, beaktandesats 43, att om det i nationell rätt ingår sådana bestämmelser kan överträdelse av nationell lagstiftning, som lett till lagakraftvunnen dom eller beslut med likvärdig effekt, betraktas som brott mot leverantörens yrkesetik eller som ett allvarligt fel. Någon gemenskapsrättslig definition av begreppet allvarligt fel i yrkesutövningen finns inte. Medlemsstaten får definiera begreppet i sin nationella lagstiftning och själv avgöra om underlåtenhet att fullgöra vissa skyldigheter utgör ett sådant fel. Någon särskild nationell lagstiftning om diskvalificering av vissa leverantörer finns inte i svensk lagstiftning, förutom vissa bestämmelser i Brottsbalken och i miljölagstiftningen. Det har överlämnats åt medlemsstaten att definiera vad som är ett allvarligt fel i yrkesutövningen, KOM (2001) 566 slutlig, s. 30. Länsrätten i Stockholms län har i dom den 9 maj 2008 uttalat i mål nr 1510-08 att reglerna i 1 kap. 17 § LOU om uteslutande från deltagande i upphandling bör tolkas restriktivt. Det måste finnas ett samband mellan felet i yrkesutövningen och det som upphandlas, det vill säga kontraktsföremålet, för att ett uteslutande av en leverantör skall vara möjligt att göra i kvalificeringsfasen. Självfallet måste även det allvarliga felet i yrkesutövningen vara något som belastar den leverantör som söker vinna anbudstävlingen. Ett allvarligt fel som någon annan än anbudsgivaren gjort sig skyldig till i sin yrkesutövning är inte någon uteslutningsgrund för någon annan anbudsgivare. Inte heller ostyrkta och obekräftade fel i yrkesutövningen kan läggas till grund för att diskvalificera en anbudsgivare. Beslutet att utesluta en anbudsgivare skall vara proportionerligt till hur allvarlig den förseelse är som det är fråga om. Förseelsens art måste därför beaktas liksom vad leverantören har vidtagit för åtgärder för att hindra en upprepning. Vidare måste beaktas om det var fråga om en enstaka förseelse eller upprepade förseelser och om förseelsen

begicks nyligen eller för länge sedan. Av skrivelse från avdelningschef för avdelningen för särskilda vårdfrågor inom SLL från den 24 november 2008 framgår bland annat att det underlag som legat till grund för uteslutningen utgör ett internt PM daterat den 17 november 2008. Redan av rubriken, Angående medicinska problem på Flyktingmedicinskt centrum Avesina AB, till denna promemoria framgår att de påstådda felen och problemen inte avser anbudsgivaren Specialistvård. Uteslutningen har istället skett på grund av påstådda fel och brister hos en helt annan juridisk person, nämligen FlyktingMedicinskt Centrum AB. Frågan huruvida fel blivit begångna av detta bolag kommer att besvaras när Socialstyrelsen meddelar beslut i saken, vilket torde ske tidigast i januari månad år 2009.

Till ansökan har Specialistvård fogat förfrågningsunderlaget daterat den 22 maj 2008 och skrivelse från avdelningschef Kitty Kook Wennberg vid avdelningen för särskilda vårdfrågor där det framgår att på fråga från Specialistvård bekräftas att som stöd för uteslutningen utgör en intern PM daterat den 17 november 2008.

Länsrätten beslutade den 27 november 2008 att upphandlingen tills vidare inte fick avslutas.

SLL hemställer att länsrätten lämnar Specialistvårds begäran om överprövning av upphandlingen utan bifall och yrkar att länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 27 november 2008. Till stöd för talan anförs bland annat följande. Som framgår av Specialistvårds anbud består koncernen Avesina av moderbolaget Avesina AB och bland annat dotterbolagen Specialistvård och FlyktingMedicinskt Centrum AB. Det senare är i dagsläget en leverantör till SLL. Namnet Avesina används i anbudet ibland för att beskriva moderbolaget Avesina AB och ibland för att beskriva Specialistvård. Det förekommer även förväxling i Specialistvårds eget anbud om vem som skall anses vara anbudsgivaren.

Bolagen delar flera viktiga element, bland annat är de båda verksamma inom hälso- och sjukvård, har gemensam VD, ägare och kontaktperson, det vill säga Shori Zand samt ett identiskt avvikelshanteringssystem. SLL har i samband med kvalificeringsfasen bedömt att Avesina AB, Specialistvård och FlyktingMedicinskt Centrum AB är en och samma leverantör. I punkt 1.15 *Kvalificering/Prövning av anbudsgivaren* i förfrågningsunderlaget beskrev SLL hur prövningen av anbudsgivaren skulle ske och att anbudsgivare kan uteslutas om förhållande enligt 6 kap. 9 och 10 §§ ÄLOU föreligger, inkluderande bland annat brott eller allvarligt fel avseende yrkesutövningen (motsvarande bestämmelser finns i 10 kap. 2 § LOU). Det finns sparsam vägledning i både rättspraxis och lagstiftning om vad som utgör allvarliga fel i yrkesutövningen som kan leda till diskvalificering av vissa leverantörer under 6 kap. 9 § punkt 4 ÄLOU. SLL har bedömt att det finns sakligt medicinskt skäl för att utesluta Specialistvård från deltagande i upphandlingen av klinisk fysiologi och neurofysiologi på grund av de allvarliga bristerna i både diagnos och säkerhetsrutiner (och deras efterlevnad) som upptäckts hos FlyktingMedicinskt Centrum AB. Bolaget är föremål för en pågående utredning. Patientsäkerhet är av största betydelse vid upphandlingar av hälso- och sjukvårdstjänster som SLL genomför. Det åligger därför SLL att säkerställa att leverantörerna av hälso- och sjukvårdstjänster inte exponerar patienter för väsentliga risker i utförandet av deras uppdrag. Det är uppgifterna i en intern PM, från chefsöverläkare Henrik Almkvist och överläkare samt medicinskt sakkunnig Mats Ek som framför allt ligger till grund för uteslutningen av Specialistvård. I promemorian redovisas exempel på allvarliga fel som ägt rum hos FlyktingMedicinskt Centrum AB. Uppgifterna är insamlade från interna avtalsuppföljningar, Smittskyddsenheten och Socialstyrelsen. Av uppgifterna följer bland annat bristande rutiner avseende identitetskontroll av patienter, misstolkning av prover och missad diagnosticering av sjukdom, fördröjt omhändertagande, brister i uppföljning av utebliven patient, brister i remisshantering och

remittering, undermåliga remisser, feltolkning av provsvar och brister i bevakning om att rutinerna efterlevs i verksamheten. Utöver dessa brister framkommer ytterligare uppgifter i Socialstyrelsens pågående utredning av FlyktingMedicinskt Centrum AB om oförklarlig förskrivning av läkemedel, förfalskade remisser och brister i journalföring. Dessa problemexempel visar på fel som uppkommit ur såväl systematiska brister, som enskilda befattningshavares fel och att mot bakgrund av det som beskrivits är en sammantagen medicinskt bedömning att företaget Avesina AB har påtagliga brister i förmåga i systematiskt medicinskt kvalitetsarbete. Med anledning härav anser SLL att det finns en betydande och påtaglig risk för patientsäkerheten och att dessa oacceptabla brister skulle kunna upprepas i ett annat Avesinabolag. Detta med hänsyn till att bolagen har samma ledning, ägare och avvikelshanteringssystem. SLL bedömde därför att dessa brister tillsammans utgjorde allvarliga fel i yrkesutövningen vilket fick till följd att Specialistvård utslöts från upphandlingen.

Till yttrandet har SLL fogat en företagspresentation över Avesina, en beskrivning av ett hanteringsprogram för avvikelshantering från FlyktingMedicinskt Centrum AB och en beskrivning över ett system för avvikelserapportering från Avesina. SLL har till yttrandet även fogat en promemoria daterad den 17 november 2008 undertecknad av chefläkare Henrik Almqvist och överläkare och sakkunnig läkare Mats Ek där det beskrivs ett antal medicinska problem vid verksamheterna vid FlyktingMedicinskt Centrum Norr i Rissne, Syd i Fittja samt i Södertälje och socialstyrelsens minnesanteckningar efter besök vid FlyktingMedicinskt Centrum i Rissne den 15 september 2008.

Länsrätten beslutade den 8 december 2008 att avslå SLL: s yrkande om att det interimistiska beslutet från den 27 november skall upphävas.

Specialistvård anför bland annat följande. SLL gör inte gällande att några fel och brister skulle vidlåda Specialistvård. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att det rör sig om en enda anbudsgivare och det framgår inte att SLL skulle äga rätt att granska och pröva andra bolag än de som är anbudsgivare. SLL har anfört att namnet Avesina används i anbudet ibland för att beskriva moderbolaget Avesina AB och ibland för att beskriva Specialistvård och tagit detta som intäkt för att någon annan juridisk person än Specialistvård skulle vara anbudsgivare. Denna invändning förtjänar inte att fästa avseende vid i målet eftersom det klart framgår av förfrågningsunderlaget att det är Specialistvård som är anbudsgivare. SLL påstår även att flera viktiga element delas mellan bolagen i Avesinakoncernen. Att sådana element var kriterier i prövningen framgår inte av förfrågningsunderlaget. Beträffande rekvisitet allvarligt fel i yrkesutövningen gäller att den upphandlande myndigheten skall kunna visa att en leverantör på ett allvarligt sätt brustit i sin yrkesutövning. Leverantören skall ha överträtt olika bestämmelser, inklusive etiska regler som gäller för hans näringsverksamhet eller den bransch han verkar i, utan att det är fråga om brott. Enbart det förhållandet att den upphandlande myndigheten befinner sig i tvist angående en tidigare upphandling berättigar, enligt den tidigare tillsynsmyndigheten NOU: s mening, inte myndigheten att förkasta ett anbud. En uppgift som diskvalificerar en leverantör måste vara relevant för den aktuella upphandlingen och vara av väsentlig betydelse för kontraktsföremålet (proportionalitetsprincipen). Det strider mot proportionalitetsprincipen att diskvalificera en anbudsgivare mot kriterier som är helt frikopplade från denna juridiska enhet. För att ett sådant fel som SLL nu åberopar som grund för uteslutningen skall anses som ett allvarligt fel i yrkesutövningen fordras först och främst att Socialstyrelsen skilt sig från saken genom ett beslut i ärendet. I Specialistvårds ansökan om överprövning presenteras Avesinakoncernen i korta ordalag. Där anges bland annat att koncernen idag har 250 anställda, vilka är verksamma på ett flertal olika platser runt om i Sverige.

Socialstyrelsens prövning avser en enhet inom ett företag med tre skilda geografiska verksamhetsområden.

Till yttrandet har Specialistvård fogat utdrag ur Specialistvårds ifyllda anbudsformulär, SLL: s rapport avseende upphandling av tjänster inom klinisk fysiologi och klinisk neurofysiologi från den 6 november 2008 där det framgår att Avesina AB utesluts från att delta i upphandlingen enligt 6 kap. 9 § ÄLOU samt tre intyg angående Avesina AB.

SLL anför bland annat följande. Bolagen inom Avesinakoncernen skall betraktas som en och samma leverantör. Att det förhåller sig på detta sätt syns i verksamheten, i ledningen, i rutinerna och i deras anbud. Vid inlämnandet av anbudet fanns ett brev undertecknat av Shori Zand, VD för moderbolaget. Shori Zand är dessutom utnämnd som kontaktperson för anbudet. I anbudet anges bland annat att Avesina avlämnar anbudet. Med Avesina måste förstås Avesina AB eftersom det enligt brevet är Avesina AB som står för bilagorna och Avesina AB som uttryckligen åtar sig att ha arbetsgivar- och driftsansvar för tjänster inom klinisk fysiologi. Det finns även andra exempel i anbudet där Avesina blandar ihop sina verksamheter. Mot bakgrund härav och att SLL anser att det föreligger sådana förhållanden som är att betrakta som allvarliga fel i yrkesutövningen har SLL haft rätt att utesluta Specialistvård. Det är sällsynt att SLL utesluter en leverantör i en upphandling eftersom det krävs särskilda skäl härför. I detta fall anser SLL dock att sådana skäl finns. Patientsäkerhet och tillhandahållandet av god vård är av största betydelse i upphandlingar av hälso- och sjukvårdstjänster. Att Socialstyrelsen inte har avslutat sin utredning saknar betydelse. Socialstyrelsen och SLL är separata myndigheter med olika tidsfrister och ansvar. Vid prövningen och uteslutningen av Specialistvård tog SLL ställning till de uppgifter som inkom både externt från Socialstyrelsens utredning den 16 oktober 2008 och internt genom Hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltnings (HSNf)

avtalsuppföljningar och fattade därefter ett självständigt beslut.

Specialistvård har till sitt senaste yttrande fogat ett antal intyg. Det finns bland annat två intyg från anställda inom HSNf daterade den 15 maj och den 25 juli 2008. Det bör noteras att intygen från HSNf skrevs innan HSNf fått kännedom om de allvarliga brister som fanns hos FlyktingMedicinskt Centrum AB.

Till yttrandet har SLL fogat försättsbladet till Specialistvårds anbud undertecknat av Shori Zand den 8 september 2008 där det bland annat framgår att Avesina AB åtar sig att ha arbetsgivar- och driftsansvar för tjänster inom klinisk fysiologi. SLL har till yttrandet även fogat en skrivelse med rubriken Exempel på hur Avesina blandar ihop sina verksamheter i anbudet.

Specialistvård anför bland annat följande. På samma sätt som Stockholms läns landsting i sina yttranden förkortar den egna organisationens namn till SLL och Hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltning till HSNf har Avesina Specialistvård AB valt att av framställningstekniska skäl ömsom använda förkortningen Avesina och Specialistvård. Det finns ingen risk för sammanblandning av organisationerna som SLL i sitt yttrande gör gällande. Specialistvård kan mot SLL: s påståenden redovisa skriftliga intyg från flera verksamhetsansvariga inom SLL-sfären men också från andra landsting. Åsikter, snarare än insikter, från personer som är perifera i förhållande till verksamheterna har varit avgörande för myndighetens beslut att diskvalificera bolaget. En okänd intern utredning, som upprättats efter myndighetens beslut om att diskvalificera bolaget, och hänvisningar till pågående utredningar mot andra juridiska personer än den som är anbudsgivare är inte tillräcklig grund för att tillämpa bestämmelsen i 6 kap. 9 § fjärde punkten ÄLOU. Vad SLL anför om patientsäkerhet och tillhandahållande av god vård är självklarheter som inte särskilt behöver påpekas. Specialistvård kan konstatera att en av de leverantörer som utsetts

som vinnare i tilldelningsbeslutet är ett vårdföretag som reviderats vid ett tiotal tillfällen av Socialstyrelsen och för närvarande har ett antal Lex Maria-ärenden som Socialstyrelsen ännu inte slutligen behandlat. Specialistvård avstår från att bifoga skriftlig bevisning om saken eftersom det skulle kunna skada andra leverantörer. Emellertid utgör SLL: s agerande genom denna jämförelse en direkt diskriminering av Specialistvård som strider mot den grundläggande regeln om likabehandling i ÄLOU och LOU. Det finns självklart samverkansfaktorer som är sammankopplade inom koncernen Avesina. Detta gäller till exempel uppföljnings- och kvalitetssäkringssystemen. Det finns även andra kopplingar som både är lagliga och nödvändiga mellan en koncernmoder och koncernens olika dotterbolag.

Till yttrandet har Specialistvård fogat SLL: s minnesanteckningar från den 19 oktober 2006, den 15 december 2007 och den 20 november 2008 efter avtalsuppföljning med GynSpecialisterna AB, SLL: s sammanställning av uppfyllelse av kvalitetsmål för basal hörselrehabilitering 2008 daterat den 17 december 2008, SLL: s minnesanteckningar från avstämningsmöte med Avesina den 1 december 2008 upprättat den 17 december 2008, referens från HSNf avseende GynSpecialisterna i Kista samt referens från Vård- och omsorgsförvaltningen i Helsingborg.

SLL anför bland annat följande. Socialstyrelsens tillsynsenhets beslut publicerade den 23 januari 2009 sex beslut och pressmeddelande där Socialstyrelsen riktar hård kritik mot FlyktingMedicinskt Centrum AB. Sedan år 2007 har Socialstyrelsen utrett FlyktingMedicinskt Centrum AB. Det konstateras ha funnits en rad brister som är fullständigt oacceptabla. Av besluten framgår bland annat allvarliga brister i journalföring, felaktiga eller fördröjda diagnoser, prov- och remissvar lämnade utan åtgärd, brist på viktiga rutiner inom ett antal områden och bristfällig egenkontroll och uppföljning. Med anledning härav vidhåller SLL att det finns en betydande

och påtaglig risk för patientsäkerheten och att dessa oacceptabla brister skulle kunna upprepas i ett annat Avesinabolag. Detta med hänsyn till att bolagen har samma ledning, ägare, brist på rutiner och avvikelshanteringssystem.

Till yttrandet fogas Socialstyrelsens pressmeddelande av den 23 januari 2009, och myndighetens beslut av samma datum med diarienumren 44-81/2008, 44-3597/2008, 44-3596/2008, 44-794/2008, 41-1970/2008 och 44-5521/2008.

Länsrätten har i dom denna dag i mål nummer 23648-08, 23649-08 och 23695-08 bifallit Medical Support i Stockholms ABs, Globen Heart ABs och S:t Görans Sjukhus ABs ansökan om överprövning av den ifrågavarande upphandlingen och förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 10 kap. 2 § LOU framgår att en leverantör kan uteslutas att delta i en upphandling om leverantören

1. är i konkurs eller likvidation, är under tvångsförvaltning eller är föremål för ackord eller tills vidare har inställt sina betalningar eller är underkastad näringsförbud,
2. är föremål för ansökan om konkurs, tvångslikvidation, tvångsförvaltning, ackord eller annat liknande förfarande,
3. genom lagakraftvunnen dom är dömd för brott avseende yrkesutövningen,
4. har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta,
5. inte har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt i det egna landet eller i det land där upphandlingen sker, eller
6. i något väsentligt hänseende har låtit bli att lämna begärda upplysningar eller lämnat felaktiga upplysningar som begärts med stöd av denna bestämmelse.

Är leverantören en juridisk person, får leverantören uteslutas om en företrädare för den juridiska personen har dömts för brott som avses i

första stycket 3 eller gjort sig skyldig till sådant fel som avses i första stycket 4.
Myndigheten får begära att en leverantör visar att det inte finns någon grund för att utesluta leverantören med stöd av första stycket 1, 2, 3 eller 5.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning

Parterna har hänvisat till lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, ÄLOU, och SLL har anförut att uteslutningen av Specialistvård från upphandlingen har skett med stöd av 6 kap. 9 § punkt 4 i denna lag. Som länsrätten konstaterat i dom den 16 juli 2008, mål nr 15041-08, har den i målet aktuella upphandlingen påbörjats efter den 31 december 2007 och därför skall enligt övergångsbestämmelserna till lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, denna lag tillämpas för denna upphandling. Länsrätten finner ingen anledning att frångå denna bedömning.

Frågan i målet är således om SLL med stöd av 10 kap. 2 § fjärde punkten LOU haft stöd för att utesluta Specialistvård från upphandlingen.

Kammarrätten i Stockholm har i dom den 11 december 1996 i mål nr 8647-1996 uttalat att reglerna om uteslutande från deltagande i upphandling bör tolkas restriktivt. Länsrätten finner dock att vad gäller upphandlingar av tjänster inom hälso- och sjukvården bör 10 kap. 2 § LOU inte ges samma restriktiva tolkning om de påstådda allvarliga felen hänför sig till brister som kan leda till fara för patienter. Prövningen av om allvarliga fel i yrkesutövningen föreligger kan inte heller begränsas, så som Specialistvård anförut, till fall där andra myndigheter, i förevarande fall

framför allt Socialstyrelsen, skilt sig från saken genom beslut. Även vad som framkommit vid en pågående prövning vid annan myndighet än den upphandlande myndigheten skall kunna ligga till grund för en bedömning av om allvarliga fel i yrkesutövningen föreligger.

Specialistvård har anfört att allvarliga fel i yrkesutövningen vid ett annat bolag än det anbudsgivande bolaget inte kan medföra en uteslutning från deltagande i en upphandling. Länsrätten finner inte stöd för denna tolkning. Den upphandlande myndigheten skall visa för att kunna utesluta en leverantör från deltagande i en upphandling att leverantören har gjort sig skyldig till allvarligt fel. Av 10 kap. 2 § andra stycket framgår att även fel begångna av en leverantörs företrädare kan ligga till grund för en uteslutning av leverantören.

Länsrätten finner inte stöd för SLL:s uppfattning att Specialistvård tillsammans med FlyktingMedicinskt Centrum och Avesina AB, skall ses som leverantör i upphandlingen. Leverantören i upphandlingen skall vara Specialistvård. Länsrätten finner således inte stöd för att Specialistvård kan ha ansetts gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen. Kvar att pröva är därför om företrädare för Specialistvård gjort sig skyldiga till allvarliga fel i yrkesutövningen.

Länsrätten kan konstatera att SLL endast uppgivit namn på en av Specialistvårds företrädare, nämligen VD och kontaktperson Shori Zand. Länsrätten har således att ta ställning till om främst Shori Zand kan ha anses gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen.

De brister som uppmärksammats avseende FlyktingMedicinskt Centrum AB, dels i yttranden och skrivelser från SLL dels i beslut och pressmeddelande från Socialstyrelsen, får anses utgöra fel i yrkesutövningen. Bland annat beskrivs hur identiteten på patienter

förväxlats, att exempelvis HIV-prov feltolkats som positivt, att det skett missade diagnosticeringar av allvarliga smittsamma sjukdomar och att medicinska remisser från FlyktingMedicinskt Centrum AB varit så undermåliga att Smittskydds enheten gjort skriftliga råd till personalen där. Det beskrivs även hur en medicinskt ansvarig läkare innan hon slutade från FlyktingMedicinskt Centrum AB tog kontakt med Socialstyrelsen och informerade om ett fynd av cirka 80 patientjournaler med delvis patologiska provsvar som inte var åtgärdade. SLL har anfört i sin promemoria av den 17 november 2008 att FlyktingMedicinskt Centrum AB som en basal uppgift har att finna infektionssjukdomar hos sina patienter. Att det funnits brister i denna viktiga uppgift får ses som särskilt graverande. Det har även framkommit allvarliga brister i journalföring. Frågan är om dessa fel, helt eller delvis, kan hänföras även till Specialistvårds företrädare, främst VD Shori Zand, på sådant sätt att hon kan anses ha gjort sig skyldigt till fel i yrkesutövningen och om dessa fel kan anses allvarliga.

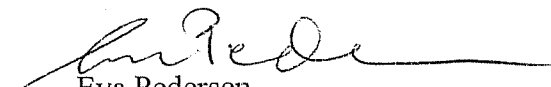
Flera av de beskrivna felen vid FlyktingMedicinskt Centrum AB är sådana att de kan tyda på vad SLL i sin promemoria från den 17 november 2008 beskriver som brister i förmåga i systematiskt medicinskt kvalitetsarbete, andra brister anses hänförliga främst till enskilda befattningshavare. Även Socialstyrelsen synes göra den uppdelningen att vissa brister uppstått bland annat på grund av systematiska brister, såsom att rutiner inte tillräckligt implementerats, och att vissa brister är att hänföra främst till enskilda individer och att dessa uppstått på grund av bristande kompetens hos de enskilda personerna. De beskrivna yrkesmässiga felen finns således på både system- och individnivå, även om det inte är möjligt att helt separera vad som skall anses vara ett fel på individnivå från vad som är ett fel på systemnivå. Ett individuellt begånget fel som uppstått på grund av bristande kompetens hos viss befattningshavare kan exempelvis även utgöra ett fel på systemnivå eftersom företagets företrädare kan ha

underlåtit att kontrollera befattningshavarens kompetens eller medvetet anställt någon utan tillräckliga meriter.

De beskrivna fel som är hänförliga till enskilda befattningshavare inom FlyktingMedicinskt Centrum AB skall inte anses belasta företrädare för FlyktingMedicinskt Centrum AB och Specialistvård, i den mån de inte även kan anses som exempel på brister i rutiner och systematiskt medicinskt kvalitetsarbete och därigenom kunna anses hänförliga även till företrädare som är gemensamma för de två bolagen. Vad gäller de systematiska bristerna får dessa anses belasta företrädare för FlyktingMedicinskt Centrum AB, då dessa företrädare har ansvar bland annat för att rutiner följs och avvikelser rapporteras men även att kompetent personal anlitas. Länsrätten finner således att de beskrivna felen åtminstone till viss del får anses belasta Shori Zand, då hon och andra företrädare för FlyktingMedicinskt Centrum AB haft ansvar för bristerna inom detta bolag.

Länsrätten finner dock att de av SLL beskrivna felen inte kan anses ha visats vara i sådan hög grad hänförliga till de företrädare som delas av Specialistvård och FlyktingMedicinskt Centrum AB, främst VD Shori Zand, att felen begångna av dessa företrädare är allvarliga. SLL har därför inte haft fog för att utesluta Specialistvård på anförd grund och Specialistvård har till följd härav lidit skada. Länsrätten finner därför att rättelse av upphandlingen skall ske på så sätt att ny utvärdering, avseende de objekt som Specialistvård ansökt om överprövning för, görs varvid Specialistvårds anbud skall prövas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv3109/1a)


Eva Pedersen
rådman

Föredragande har varit Andreas Hamrén.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

