



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

DOM
2014-06-09
Meddelad i
Falun

Mål nr
355-14

SÖKANDE

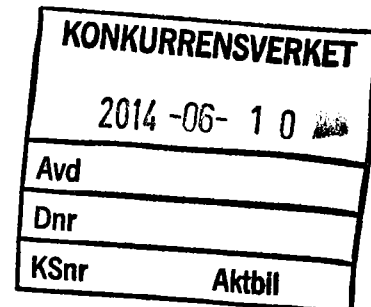
Grandezza Konsult AB, 556557-8696
Surbrunnsgatan 44 A
113 48 Stockholm

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Grandezza Konsult AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 112861

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför ramavtalsupphandlingen "Ramavtal rådgivare verksledning" (TRV 2013/36382A) med tillämpning av förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Upphandlingen är genomförd i två steg där steg 1 avsåg ansökan om att få lämna anbud och steg 2 avsåg anbudslämnandet. Trafikverket har meddelat tilldelningsbeslut den 26 februari 2014.

YRKANDEN M.M.

Grandezza konsult AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Trafikverket genomför en ny anbudsutvärdering. Till grund för talan anförs att Trafikverket har brutit mot de grundläggande principerna i LOU och att detta har medfört att bolaget har lidit skada. Bolaget uppger att det ej blir tilldelat ramavtal vilket skulle ha skett om bedömning utifrån obligatoriska krav och utvärderingsprinciper följts korrekt.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan. Trafikverket uppger att upphandlingen har genomförts i enlighet med förfrågningsunderlag och något brott mot upphandlingslagstiftningen eller grundläggande principer har inte skett.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Inledning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU, och att detta medfört att bolaget har lidit eller

kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU)

Kvalificering och anbudsutvärdering

Bolaget gör gällande att Trafikverket tilldelat bolagets konsulter för lågt mervärde i förhållande till övriga anbudsgivares konsulter. Bolaget anför att den ena konsulten överhuvudtaget inte har utvärderats vilket rätteligen borde ha skett och han borde ha tilldelats en eller möjligen två poäng i mervärdesbedömningen för sin erfarenhet. Vidare anför bolaget att den andra konsulten har utvärderats och tilldelats noll poäng men han borde rätteligen ha tilldelats två poäng i mervärdesbedömningen. Av upphandlingsrapporten framgår att bolagets båda konsulter kvalificerats för steg 2 i anbudsgivningen till skillnad från exempelvis Sevenco AB för vilket tydligt framgår att konsulten inte uppfyllt krav på politisk erfarenhet och erfarenhet av media. Bolaget anför att båda konsulterna borde därför anses ha uppfyllt kraven för att utvärderas och Trafikverket har därmed felaktigt diskvalificerat en av bolagets konsulter.

Trafikverket menar att de krav bolaget gör gällande att verket bedömt felaktigt är hänförliga till steg 1, urvalsfasen och att urvalskriterierna i upphandlingen inte behövde tillämpas då endast tre anbudssökanden uppfyllde de obligatoriska kraven. Trafikverket anför att de två konsulter som bolaget uppgav uppfyllde bara en kraven; den andre uppfyllde inte krav på finansiell eller ekonomisk erfarenhet eller styrelseerfarenhet då vare sig uppgifter i ingiven CV, den inskickade beskrivningen eller förhandlingen gav stöd för att kraven uppfylldes. Slutligen anför verket att bolaget vid förhandlingen inte kunde ge några konkreta exempel på att konsulten haft i

uppgift att driva komplext utredningsarbete internt och externt på så sätt som efterfrågats.

Av upphandlingsföreskrifterna (förhandlad upphandling steg 1) framgår att med ansökningsprövning avses i förfrågningsunderlaget såväl prövning av anbudssökanden som prövning av ansökningsen (UF.6). Det framgår även att anbudssökande ska tillhandahålla konsulter med följande kompetens och erfarenhet: (1) politisk erfarenhet och ledningserfarenhet, (2) finansiell/ekonomisk erfarenhet, (3) erfarenhet av media och (4) styrelseerfarenhet (UF.613). Av upphandlingsföreskrifterna (förhandlad upphandling steg 2) framgår vidare att Trafikverkets krav på anbudsgivaren ställdes i *Steg 1 Ansökan* men att i *Steg 2 Anbudsgivning* begär verket in timpris beräknat på ett fiktivt antal timmar och träffar efter anbudsutvärdering anbudsgivarna för förhandling för att slutligen komma fram till vilket det bästa anbudet är för verket (UF.51). Föreskrifterna (UF.512) visar även att anbudsutvärderingen kommer att ske enligt en mervärdesmodell, vilket innebär att erhållna mervärden dras av från anbudssumman och resulterar i en jämförelsesumma. Av nämnda punkt framgår även att mervärden ges för konsultens bransch- och ledningserfarenhet och vad som krävs för varje poäng.

Förvaltningsrätten kan konstatera att Trafikverket genomfört ett förhandlat förfarande med föregående annonsering enligt 4 kap. 2 § punkten 3 LOU. Upphandlingen har genomförts i två steg där det första steget utgjort ett urvalsförfarande för senare inbjudan att lämna anbud i steg två. Av utredningen i målet framgår att Trafikverket ifråga om bolagets två konsulter bedömt en utav dessa två som kvalificerad för efterföljande anbudsutvärdering mot fastställda tilldelningskriterier. Detta innebär att bolaget har kvalificerat sig anbudsutvärderingen (steg 2).

Enligt förvaltningsrättens bedömning framgår av upphandlingsföreskrifterna på ett tydligt sätt hur förfarandet i steg 1 och i steg 2 kommer genomfö-

ras. Av utredningen i målet framgår att det var endast en av bolagets två konsulter som uppfyllde kraven i steg 1 och det var den konsulten som sedan även har utvärderats i steg 2. Av upphandlingsprotokollet (punkten 3) framgår att tre bolag har uppfyllt kraven enligt UF.613 och således kvalificerat sig till att delta i steg 2 anbud och utvärdering och slutligen tilldelning. Att det inte här framgår att det är bara en konsult i bolagets anbud som uppfyllde kraven förändrar inte förvaltningsrättens bedömning. Av Trafikverkets upphandlingsrapport framgår även hur anbuden har utvärderats och hur poängsättningen har skett. Vid Trafikverkets bedömning framgår att bolagets konsult inte gav några konkreta exempel på att ha haft uppgiften att driva ”komplext utvecklingsarbete internt och externt” i med verket jämförbara verksamheter. Vad bolaget anför visar inte, enligt förvaltningsrättens bedömning, att Trafikverket har förfarit på ett sätt som strider mot bestämmelserna i LOU. Det framgår inte heller av utredningen att Trafikverket skulle ha agerat på ett sätt som inte överensstämmer med förfrågningsunderlaget. Skäl för att bifalla bolagets ansökan på dessa grunder saknas.

Förhandling

Bolaget gör vidare gällande att trots att det förutbestämts i förfrågningsunderlaget har Trafikverket inte genomfört någon regelrätt förhandling. Bolaget anför även att den förhandling som ägt rum inte har dokumenterats eller delgetts anbudsgivarna varför det närmast varit fråga om ett godtyckligt tyckande från Trafikverkets sida samt att verket har gett en anbudsgivare tillfälle att revidera sitt anbudspris men motsvarande möjlighet har inte bolaget fått varvid det brister i likabehandling. Trafikverket menar att man tvärt emot vad bolaget gör gällande bjudit in samtliga tre anbudsgivare till en förhandling på så sätt som framgått av förfrågningsunderlaget. Verket anför att de kriterier bolaget menar borde varit föremål för förhandling är hänförliga till steg 1, urvalsfasen, och har inte kunnat bli föremål


för förhandling samt att samtliga tre anbudsgivare har kallats till förhandling där bolaget har haft möjlighet att förhandla om sitt pris.

Enligt förvaltningsrättens bedömning framgår av upphandlingsprotokollet att förhandling genomfördes med de tre anbudsgivarna under två dagar med separata kallelser, en gemensam dagordning och som dokumenterades med protokoll. Annat har inte visats i målet än att Trafikverket har förfarit på det sätt som framgår av förfrågningsunderlaget när det gäller ifrågavarande förhandling. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan vad bolaget har anfört i denna del inte anses på något sätt visa att Trafikverket har förfarit på ett sätt som strider mot 1 kap. 9 § LOU.

Sammanfattande bedömning

Av vad som framkommit i målet visar på att Trafikverket har genomfört både kvalificeringsfasen och själva utvärderingen med efterföljande förhandling i enlighet med förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrättens bedömning är att Trafikverket inte har brutit mot likabehandlingsprincipen eller att förfrågningsunderlaget har brutit i transparens. I övrigt har inte bolaget visat att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning enligt LOU ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.