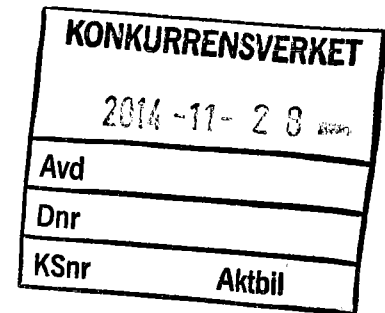


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 3 Enhet 32

DOM
2014-11-28
Meddelad i
GöteborgMål nr
8956-14**SÖKANDE**Profilservice Nordic AB, 556815-9072
Vasavägen 26
582 33 Linköping**MOTPART**Region Halland
Box 517
301 80 Halmstad**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Profilservice Nordic AB:s ansökan.

Dok.Id 303577

Postadress
Box 53197
400 15 GöteborgBesöksadress
Sten Sturegatan 14Telefon
031 - 732 70 00E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.seTelefax
031 - 711 78 59Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Region Halland har genomfört en upphandling av ramavtal avseende "Profilartiklar och give aways", dnr Ru140003. Enligt tilldelningsbeslut den 22 augusti 2014 har Profilservice Nordic AB inte vunnit upphandlingen.

YRKANDE M.M.

Profilservice Nordic AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att utvärderingen görs om samt anför följande. Den avgörande faktorn för bolagets del var utvärderingen av digitala arbetsprover där leverantörens kreativitet skulle sättas på prov. Av samtliga elva leverantörer var bolaget det enda som fick underkänt. De andra leverantörernas digitala arbetsprover har belagts med sekretess så bolaget har inte heller någon chans att se över dessa. Anbudet bedömdes på tre punkter: kvalitet, pris och digitala arbetsprover (kreativitet). Bolagets anbud hade bäst pris och högsta betyg på kvalitet men blev underkända på kreativitet, vilket resulterade i att bolaget inte vann upphandlingen. Bolaget anser att den upphandlande myndigheten själv styrt valet av leverantör till den de själv önskar och inte den mest fördelaktiga leverantören genom att underkänna bolaget på de digitala arbetsproverna. Bolaget önskar därför en objektiv bedömning av en oberoende person/grupp av de digitala arbetsproverna.

Region Halland (regionen) anser att ansökan ska avslås och anför följande. Bakgrunden till att upphandlande myndighet valt att utforma och tillämpa aktuellt kriterium är erfarenheten att kreativiteten hos leverantör av profilartiklar är en framgångsfaktor för ett lyckat varumärkesarbete. Det är leverantörens förmåga att på kort tid ta fram och anpassa profilprodukter efter olika målgrupper som upphandlande myndighet fäster vikt till och vill utvärdera. De digitala anbudsprover som ingivits av bolaget har bedömts

objektivt efter fastställd utvärderingsmodell och att utvärderingsmodellen och tillämpningen av den är i enlighet med LOU. Utvärderingsmodellen finns beskriven i förfrågningsunderlagets kapitel 6. Regionens bedömning av bolagets anbudsprover är i enlighet med LOU. Anledningen till att de digitala anbudsproven har bedömts vara en affärshemlighet och belagts med sekretess är att inte antagna anbudsgivare ska behöva uppleva att deras goda idéer kopieras av konkurrenter. Inga anbudsgivare har särbehandlats utan samtliga har behandlats på samma sätt.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förfrågningsunderlaget i relevanta delar

6.2 Utvärdering av anbud

6.2.1 Ekonomiskt mest fördelaktiga

Vid anbudsprövning kommer det anbud antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till samtliga nedan angivna viktade kriterier.

Pris: 50 %

Digitala arbetsprover: 25 %

Fysiska arbetsprover: 25 %

För mer information om urvalskriterierna, se punkt 6.3.

...

6.3 Urvalskriterier

6.3.2 Digitala arbetsprover

I denna del ligger anbudsgivarens digitala arbetsprover till grund för vår kvalitetsutvärdering.

Anbudsgivarna ska ta fram produkter som ni anser skulle kunna passa i vårt utbud av profilartiklar. Detta enligt nedanstående specifikation.

...

Kriterier för utvärdering av arbetsproverna:

- * Ger produkten en positiv och passande bild av Region Halland och/eller 1177 Vårdguiden?
- * Är produkten användbar?
- * Nyttänkande
- * Kreativitet
- * Är produkten relevant för målgruppen?

Poängbedömning av arbetsproverna:

3 poäng	väl godkänt
2 poäng	godkänt
1 poäng	underkänt

Anbudsgivaren kan uppnå max 3 poäng. Anbudsgivaren ska minst uppnå 2 poäng (godkänt) för att kunna antas.

Forvaltningsrättens bedömning

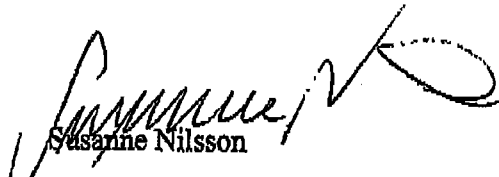
Bolaget har invänt att den omständigheten att bolaget tilldelades ett poäng vid utvärderingen av bolagets anbudsprover har skett godtyckligt och i syfte att kunna välja en annan leverantör. Vid upphandling av produkter och tjänster där utvärderingen väsentligen måste vila på skönsmässiga bedömningar får den upphandlande myndighetens värdering godtas om det inte finns uppenbara skäl till en annan bedömning (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 5-09, avseende bl.a. arbetsprov).

Av utredningen i målet framgår att bolagets anbud har utvärderats och att upphandlande myndighet efter utvärderingen inte uppfyllde kravet på arbetsprover utan tilldelades ett poäng. Upphandlande myndighet har redogjort för hur bolagets digitala arbetsprover av en utvärderingsgrupp har bedömts och som resulterade i att arbetsproverna tilldelades 1 ett poäng. Bolaget har inte bemött de återgivna omdömena eller på vilket sätt dessa är missvisande och istället borde ge ett högre poängtal. Bolaget har endast i allmänna ordalag uppgett att det inte har behandlats likvärdigt med övriga

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 5
8956-14

anbudsgivare eftersom arbetsproverna åsatts för låga poäng i jämförelse med övriga anbudsgivare, men har inte på något konkret sätt gjort gällande att de omdömen som lämnats om dess arbetsprover skulle vara felaktig. Förvaltningsrätten konstaterar att utvärderingen av arbetsprover vilar på skönsmässiga bedömningar. I enlighet med ovan nämnda avgörande från kammarrätten ska den upphandlande myndighetens värdering godtas om det inte finns uppenbara skäl för en annan bedömning. Det bolaget uppgett visar inte att det finns några sådana skäl. Den upphandlande myndighetens värdering ska därför godtas. Enligt utvärderingen har bolaget ett högre jämförelsepris än bland annat vinnande leverantör och kan därmed inte anses ha lidit eller riskerat att lida skada. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Susanne Nilsson
Rådman

Föredragande i målet har varit M Georgsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.