

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**  
2014-07-04  
Meddelad i  
GöteborgMål nr  
5113-14  
Avdelning 2 Enhet 23**SÖKANDE**A & P Arkitektkontor AB, 556570-9846  
Box 1251  
111 82 Stockholm**MOTPART**Higab AB, 556104-8587  
Box 5104  
402 23 GöteborgOmbud: Helena Rosén Andersson och Joanna Hallberg  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avvisar A &amp; P Arkitektkontor AB:s yrkande om ersättning för utebliven vinst.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning av Higab AB:s beslut att avbryta upphandlingen.

**BAKGRUND**

Higab AB (Higab) genomförde en upphandling av arkitekter till en förstudie för Göteborgs konstmuseum genom ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Den 30 april 2014 meddelade Higab att fel upptäckts i utvärderingsmodellen, varför upphandlingen avbröts och tidigare utsänt tilldelningsbesked återkallades.

**YRKANDEN M.M.**A & P Arkitektkontor

A & P Arkitektkontor AB (A & P Arkitektkontor) ansöker om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen eftersom bolaget anser att beslutet inte fattats på sakligt godtagbara skäl. A & P Arkitektkontor yrkar att upphandlingen slutförs enligt utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget och att bolaget tilldelas uppdrag enligt upphandlingen, alternativt ersättning för utebliven vinst som kommit bolaget tillgodo om bolaget tilldelats uppdraget. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande.

Tilldelningsbeslut fattades i upphandlingen den 30 april 2014 och anbud från Wingårdh arkitektkontor antogs. A & P Arkitektkontor konstaterade vid genomläsningen av anbudsutvärderingen att beräkningen av anbudssumman inte var konsekvent för samtliga leverantörer samt att den inte följde utvärderingsmodellen. Då bolaget ställde upp en beräkningsmodell enligt förfrågningsunderlaget i ett excelark visade modellen att anbudet från A & P Arkitektkontor var det mest fördelaktiga. Bolaget kontaktade då Higab via mail med en förfrågan om något var felaktigt i bolagets uppställning. Svar kom omgående om att Higab avsåg att titta närmare på bolagets beräkning under måndagen den 5 maj 2014. Senare under dagen, den 30 april 2014, meddelades att upphandlingen avbrutits och som skäl

angavs brister i utvärderingsmodellen. Vid en upprepad förfrågan från bolagets sida om huruvida bolaget gjort en korrekt beräkning enligt utvärderingsmodellen anfördes nya skäl för avbrytandet av upphandlingen, nämligen brister i förfrågningsunderlaget. Bristerna bestod i att uppdragets omfattning inte framgick, att kraven på referensuppdrag varit otydliga m.m. Vidare antydde att detta skulle ha medfört att bolagets anbud inte borde ha värderats.

Bifogat förfrågningsunderlag med bilagda frågor och svar visar att de elva kontor som utöver bolaget har lämnat anbud, inte heller har uppfattat några omfattande brister i förfrågningsunderlaget. Beskrivningen av vilka referensuppdrag som är relevanta är tydlig och lätt att förstå. Vad som menas med fullgjort uppdrag respektive realiserat projekt och vad som gäller för deras värdering framgår tydligt av Higabs egna kompletteringar i anbuds-skedet.

Omfattningen av uppdraget framgår tydligt av den angivna tidsplanen tillsammans med de ritningar och beskrivningar som finns i förfrågningsunderlaget. Vidare är den aktuella utvärderingsmodellen utformad på ett sätt som tar hänsyn till en varierande uppdragsstorlek och viktar även mervärdet och den framräknade anbudssumman på ett sådant sätt att samtliga anbud blir likvärdiga oavsett uppdragsstorlek. Felet i utvärderingen begränsar sig till ett räknefel och utvärderingsmodellen är relevant för uppdraget. De senare anförda skälen som brister i förfrågan saknar relevans för uppdraget och det anføres inget som visar att den upphandlande myndigheten skulle erhålla ett undermåligt eller ofördelaktigt prissatt uppdragsresultat om bolaget tilldelades uppdraget. Därför vidhåller bolaget att sakligt godtagbara skäl för avbrytande inte har anförts trots upprepade förfrågningar från bolagets sida.

Higab har haft upprepade tillfällen att uppmärksamma eventuella svagheter i själva förfrågningsunderlaget, vilket man inte har gjort. Att tolv erkänt kompetenta arkitektkontor inkommit med anbud visar rimligen att förfrågningsunderlaget varit väl utformat för det konkurrensuppsökande skedet.

Omfattningen av uppdraget framgår av de ritningar och övriga underlag som bifogats förfrågningsunderlaget (se AUA.3 samt AUB.22). I AUB.52 regleras hur anbudsutvärderingen sker baserat på ingivna timpriser och kompetensvärdering. Sambandet för uppdragsvolym i den angivna formeln är helt linjärt och vilken volym som används i beräkningsmodellen saknar därför helt relevans för såväl resultatet som för de beslut en anbudsgivare har att fatta avseende prissättning. Det finns, som tidigare visats, inget fel i utvärderingsmodell, formel eller förfrågningsunderlag, endast en ren felräkning i anbudsutvärderingen.

Att A & P Arkitektkontors anbud skulle förkastas saknar helt grund i förfrågningsunderlaget. För övrigt kan nämnas att samtliga tre referensuppdrag (varav två förstudier – den uppdragstyp som upphandlas) avser byggnader och miljöer som uppfyller såväl punkten i, ii som iii, under kraven på referensuppdrag.

Higabs tolkning av AUB.516 tillskriver punkten innehåll som det inte finns underlag för i förfrågningsunderlaget. Higabs påståenden om brister i förfrågningsunderlaget baseras därför till viss del på nya förutsättningar. Omfattningen av uppdraget framgår för en rimligt professionellt insatt arkitekt tydligt av de ritningar och övriga uppdrag som bifogats förfrågningsunderlaget. Dessa uppgifter motsvarar de som normalt ingår i de offertunderlag som tillställs bolaget. Uppdragets omfattning i timmar beror rimligtvis på arkitektkontorets arbetssätt och kompetens och det är därför rim-

ligt att utvärderingsmodellen, såsom i detta fall, är linjär och inte påverkas av det antal timmar leverantören planerat för i sitt anbud.

Det finns ingen möjlighet att tolka förfrågningsunderlaget på annat sätt än att varje kontor ska ange tre relevanta arbeten. Vart och ett av arbetena ska uppfylla kraven i AUB.516, dvs. varje uppdrag ska minst uppfylla kravet på att vara antingen genomförd förstudie inklusive lokalprogram för publik byggnad *eller* genomfört uppdrag med byggnad med inriktning konst, kultur och besöksverksamhet *eller* genomfört uppdrag på byggnad som krävt byggnadsvård. Då uppdraget gäller en förstudie på ett museum är rimligen kompetens att utföra denna typ av arbete av störst relevans för uppdraget och därför presenterade bolaget två uppdrag som bestod av förstudier på just museer.

Den beräknade arbetsvolymen samt uppdragets komplexitet är avgörande för leverantörers prissättning. Såväl uppdragets komplexitet som dess fysiska omfattning framgår av det underlag Higab lämnat i förfrågningsunderlaget.

### Higab

Higab yrkar att A & P Arkitektkontors yrkande om ersättning för utebliven vinst avvisas och bestrider A & P Arkitektkontors yrkande om att upphandlingen ska rättas. Higab anför huvudsakligen följande.

A & P Arkitektkontors yrkande om ersättning för utebliven vinst kan inte lagligen prövas av förvaltningsrätten och ska därför avvisas. Higab har sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen och har därför inte agerat i strid mot LOU.

Förfrågningsunderlaget är oklart både vad gäller uppdragets omfattning och kraven på referenser. Oklarheterna medför att anbudsgivarna inte kan lämna anbud på jämförbara villkor och att det blir omöjligt för Higab att tilldela kontraktet till den anbudsgivare som har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Följande oklarheter har medfört att upphandlingen behöver avbrytas och göras om.

Av förfrågningsunderlaget framgår inte omfattningen av uppdraget så tydligt som krävs för att anbudsgivarna ska kunna lämna ekonomiskt jämförbara och konkurrenskraftiga anbud. Higab har nämligen i förfrågningsunderlaget inte angett bedömd arbetsvolym i AUB.52. Där anges endast att beställaren, dvs. Higab, själv fastställer arbetsvolymen vid utvärderingen. Det innebär att anbudsgivarna vid tidpunkten för ingivandet av anbuderna inte känner till den arbetsvolym som ska ligga till grund för deras prissättning. Arbetsvolymen kan också ha betydelse för om en leverantör har anledning att lämna anbud i upphandlingen. Det kan därför inte uteslutas att en eller flera leverantörer valt att inte lämna anbud av det skälet att arbetsvolymen inte är angiven.

Kraven på referensuppdrag framgår inte tydligt av förfrågningsunderlaget. Det är oklart om det krävs tre olika typer av referensuppdrag, vad som avses med begreppet ”genomfört uppdrag”, hur olika typer av uppdrag ska värderas i förhållande till varandra, om tävlingsbidrag är ett referensuppdrag och om det är skillnad mellan tävlingsbidrag respektive förstudier och i så fall vilken. Samtliga oklarheter medför var och en för sig och tillsammans med en eller flera av övriga oklarheter att anbudsgivarna inte kan lämna konkurrenskraftiga anbud.

Enligt AUB.516 i förfrågningsunderlaget ska tre stycken specificerade typer av referensuppdrag redovisas av anbudsgivarna. Eftersom den leverantör som ska utföra kontraktet måste ha en omfattande och gedigen erfarenhet av att ha utfört motsvarande uppdrag ställde Higab krav på att anbudsgivarna skulle inkomma med ett uppdrag enligt var och en av punkterna nedan:

- i. en genomförd förstudie inklusive lokalprogram för publik byggnad,
- ii. ett genomfört uppdrag med byggnad med inriktning konst, kultur och besöksverksamhet och
- iii. ett genomfört uppdrag på byggnad som krävt byggnadsvård och varsamhetskrav.

Av förfrågningsunderlaget framgår således att en anbudsgivare ska redovisa referensuppdrag i form av en förstudie (i) och två olika referensuppdrag (ii-iii). En anbudsgivare kan emellertid missuppfatta kraven och ge in referensuppdrag för endast en eller två av ovan beskrivna tre punkter. Exempelvis har A & P Arkitektkontor åberopat två förstudier och ett referensuppdrag. Förfrågningsunderlaget är därför otydligt vad gäller frågan om en anbudsgivare kan diskvalificeras på grund av att anbudsgivaren inte gett in referensuppdrag avseende samtliga tre punkter ovan.

Under upphandlingen inkom frågan från en av anbudsgivarna om vad som avsågs med att referensuppdragen ska vara genomförda, dvs. uppförda eller projekterade. Av Higabs svar framgår att ett uppdrag inte måste vara realiserat/byggt för att anses vara genomfört, utan det räcker att uppdraget är färdigprojekterat. Av förfrågningsunderlaget framgår emellertid inte hur begreppet ”genomfört uppdrag” förhåller sig till åberopade förstudier och tävlingsbidrag, vilka är exempel på uppdrag som till sin natur inte är färdigprojekterade. Av Higabs svar framgår att färdigprojekterade respektive realiserade referensuppdrag kan tillmätas olika tyngd i bedömningen av

referensuppdragen. Förutom att det är en ny grund för utvärdering av referensuppdragen, som inte angetts i det ursprungliga förfrågningsunderlaget, är det trots svaret oklart för anbudsgivarna vilken inbördes vikt färdigprojekterade och realiserade referensuppdrag ska tillmätas i förhållande till sådana som inte är färdigprojekterade eller realiserade, t.ex. förstudier och tävlingsbidrag.

Av förfrågningsunderlaget framgår inte heller om en anbudsgivare kan åberopa ett tävlingsbidrag som ett referensuppdrag. Ett av anbuden som inkom i upphandlingen bedömdes inte vara kvalificerat då ett av referensuppdragen avsåg ett tävlingsbidrag. Samtidigt har Higab godkänt förstudier som ett av tre referensuppdrag. Det är oklart om det går att skilja på tävlingsbidrag och förstudier eftersom ingen av dem avser färdigprojekterade projekt. Samma oklarhet finns vad gäller andra typer av uppdrag under projektering.

Sammanfattningsvis finns det så många oklarheter i förfrågningsunderlaget, både i dess ursprungliga form och i den utformning det har fått genom Higabs svar att de påverkar det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen. Det är inte möjligt för Higab att mot bakgrund av förfrågningsunderlaget med dess kompletteringar behandla anbudsgivarna lika.

Eftersom Higab har sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen har A & P Arkitektkontor inte lidit eller riskerat att lida skada av avbrytandebeslutet. A & P Arkitektkontors anbud skulle dessutom rättligen ha förkastats eftersom bolaget har åberopat två förstudier och ett genomfört uppdrag som referensuppdrag. Higabs krav är att anbudsgivarna ska redovisa samtliga referensuppdrag som är specificerade i AUB.516, dvs. i form av endast en genomförd förstudie samt två genomförda uppdrag. Även av det skälet har A & P Arkitektkontor varken lidit eller riskerat att lida skada av avbrytandebeslutet.



A & P Arkitektkontors påstående om att uppdragets omfattning avseende arbetsvolym skulle framgå av AUA.3 och AUB.22 är felaktigt. Som Higab redovisat framgår inte den uppskattade totala arbetsvolymen av arkitekt-tjänsterna av förfrågningsunderlaget. Anbudsgivarna har därför inte känt till arbetsvolymen när de lämnade anbud. De har därför inte kunnat lägga den faktiska arbetsvolymen till grund för sin prissättning. Inte heller framgår den fiktiva arbetsvolym som Higab har använt vid anbudsutvärderingen. Anbudsgivarna har därför inte heller när de lämnade anbud känt till den arbetsvolym som har varit avgörande vid utvärderingen av anbud. De har därför inte heller kunnat lägga den fiktiva arbetsvolymen till grund för sin prissättning. Mot den bakgrunden kan anbudet, särskilt vad gäller prissättningen, inte antas vara jämförbara. Oklarheterna medför att det finns risk att förfrågningsunderlaget inte är tillräckligt transparent och inte behandlar anbudsgivarna lika.

Higab har aldrig gjort gällande att resultatet i beräkningsmodellen påverkas av den arbetsvolym som används. Vad A & P Arkitektkontor anför om att utvärderingsmodellen är linjär saknar därför betydelse i målet. Kunskap om beräknad arbetsvolym har däremot betydelse för en leverantörs prissättning av tjänsten.

## **DOMSKÄL**

### Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

En ansökan om överprövning av ett beslut att avbryta en upphandling ska ha kommit in till förvaltningsrätten innan tio dagar har gått från det att den upphandlande myndigheten med ett elektroniskt medel har skickat en underrättelse om beslutet och angett skälen för detta (16 kap. 12 § LOU).

Enligt EU-domstolens praxis har en upphandlande myndighet inte någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI, punkterna 40-41). Ett beslut att avbryta en upphandling är inte heller förbehållet undantagssituationer eller när det finns tungt vägande skäl (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Ett avbrytandebeslut måste dock vila på sakliga skäl, får inte vara godtyckligt och måste följa de grundläggande bestämmelserna i fördraget (jfr RÅ 2009 ref. 43). När orsaken till avbrytandet är att den upphandlande myndighet inser att den med hänsyn till innehållet i anbudsfordran, på grund av fel som myndigheten begått vid sin förhandsbedömning, inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet har myndigheten ansetts ha haft rätt att avbryta upphandlingen (jfr rättsfallet C-244/02, Kauppatalo Hansel, punkt 36). Det ankommer på den upphandlande myndigheten att visa att det föreligger sakliga skäl för avbrytandet.

#### Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har endast att pröva Higabs beslut att avbryta upphandlingen. A & P Arkitektkontors yrkande om ersättning kan därför inte prövas av förvaltningsrätten och yrkandet härom ska därför avvisas.

Frågan i målet är om Higab har haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen samt huruvida beslutet står i överensstämmelse med de unionsrättsliga principerna om offentlig upphandling.

Higab gör gällande det finns sakliga skäl för att avbryta upphandlingen eftersom förfrågningsunderlaget är oklart både vad gäller uppdragets omfattning och kraven på referenser, vilket gör det omöjligt för Higab att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

#### *Uppdragets omfattning*

Higab anför att bedömd arbetsvolym inte anges i AUB.52, vilket innebär att anbudsgivarna inte känner till den arbetsvolym som ska ligga till grund för deras prissättning. Anbudsgivarna känner inte heller till den fiktiva arbetsvolym som Higab använt vid utvärderingen. Mot den bakgrunden anser Higab att anbudet, särskilt vad gäller prissättningen, inte kan antas vara jämförbara.

A & P Arkitektkontor gör gällande att omfattningen av uppdraget tydligt framgår för en rimligt professionell och insatt arkitekt av de ritningar och övriga underlag som bifogats förfrågningsunderlaget samt den angivna tidsplanen. Bolaget menar att sambandet för uppdragsvolym i den angivna formeln är helt linjärt och vilken volym som används i beräkningsmodellen saknar därför relevans för såväl resultatet som för de beslut en anbudsgivare har att fatta avseende prissättning.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

#### **AUB.52**

#### **Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud**

Det anbud som är mest ekonomisk fördelaktigt väljs.

Bedömning grundar sig på den s.k. mervärdesmetoden där anbudet med lägst utvärderat pris antas. Utvärderat pris beräknas utifrån formeln: Utvärderat pris = Framräknad anbudssumma-Mervärdet

Framräknad anbudssumma görs utifrån en av beställaren bedömd arbetsvolym och beräknas utifrån timarvode och förmodad procentuell arbetsfördelning mellan uppdragsansvarig och handläggande arkitekt enligt anbud.

**AUA.3****Orientering om projektet och uppdraget**

Förstudieutredning samt upprättande av ett lokalprogram för om- och tillbyggnad av Göteborgs konstmuseum.

I uppdraget ingår följande:

Precisering av lokal- och ytbehov inkl. beskrivning av lokaler, funktioner, samband, dimensionering. Prövning och utredning av utbyggnadsmöjligheter inom gällande plan i form av enkla volymstudier och scenarier för disposition av ytor. Upprättande av ett detaljerat lokalprogram (RFP) Byggnadstekniskt program. I uppdraget ingår option till utredning av ytorna i Konsthallen som en ev. del av museets expansion. För att utföra uppdraget krävs erfarenhet av arbete med förstudier, behovsanalyser och lokalprogram i ett tidigt skede. Uppdraget kräver också kompetens och erfarenhet av arbete med publika byggnader inriktat på konst, kultur och besöksverksamhet. Eftersom Göteborgs konstmuseum omfattas av Göteborgs Stads bevarandeprogram och planeras att bli byggnadsminneförklarad i nära framtid krävs erfarenhet av byggnadsvård och kunskap om varsamhetskrav enligt PBL och KML. I uppdraget ingår samråd med Stadsbyggnadskontoret, Länsstyrelsen och byggnadsantikvarie.

Uppdraget har bedömts till ca 6-8 månader.

**AUB.22****Förteckning över förfrågningsunderlag**

Förfrågningsunderlaget omfattar nedan angivna handlingar.

ABK 09 med tillägg och ändringar enligt dessa Administrativa Föreskrifter upptagna i sammanställning i AUC.111 (bifogas ej)  
Dessa Administrativa Föreskrifter, dat 2014-03-21  
AMA AF Konsult 10 med i dessa Administrativa Föreskrifter angivna rubriker och koder (bifogas ej)  
Anbudsformulär<sub>7</sub> dat 2014-03-21  
A-ritningar Konstmuseet  
Antikvariskt förvaltningsunderlag, Göteborgs konstmuseum, dat december 2011.  
Higabs Cad manual (bifogas ej)  
Projekttagboksmodell  
Anbudsutvärdering

Det framgår visserligen inte av AUB.52 vilken arbetsvolym som Higab räknar med, men som A & P Arkitektkontor obesträtt uppgett är den angivna formeln linjär och vilken volym som används i beräkningsmodellen bör därför inte påverka anbudsgivarnas beslut avseende prissättning. En rimligt insatt anbudsgivare bör kunna skapa sig en uppfattning om upphandlingens storlek och hur mycket tid som kommer att behöva läggas ner med ledning av förförfrågningsunderlaget och övriga handlingar. Förvaltningsrätten gör inte bedömningen att avsaknaden av en angiven arbetsvolym gör det omöjligt att utvärdera anbuderna mot varandra i den förevarande situationen. Higab har därmed inte gjort sannolikt att avsaknaden av arbetsvolym inneburit att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte kunnat antas.

#### *Referensuppdrag*

Higab anför att det är oklart i förfrågningsunderlaget om det krävs tre olika typer av referensuppdrag och att det inte framgår hur begreppet ”genomfört uppdrag” förhåller sig till åberopade förstudier och tävlingsbidrag, vilka till sin natur inte är färdigprojekterade. Av Higabs svar framgår att färdigprojekterade respektive realiserade referensuppdrag kan tillmätas olika tyngd i utvärderingen, vilket är en ny grund för utvärdering av referensuppdragen som inte angetts i det ursprungliga förfrågningsunderlaget och det är oklart för anbudsgivarna vilken inbördes vikt färdigprojekterade och realiserade referensuppdrag får i förhållande till varandra. Higab menar vidare att det är oklart om det går att skilja på tävlingsbidrag och förstudier eftersom ingen av dem avser färdigprojekterade projekt.

A & P Arkitektkontor anser att beskrivningen av vilka referensuppdrag som är relevanta är tydlig och lättförståelig. Vad som menas med fullgjort uppdrag respektive realiserat projekt och vad som gäller för deras värdering framgår tydligt av Higabs egna kompletteringar i anbudsskedet.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

**AUB.516 Referensuppdrag**

Beskriv 3 för detta uppdrag relevanta arbeten. Relevanta referensuppdrag och arbeten är:

- Genomförd förstudie inklusive lokalprogram för publik byggnad.
- Genomfört uppdrag med byggnad med inriktning konst, kultur och besöksverksamhet.
- Genomfört uppdrag på byggnad som krävt byggnadsvård och varsamhetskrav.

Genomfört uppdrag på byggnad enbart för skolverksamhet, sportutövning eller evenemang resp simhall är ej relevanta för detta uppdrag.

I frågor och svar anges bl.a. följande.

*Vad avses med att referensuppdragen ska vara genomförda (uppförda eller projekterade)?*

*Med genomförda referensuppdrag anses uppdrag som färdigprojekterade. Referensuppdrag som ej realiserats eller lett till vidare projektering kan dock få lägre tyngd vid värderingen och referensuppdrag som är realiserade/byggda kan få en högre tyngd.*

*Kan det vara samma projekt som redovisas i de efterfrågade referensuppdragen?*

*Nej, för att visa på erfarenhet och kompetens ska det vara tre olika referensuppdrag/objekt.*

Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlagets utformning medför att det är otydligt vad som avses med tre relevanta arbeten och hur begreppet ”genomfört uppdrag” ska förstås. Inte minst visar parternas skilda uppfattningar i frågan att det är möjligt att tolka förfrågningsunderlaget på olika sätt. Genom Higabs svar har även ytterligare en grund för utvärdering av referensuppdragen tillkommit och det framgår inte vilken tyngd Higab kommer att tillmäta genomförda eller uppförda projekt.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att informationen som ges i förfrågningsunderlaget avseende referensuppdrag är bristfällig och skapar utrymme för feltolkningar. Detta leder i sin tur till att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan komma att tolka kraven på olika sätt. Förvaltningsrätten finner därför att det förekommit sådana brister redan i det konkurrensuppsökande skedet att det förelegat sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Beslutet kan inte anses strida mot de unionsrättsliga principerna. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 b LOU)

Ann-Louise Björnsson  
Chefsrådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Lina Bergkvist.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.