



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2016-08-19  
 Meddelad i Malmö

Mål nr  
 6343-16  
 6626-16  
 6527-16  
 6528-16  
 6610-16  
 6624-16

### SÖKANDE

1. SAFE Bevakning AB  
 Stillmansgatan 12  
 212 25 Malmö

2. SYDSEC Bevakning AB, 556653-5927  
 Skarpskyttevägen 3  
 226 42 Lund

Ombud: jur.kand. Alexander Gyllensten  
 Advokatfirman Proforma AB  
 Kyrkogatan 17  
 222 22 Lund

3. Elite Security of Sweden AB, 556599-4448  
 Box 452  
 701 49 Örebro

### MOTPARTER

1. Lunds kommun  
 Box 41  
 221 00 Lund

Ombud: kommunjuristen Emma Lundgren

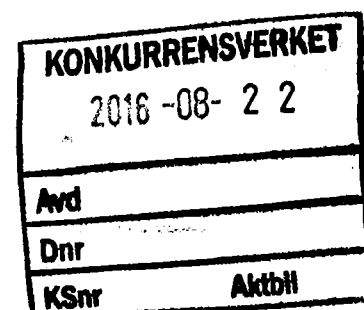
2. Lunds Kommuns Fastighets AB  
 Box 1675  
 221 01 Lund

### SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att Lunds kommuns och Lunds Kommuns Fastighets AB:s upphandling avseende ramavtal bevakningstjänster och rondering ska göras om.



## BAKGRUND

Lunds kommun och Lunds Kommuns Fastighets AB genomför gemensam upphandling avseende ramavtal bevakningstjänster och rondering. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förhandlat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 22 juni 2016 ska uppdraget tilldelas Securitas Sverige AB.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

*SAFE Bevakning AB* ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Till grund för ansökan anförs i huvudsak följande. Upphandlingsförfarandet har inte följt LOU. Kommunen har använt en upphandlingskonsultfirma för att sälla leverantörer. *SAFE Bevakning AB* har följt konsultfirmans instruktioner till fullo och delgivit denna samtliga uppgifter som efterfrågats. Vid en direkt fråga till konsultfirman om det gick bra att maila samtliga handlingar eftersom det rörde sig om ett mycket stort antal sidor fick *SAFE Bevakning AB* ett jakande svar. Samtliga handlingar har sedan skickats till konsultfirman via post. Trots detta har det i tilldelningsbeslutet angivits att inga handlingar har inkommit och bolagets anbud har därför förkastats.

*SYDSEC Bevakning AB* ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Till grund för ansökan anförs i huvudsak följande. Upphandlingen står i flera avseenden i strid med LOU och som en konsekvens härav har anbudet kommit att utvärderas på felaktigt sätt. Förfarandet har lett till skada eller riskerar att leda till skada för *SYDSEC Bevakning AB* som på grund av felaktigheterna har betagits möjligheten att tilldelas kontraktet. Kommunen har i anbudsutvärderingen prövat omständigheter som rätteligen är hänförliga till kvalificeringsfasen och har därigenom åstadkommit en utvärderingsmodell som i det närmsta försvårar möjligheterna att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Mo-

dellen kan därför inte användas till stöd för ett tilldelningsbeslut. Förfarandet att låta förhållanden som saknar koppling till föremålet för kontraktet ingå i utvärderingsfasen strider mot LOU och har medfört att bolaget inte har haft möjlighet att vinna anbudsgivningen med ett marknadsmässigt pris. Utvärderingsmodellen innebär bl.a. att en leverantör som använder mer än en underleverantör - oavsett underleverantörens kvalifikationer - tilldelas endast 5 poäng av 20 för kvalitetskrav 1 medan full poäng tilldelas de leverantörer som inte använder någon underleverantör. Enbart kvalitetskrav 1 medför att bolaget skulle behöva lägga ett pris som är mer än 20 procent lägre än de anbudsgivare som inte använder någon underleverantör för att få en högre sammanlagd poäng. Anbudsgivare som inte använder underleverantör kan således erbjuda ett pris som är 25 procent högre än bolagets och med kommunens modell ändå anses ha avgivit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet enbart till följd av att anbudsgivarens resurser finns inom den egna organisationen. Det kan inte uteslutas att presumtiva leverantörer har underlåtit att lämna anbud på grund av att utvärderingsmodellen fått det att framstå som lönlöst. Modellen hämmar konkurrensen, förfördelar mindre anbudsgivare och brister i affärsmässighet.

Vidare har kvalitetskraven, särskilt kvalitetskrav 5, utformats på ett sätt som lämnar stort utrymme för godtycklighet och i praktiken ger kommunen fri prövningsrätt av anbudet. Förfrågningsunderlaget strider därmed mot principen om transparens och riskerar att träda anbudsgivarnas rätt till likabehandling för när. Kommunen har poängsatt anbudsgivarnas presentation av anbudet. Det kan ifrågasättas hur anbudsgivarnas presentationsteknik påverkar deras förmåga att tillhandahålla föremålet för upphandlingen. Kommunens tjänstemän har efter eget skön och utan objektiv måttstock poängsatt presentationen. Det förefaller uppenbart att en sådan ordning inte uppfyller upphandlingsreglernas krav på transparens i förfarandet. Kriterierna strider vidare mot proportionalitetsprincipen. Kvalitetskrav 1 innebär i praktiken att anbudsgivare som inte har all kompetens för uppdraget i den egna organisat-

ionen saknar möjlighet att tilldelas kontraktet. Kravet har haft effekten att anbudsgivare som anlitar underleverantörer i realiteten inte är kvalificerad för anbudsgivning. Ett krav på att anbudsgivare ska ha all för uppdraget erforderlig kompetens inom den egna organisationen är varken lämpligt, effektivt eller nödvändigt.

*Elite Security of Sweden AB* ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förnyad anbudsutvärdering ska genomföras i vilken bolagets anbud ska delta. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till grund för ansökan anförs i huvudsak följande. *Elite Security of Sweden AB*:s anbud/intresseanmälan har felaktigt förkastats med hänvisning till att bolaget inte har lämnat referenser enligt intresseanmälan. Bolaget har lämnat tre referensuppdrag i enlighet med vad som efterfrågats. Något specifikt krav på att det ska vara uppdrag i offentlig/kommunal verksamhet finns inte med i intresseanmälan's förfrågningsunderlag. Om rätten kommer fram till att utvärdering och förfarande inte strider mot LOU ska upphandlingen göras om då otydligheten kring referenser varit betydande i förfrågningsunderlaget. Punkten kring referenser har inte varit transparent och förutsägbar. Bolaget har inkommit med korrekta referenser och har lidit skada då bolaget ej blivit kvalificerat.

*Lunds kommun* medger att upphandlingen ska göras om.

*Lunds Kommuns Fastighets AB* medger att upphandlingen ska göras om. Som grund härför anförs att upphandlingen har gått fel tillväga samt att ytterligare ett fel har begåtts genom att *Lunds Kommuns Fastighets AB* ännu inte har meddelat tilldelningsbeslut utan det har endast kommunen gjort.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser*

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

SAFE Bevakning AB, SYDSEC Bevakning AB och Elite Security of Sweden AB gör i respektive ansökan gällande att det aktuella upphandlingsförfarandet strider mot LOU. De brister som åberopas av sökandena är hänförliga till såväl förfrågningsunderlagets utformning som till prövningen av anbud/intresseanmälningar. Lunds kommun och Lunds Kommuns Fastighets AB medger att upphandlingen ska göras om.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. En utvärderingsmodell ska vara utformad på ett sådant sätt att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas.

Förvaltningsrätten att vad SYDSEC Bevakning AB har anfört visar att den tillämpade utvärderingsmodellen inte kan anses vara ägnad att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och den är därmed inte förenlig med LOU. Förvaltningsrätten finner även stöd i utredningen i målen för SAFE Bevakning AB:s och Elite Security of Sweden AB:s uppfattning att de upphandlande myndigheternas prövning av anbud/intresseanmälningar har genomförts på sätt som strider mot LOU. Rätten finner mot bakgrund av det anförda visat att Lunds kommun och Lunds Kommuns Fastighets AB i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Då sökandena till följd härav har lidit eller riskerat att lida skada föreligger grund för ingripande mot upphandlingen. Eftersom konstaterade brister i upphandlingen bl.a. är hänförliga till förfrågningsunderlaget och det konkurrensuppsökande skedet måste upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Cecilia Hanö

Lena Palmér har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transportet och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

