



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2011-05-24
Meddelad i Uppsala

Mål nr
2239-11 E
Enhet 2

SÖKANDE

Proffice Care Läkarbemanning AB, 556581-9934
Box 70368
107 24 Stockholm

Ombud: Advokat Anna Ulfsson Forssell
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstingets i Uppsala län upphandling avseende bemanningstjänster, dnr UPPH2011-0038, i delarna distriktssköterskor, specialister i akutsjukvård, specialister i allmänmedicin, specialister i geriatrik, specialister i psykiatri och specialister i medicinsk gastroenterologi.

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Proffice Care Läkarbemanning AB:s ansökan om överprövning och förordnar att Landstingets i Uppsala län upphandling avseende bemanningstjänster, dnr UPPH2011-0038 i delområdena distriktssköterskor, specialister i akutsjukvård, specialister i allmänmedicin, specialister i geriatrik, specialister i psykiatri och specialister i medicinsk gastroenterologi ska göras om.

KONKURRENSVERKET	
2011-05-26	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län (härefter landstinget) har genomfört en ramavtalsupphandling avseende bemanningstjänster, dnr UPPH2011-0038 (förenklad). Anbud kunde lämnas på 16 delområden. Proffice Care Läkarbemanning AB (härefter bolaget) har lämnat anbud på sex delområden; distriktssköterskor, specialister i akutsjukvård, specialister i allmänmedicin, specialister i geriatrik, specialister i medicinsk gastroenterologi och specialister i psykiatri. Enligt tilldelningsbeslut den 18 april 2011 har bolaget inte antagits som leverantör inom områdena distriktssköterskor, specialister i akutsjukvård, specialister i allmänmedicin, specialister i geriatrik och specialister i psykiatri men antagits på tredje plats i delområdet specialister i medicinsk gastroenterologi.

YRKANDEN

Bolaget

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen i de sex delar där anbud lämnats och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför bolaget sammanfattningsvis följande. Landstinget har brutit mot såväl likabehandlings- som transparensprinciperna i 1 kap. 9 § LOU genom att använda sig av ett förfrågningsunderlag som är så bristfälligt att det inte går att utläsa hur landstingets utvärdering av anbuden kommer att gå till samt hur de olika faktorerna som ligger till grund för utvärderingen kommer att bedömas. Enligt förfrågningsunderlaget skulle det anbud som, med hänsyn till kriterierna kvalitet (60 %) och pris (40 %), befanns vara ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Enligt förfrågningsunderlagets punkt 1.2.4.3 med komplettering står det klart att anbudsgivare, för att kvalificera sig, måste lämna in fyra referenser för respektive delområde i anbudet och av förfrågningsunderlagets punkt 1.2.9.2 framgår att anbudsgivare kommer att utvärderas var för sig

inom respektive delområde. Referenspoängen kommer att ligga till grund för kvalitetspoängen som utgör 60 procent av utvärderingen. I korrespondens med landstinget framgår att anbudsgivare har tolkat kravet på antal referenser på olika sätt. Oavsett antal referenser i anbudet har landstinget utvärderat tre referenser för varje anbud. Landstinget har valt ut dessa tre referenser på egen hand och utifrån principer som inte kan utläsas av underlaget. Dessa tre referenser har sedan gällt som utvärderingsunderlag för alla delområden. Det är enligt bolaget dock mycket svårt, för att inte säga omöjligt, att utläsa av förfrågningsunderlaget hur utvärderingen verkligen skulle ske. Förfrågningsunderlaget har därvid varit icke-transparent och oförutsebart, och strider därför mot principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Vidare anser bolaget att förfrågningsunderlaget inte är ägnat att identifiera det eller de ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet/n och därmed inte är transparent. Utvärderingsmodellen som landstinget har använt sig av innebär att ett anbud kan tilldelas ramavtal för ett visst delområde trots att hela kvalitetsdelen i utvärderingen har baserats på referenser som ingivits avseende helt andra delområden vilket innebär att anbudsgivare kan bli tilldelade ramavtal på områden där de specifika referenserna för områdena i fråga inte alls blivit utvärderade, eller eventuellt inte ens getts in av anbudsgivaren. Detta innebär att det eller de ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet/n vad gäller kvalitet inte har kunnat identifieras. Förfrågningsunderlaget strider därmed mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Till följd av det bristfälliga förfrågningsunderlaget har bolaget gått miste om att tilldelas ramavtal på områdena distriktssköterskor, specialister i akutsjukvård, specialister i allmänmedicin, specialister i geriatrik och specialister i psykiatri. Bristerna i förfrågningsunderlaget har inneburit att bolaget lidit eller riskerat att lida skada även på delområdet specialister i medicinsk gastroenterologi eftersom bolaget annars hade kunnat få en bättre

placering än som skett. Det är således uppenbart att bolaget lidit skada, eller i vart fall riskerat att lida skada, till följd av förfrågningsunderlagets utformning.

Landstinget

Landstinget medger bolagets huvudyrkande varmed landstinget avser att göra om upphandlingen avseende de områden bolagets ansökan om överprövning avser, dvs.:

- distriktssköterskor
- specialister i akutsjukvård
- specialister i allmänmedicin
- specialister i geriatrik
- specialister i medicinsk gastroenterologi
- specialister i psykiatri

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Landstinget har uppgett att arbetet med upphandlingen påbörjades under hösten/vintern 2010 och att det således är nu gällande lagstiftning som är tillämplig på upphandlingen.

Bestämmelserna i LOU efter den 15 juli 2010 är därför tillämpliga.

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § LOU stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan be-

stämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har yrkat att landstingets upphandling ska göras om eftersom förfrågningsunderlaget har varit bristfälligt och bolaget till följd därav lidit eller riskerat att lida skada. Landstinget medger bolagets yrkande. Med hänsyn till utredningen i målet och parternas samstämmiga mening samt då det inte framkommit omständigheter som kan medföra annan bedömning finner förvaltningsrätten att det finns skäl att bifalla bolagets yrkande om att upphandlingen i överprövade delar, dvs. avseende delområdena distriktssköterskor, specialister i akutsjukvård, specialister i allmänmedicin, specialister i geriatrik, specialister i psykiatri och specialister i medicinsk gastroenterologi ska göras om.

Upplysningsvis har förvaltningsrätten denna dag avgjort ett annat mål avseende samma upphandling, mål nr 2286-11, där ansökan om överprövning avslagits.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a LOU)



Bernt Åkerblom
rådman

Målet har handlagts av Christina Kans

