

KLAGANDE

Taxi Motala AB, 556301-5220
Medevivägen 61, 591 50 Motala

Ombud:

Advokaten Jonas Faresjö, Box 350, 581 03 Linköping

MOTPART

Motala kommun
591 86 Motala

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Östergötlands län dom den 7 december 2007
i mål nr 4009-07, se bilaga A

SAKEN

Prövningstillstånd i mål om överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU); fråga om avvísning

Taxi Motala AB (bolaget) vidhåller sina i länsrätten anförda yrkanden. Bolaget anför bl.a. följande. I och med att upphandlingen redan prövats av allmän förvaltningsdomstol torde förutsättningar föreligga för att ärendet ska prövas av en överinstans. Någon begränsning av rätten att överpröva ärendet framgår inte av LOU. Om prövning inte skulle medges med hänvisning till tiodagarsfristen skulle detta medföra att förvaltningsprocesslagen (1971:291) sätts ur spel. Länsrätten har i sin dom inte heller angivit att rätten att pröva ärendet i kammarrätten skulle vara begränsad på något sätt, jfr RÅ 2005 ref. 17.

Motala kommun (kommunen) anser att målet i första hand ska avskrivas från vidare handläggning och i andra hand att bolagets talan ska avslås. Kommunen anför bl.a. följande. Tilldelningsbeslut har meddelats den 31 oktober 2007. Länsrätten har i dom den 7 december 2007 avslagit bolagets ansökan om överprövning av beslutet. Kommunen har därför

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Skatteverket
- Länsstyrelsen
- Länsrätten
- Allmänna ombudet
- Konkurrensv.

- För kännedom
- För verkställighet
- För delgivning

*Swear. 167
10385 Ståckholme*

den 12 december 2007 tecknat ett upphandlingskontrakt med Taxibil i Östergötland AB. Bolaget har i skrift inkommen till länsrätten den 17 december 2007 överklagat rättens dom. Den aktuella tiodagarsfristen har löpt ut och kommunen har tecknat ett upphandlingskontrakt.

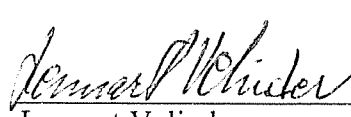
Kammarrätten beslutar följande.

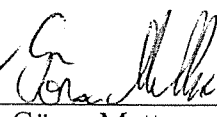
Av 7 kap. 1 § tredje stycket LOU, som är tillämplig i målet, framgår att en ansökan om överprövning inte får prövas efter den tidpunkt då ett upphandlingskontrakt föreligger. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande enheten lämnat upplysningar som avses i 1 kap. 28 § första stycket i lagen, eller rätten, om den fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

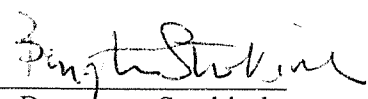
Tilldelningsbeslut har meddelats den 31 oktober 2007. Bolaget har inte bestritt att upplysningar som avses i 1 kap. 28 § första stycket LOU lämnats. Något interimistiskt beslut har inte fattats av vare sig länsrätten eller kammarrätten. Eftersom ett upphandlingskontrakt numera föreligger är kammarrätten förhindrad att pröva överklagandet. Vad bolaget anfört föranleder inte annan bedömning. Eftersom kontraktet tecknades redan innan överklagandet kom in bör överklagandet avvisas.

Kammarrätten avvisar överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Lennart Velinder


Göran Mattsson
referent


Bengt von Strokirch

SÖKANDE

Taxi Motala AB, 556301-5220
Medevivägen 61
591 50 Motala

MOTPART

Motala kommun
591 86 Motala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1592) om offentlig upphandling (LOU)

YRKANDE M.M.

Motala kommun har den 19 juni 2007 inbjudit leverantörer att lämna anbud till upphandling av inomkommunala transporter i Motala kommun (nedan kallad kommunen), UH-07-62. Anbuderna skulle vara inlämnade den 12 september 2007. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt 5 kap LOU.

Upphandlingen var indelad i sju olika anbudspaket. Enligt punkt 7.2 i anbudsunderlaget avsåg kommunen att välja anbudet med lägst pris. Vid värdering av pris hänvisades till den i underlaget beskrivna trafiken för utvärdering av offererade priser.

Enligt tilldelningsbeslut antogs inte det anbud som lämnats av Taxi Motala AB (nedan kallat bolaget) avseende anbudspaket 2; Särskild kollektivtrafik (färdtjänst, inomkommunala sjukresor, kompletteringstrafik samt enstaka skolskjutsar).

I ansökan om överprövning yrkar bolaget att länsrätten beslutar att upphandlingen avseende anbudspaket 2 skall göras om. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen skall göras om i sin helhet.

Kommunen bestrider bifall till bolagets talan.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 1 kap 22 § LOU framgår att en upphandlande enhet skall anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller det anbud som har lägst anbudspris.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Lagen om offentlig upphandling ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma i uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 och 22 §§ LOU. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt antas, vilket också följer av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsägbarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Bolaget anför i huvudsak följande. Anbudsunderlaget (punkten 5.3) ger anbudsgivaren en frihet att välja uppställningsplats för fordon och att det på intet sätt framgår att det skulle begränsa möjligheten för ersättning från uppställningsplats till ort eller område där skolkörning skall bedrivas. Endast ersättning per kilometer efterfrågas utan någon som helst begränsning i hur många kilometer en framtida entreprenör kan köra under skolkörning och därtill begära ersättning för. Kostnaden för detta har inte redovisats i tilldelningsbeslutet, varför bolaget anser upphandlingens anbud avseende anbudspaket 2 inte är jämförbara. Kommunen har som underlag endast lämnat exempelstatistik för trafiken under 2006 (jmf bilaga 1, anbudsunderlaget). Om lägsta anbud är utslagsgivande, bör även kostnad för framkörning komplettera redovisningen i tilldelningsbeslutet samt uppgift om uppställningsplats om man nyttjar principen "garage till garage" (anbudsunderlaget punkt 5.3).

Kommunen anför i huvudsak följande. Kommunens agerande och förfrågningsunderlag i ärendet strider inte mot någon bestämmelse i LOU eller mot EG-rättsliga principer. Bolaget kan inte heller anses ha lidit skada till följd av kommunens agerande vid handläggningen av ärendet. – För anbudspaket 2 lämnades två anbud in, nämligen Taxi Motala AB och Taxibil i Östergötland AB. Båda anbuden uppfyllde kraven och villkoren under punkterna 1-6 i förfrågningsunderlaget. Under punkten 1 står att "anbudsgivare förutsätts, före avgivande av anbud, ha skaffat sig kännedom om verksamheten och de lokala förutsättningar som råder samt vara väl insatt i de lagar och regler som styr i förfrågningsunderlaget angivna transporter". Båda anbudsgivarna har accepterat dessa förutsättningar och torde därmed ha skaffat sig kännedom om verksamheten och de lokala förutsättningar som råder. – Av förfrågningsunderlaget framgår att samordningen på landsbygden av olika trafikslag så som färdtjänst, sjukresor och skolskjuts kommer att intensifieras. Detta innebär sannolikt att kraven på fordonsstorlekar kommer att förändras jämfört med dagens krav. Båda anbudsgivarna är transportföretag med anslutna transportörer/transportörer med transportavtal. – Båda anbudsgivarna har lämnat prisuppgifter på avsedd bilaga 4 till förfrågningsunderlaget. Båda

anbudsgivarna har lämnat prisuppgift på samtliga efterfrågade fordonsstorlekar såväl fordon som rymmer upp till och med åtta passagerare som fordon som rymmer nio till arton passagerare och fordon som rymmer nitton passagerare eller fler. Båda anbudsgivarna är beredda att vid behov tillhandahålla samtliga efterfrågade fordonsstorlekar. Vid utvärderingen av anbuderna är utgångspunkten de förutsättningar som redovisas i förfrågningsunderlaget samt dess bilagor. Utifrån omfattningen av transportuppdragen i anbudspaket 2 har värderingen gjorts av angivna prisuppgifter dvs. grundavgift samt kilometerkostnad.

Länsrätten gör följande bedömning.

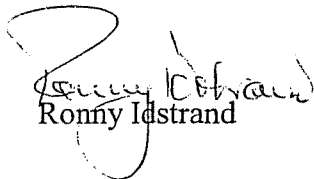
Kraven för att anse att ett upphandlingsförfarande strida mot de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten måste ställas relativt högt (jmf RÅ 2002 ref. 50).

Av 7 punkten i förfrågningsunderlaget framgår den anbudsutvärdering som kommunen avsett att använda sig av. Det anges tydligt att kommunen kommer att välja anbud med lägsta pris. Det hänvisas vidare till bilaga och anges att den däri beskrivna trafiken kommer att läggas till grund för utvärdering av offererade priser. Såvitt länsrätten kan bedöma har kommunen följt dessa anvisningar i tilldelningsbeslutet gällande anbudspaket 2. De brister i förfrågningsunderlag och utvärdering som bolaget i övrigt har fört fram, har kommunen lämnat rimlig förklaring till. Skäl att närmare penetrera dessa av bolaget påtalade bristerna saknas, eftersom dessa varken var för sig eller sammantagna kan anses vara av sådan beskaffenhet att kommunen därmed kan anses ha brutit mot någon bestämmelse i LOU. Sammantaget finner länsrätten att det inte föreligger skäl att vider någon åtgärd enligt LOU. Bolagets talan härom skall därför avslås.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Taxi Motala AB:s ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)


Romny Idstrand

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.