



SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188
126 81 Stockholm

Ombud: Advokat Liselott Fröstad och jur. kand. Helena Dahlberg
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Uppsala kommuns Fastighetsaktiebolag, 556099-5077
Box 25044
750 25 Uppsala

ÖVERKLAGAT BESLUT

Uppsala kommuns Fastighetsaktiebolag upphandling avseende sprinkler-
entreprenad för Gottsunda centrum, TED-publication 84315-2009
(26.3.2009)

SAKEN

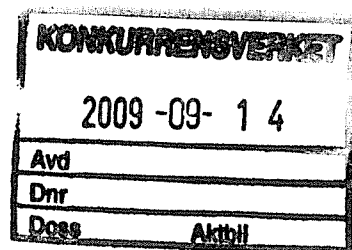
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
nu fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Uppsala kommuns Fastighetsaktiebolag upp-
handling avseende sprinklerentreprenad för Gottsunda centrum, TED-
publication 84315-2009, (26.3.2009), inte får avslutas innan rätten har be-
slutat något annat.

Länsrättens beslut gäller omedelbart.

Uppsala kommuns Fastighetsaktiebolag föreläggs att snarast och senast
den 22 september 2009 till länsrätten inkomma med yttrande över rättens
aktbilaga 1.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Uppsala kommuns Fastighetsaktiebolag (fastighetsbolaget) genomför en upphandling av om- och tillbyggnad av Gottsunda centrum. Fastighetsbolaget har begärt in anbud i offentlig upphandling avseende demontering av befintlig installation samt projektering, leverans och installation av en ny sprinkleranläggning i Gottsunda centrum i Uppsala (sprinklerentreprenad). Entreprenaden utgör en del av en övergripande om- och tillbyggnad av Gottsunda centrum.

Av fastighetsbolagets första tilldelningsbeslut den 26 juni 2009, framgår att fyra anbud hade inkommit, bland annat från Bravida Sverige AB (Bravida). Vidare framgår att FCC Sprinkler & Service AB (FCC) antagits för uppdraget att utföra sprinklerentreprenad för Gottsunda centrum, TED-publication 84315-2009 (26.3.2009). Det anbud som FCC lämnat i upphandlingen är undertecknat av Mats Ryström, alltså samma person som upprättat ramhandlingen. Bolagen FCC och Ryström & Ohlsson AB (ROAB) drivs och företräds av i huvudsak samma personer och har båda Mats Ryström som VD. Bravida begärde överprövning av upphandlingen och länsrätten meddelade i dom den 26 augusti 2009, mål nr 1477-09, att upphandlingen skulle rättas på så vis att fastighetsbolaget företar en ny utvärdering. Därefter har fastighetsbolaget meddelat ett nytt tilldelningsbeslut den 3 september 2009. Även denna gång har FCC tilldelats uppdraget.

Bravida begär överprövning av fastighetsbolagets upphandling avseende sprinklerentreprenaden. Bolaget yrkar, såvitt nu är i fråga, att länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Den entreprenadtjänst som upphandlas är en så kallad totalentreprenad. En totalentreprenad innebär att entreprenören både ska projektera och utföra arbetena. Omfattningen av sprinklerentreprenaden angavs i en rambeskrivning daterad den 1 december 2008. Den entreprenör som får uppdraget ska därvid

utgå från denna ramhandling när den lämnar anbud och utför sitt uppdrag. Ramhandlingen har upprättats av Mats Ryrström på ROAB. Genom sitt arbete att ta fram ramhandlingarna måste denne ha fått omfattande kunskap om beställaren och den aktuella entreprenaden. Han har även erhållit ersättning från fastighetsbolaget för att upprätta dessa handlingar. Genom detta arbete har han fått de grundläggande och nödvändiga kunskaper om objektet som krävs för att kunna utreda möjliga tekniska lösningar som uppfyller ställda funktionskrav och som det lämnade anbudet sedan baseras på.

Att samma person upprättar ramhandlingarna som ligger till grund för upphandlingen och även tillåts att lämna anbud i densamma, utan att upphandlande enhet säkerställt att någon konkurrensfördel inte kan uppkomma, strider mot principerna om likabehandling och transparens och därmed mot 1 kap. 9 § LOU. Det är en särbehandling som innebär att konkurrensen snedvrids. Genom sitt arbete med framtagande av ramhandlingarna har Mats Ryrström fått kunskaper om entreprenaden som denne har kunnat använda vid framtagande av anbudet som FCC lämnat. En person som så aktivt tagit del i det förberedande arbetet hos den upphandlande enheten måste generellt sett anses ha skaffat sig konkurrensfördelar för den händelse han senare deltar i anbudsgivningen.

Vidare har genom att Mats Ryrström erhållit ersättning som konsult från fastighetsbolaget, FCC till skillnad från andra anbudslämnare inte haft några kostnader, eller betydligt lägre kostnader, för att gå igenom handlingarna i förfrågningsunderlaget och utifrån dessa kunnat bilda sig en uppfattning om vad som efterfrågas och vilka möjligheter samt svårigheter som projektet är förenat med. Därav har FCC kunnat ha en lägre anbudssumma än övriga anbudslämnare, vilket inneburit en klar konkurrensfördel för FCC.

Enligt länsrättens dom den 26 augusti 2009 ska den upphandlande enheten säkerställa att det finns ett förfarande inom ramen för vilket det i varje konkret fall kan prövas om en person som medverkat vid förberedelserna inför upphandling har givits en konkurrensfördel i förhållande till övriga anbudsgivare. Om det föreligger en misstanke om att en fördel har förelagat och leverantören inte kan visa att hans tidigare medverkan inte har inneburit att han fått en otillbörlig konkurrensfördel eller att det inte har uppstått en intressekonflikt som snedvrider konkurrensen i upphandlingen, så står en uteslutning av den aktuella leverantören från deltagande i upphandlingen inte i strid med gemenskapsrätten. Vidare är presumtionen stark för att konkurrensen blir snedvriden om en konsult som först arbetar med en kravspecifikation därefter får möjlighet att delge en av anbudsgivarna sina kunskaper om upphandlingen.

Mot bakgrund av de knapphändiga uppgifter som framkommit vid den utredning som fastighetsbolaget utfört i samband med den nya anbudsutvärderingen, så kan det antas att några bevis för att erfarenheterna inte påverkat konkurrensen eller medfört intressekonflikt inte kommer att kunna presenteras i den aktuella upphandlingen. Av fastighetsbolagets utvärdering i det senaste tilldelningsbeslutet framgår att all information som funnits under projekteringen inte har sammanställts i förfrågningsunderlaget. Istället är det endast den information som bedömts som viktig som tagits med där. Det är således helt klart att Mats Ryström har haft ett informationsövertag jämfört med övriga anbudsgivare.

Bravida anser mot bakgrund av ovanstående att Mats Ryström och FCC inte skulle ha tillåtits att lämna anbud. I vart fall skulle anbudet inte ha gått vidare till utvärdering. I sådant fall skulle Bravida ha vunnit upphandlingen eftersom man hade det fördelaktigaste anbudet bland övriga anbudsgivare, vilket framgår av tilldelningsbeslutet. Den felaktigt utförda upphandlingen har därmed orsakat Bravida stor skada.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

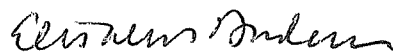
I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit i målet att det finns skäl att förordna att Uppsala Kommuns Fastighetsaktiebolag upphandling avseende sprinklerentreprenad för Gottsunda centrum -09, TED-publication 84315-2009 (26.3.2009), inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Länsrätten ska därför bifalla bolagets yrkande om interimistiskt beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Elisabet Andersson

rådman

VH

