



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-04-15
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
26077-10
Enhet 15

SÖKANDE

Livero Läkarmottagning AB, 556675-4155
Riddargatan 16
114 51 Stockholm

MOTPART

Stockholms Hamn AB, 556008-1647
Box 27314
102 54 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster – LUF

2010-04-16	
Avd	
Dnr	
Doos	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen av "Företagshälsovård under åren 2010–2011" ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 19 mars 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 12849

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Stockholms Hamn AB (Stockholms Hamn) har genomfört en upphandling "Företagshälsovård under åren 2010-2011". I tilldelningsbeslut daterat den 10 mars 2010 anges att upphandlingen genomförts som en förenklad upphandling enligt LUF.

I tilldelningsbeslutet, meddelat den 10 mars 2010, beslöt Stockholms Hamn att anta anbud från andra bolag än Livero Läkarmottagning AB (bolaget).

Bolaget har ansökt om överprövning enligt LUF och yrkat att rätten beslutar interimistiskt att upphandlingen inte får avslutas innan rätten förordnar annat i målet.

Förvaltningsrätten har i beslut den 19 mars 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar, såsom talan slutligen har bestämts, att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget sammanfattningsvis följande. I förfrågningsunderlaget anges kvalitetsfaktorn till 60 procent men vid beräkningen har Stockholms Hamn felaktigt använt 70 procent. Vid beräkning med rätt kvalitetsfaktor, 60 procent (0,6) får anbudet från bolaget det lägsta jämförelsetalet och därmed det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bolaget instämmer i att upphandlingen genomförts med ytterligare allvarliga fel och brister samt att det genom rättelse därför inte är möjligt att åstadkomma en korrekt genomförd upphandling. Det vore fel mot övriga anbudslämnare att upphandlingen avslutas efter rättelse, då alla inte givits samma förutsättningar såsom LUF föreskriver. Bolaget riskerar dock att lida skada

i och med att upphandlingen görs om och kan därmed komma att begära ersättning för den uppkomna situationen enligt LUF.

Stockholms Hamn medger att upphandlingen görs om och anför sammanfattningsvis följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att kriteriet "Kvalitetsfaktorn" är viktad till 60 procent eller 0,6. Utvärderingen av anbuden har inte gjorts så att kriteriet viktats till 60 procent utan felaktigt till 70 procent. Upphandlingen har ytterligare allvarliga fel och brister. Alla kriterier under rubriken "Presentation av företaget" i förfrågningsunderlaget är felaktiga genom att kriterierna inte syftar till att utkristallisera det bästa anbudet. Dessutom har en sammanblandning skett mellan kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen. Dessa kriterier är kvalificeringskriterier och inte avsedda, som angetts i förfrågningsunderlaget, att utvärdera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare kan konstateras att "lokal representant" torde strida mot LUF och principen om likabehandling och konkurrensneutralitet. Detta kriterium borde aldrig ha tagits upp i förfrågningsunderlaget eftersom detta är en otillåten särbehandling av leverantörer som redan då anbudet lämnas är etablerade "lokalt". Beträffande kriteriet "beskrivning av arbetssätt/-upplägg" finns inget angivet i underlaget beträffande vilka förutsättningar som ska vara uppfyllda för att nå 50, 25 respektive 15 poäng. Här brister underlaget i transparens och förutsebarhet. Kriteriet "Referenser av liknande uppdrag" är ett kvalificeringskriterium som inte syftar till att utvärdera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. De ovan angivna felen kan inte rättas genom dom om rättelse.

UTREDNINGEN I MÅLET

Förvaltningsrätten har i målet haft tillgång till Stockholms Hamns anbudsfrågan, anbudssammanställning och tilldelningsbeslut av den 10 mars 2010.

DOMSKÄL

I målet aktuella bestämmelser

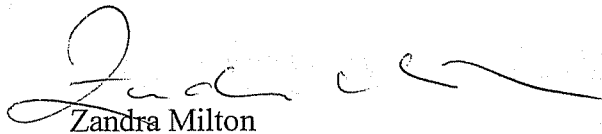
I 1 kap. 24 § LUF stadgas följande. Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket samma lag anges bl.a. följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten finner på de grunder som parterna har åberopat att den i målet aktuella upphandlingen strider mot 1 kap. 24 § LUF. Detta har medfört att bolaget lidit skada. Det finns därför förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap. 2 § LUF. Eftersom bristerna hänför sig till förfrågningsunderlaget och därmed upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 A)



Zandra Milton

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Kerstin Burman.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

