



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2012-07-13  
Meddelad i Karlstad

Mål nr  
2461-12 E

**SÖKANDE**

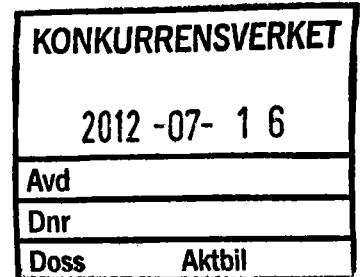
Tranab Markbyggnad aktiebolag, 556687-3963  
Nastagatan 22  
702 27 Örebro

Ombud: Advokat Liselott Fröstad och jur.kand. Eleonore Gustafsson  
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB  
Box 3124  
103 62 Stockholm

**MOTPART**

Örebro Läns Flygplats AB, 556241-6353  
705 94 Örebro

Ombud: Advokat Johanna Näslund  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 143  
701 42 Örebro



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster - LUF

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Tranab Markbyggnad aktiebolags ansökan.

Dok.Id 65828

<b>Postadress</b> Box 568 651 12 Karlstad	<b>Besöksadress</b> Rådhuset, Stora torget	<b>Telefon</b> 054-14 85 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se">forvaltningsrattenikarlstad@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se">www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se</a>	<b>Telefax</b> 054-14 85 30	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
-------------------------------------------------	--------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------------------------

**YRKANDEN M.M.**

Örebro Läns Flygplats (härefter ÖLF) har genomfört en offentlig upphandling ”Örebro Läns flygplats AB Uppställningsplattan Markarbeten”, uppdragsnummer 1016 5387. Av tilldelningsbeslut den 4 juni 2012 framgår att Tranab Markbyggnad aktiebolag (härefter Tranab) i upphandlingen lämnat lägsta pris men inte angett den underleverantör som avses användas.

Tranabs anbud uppfyllde därför inte samtliga ställda skall-krav.

Tranab yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har vidtagits genom ny anbudsutvärdering och anför huvudsakligen följande som skäl för sin talan.

Av tilldelningsbeslutet framgår att ÖLF har förkastat Tranabs anbud med motiveringen att bolaget inte ”angett underentreprenör som avses användas, vilket är ett krav i upphandlingen”. Tranab har i sitt anbud uppgett ”UE till detta projekt ej klart”. Något namn eller organisationsnummer på någon underentreprenör fanns helt enkelt inte att ange. Än mindre var vid anbudstillfället klarlagt om någon underentreprenör överhuvudtaget skulle komma att kontrakteras vid entreprenaden. Tranabs anbud uppfyller därmed i förfrågningsunderlaget uppställda krav.

Anbudstiden har varit begränsad för anbudsgivarna att dels säkerställa att viss underentreprenör kan åta sig ett eventuellt uppdrag och dels om det alls är erforderligt att anlita en sådan för entreprenadens utförande. För den händelse att förfrågningsunderlaget ska tolkas på sätt som ÖLF gör gällande kan kravet inte anses proportionerligt med beaktande av den mycket korta anbudstid om drygt fyra veckor som gällde för upphandlingen.

Av NCC:s anbud framgår att NCC felaktigt angett sig själv som underentreprenör. Det kan på goda grunder antas att NCC förfarit på detta sätt med beaktande av inte heller NCC haft för avsikt att anlita någon underentreprenör eller att tid inte funnits att säkerställa att sådan kunnat åta sig uppdraget. Det kan emellertid konstateras att ÖLF trots detta har utvärderat anbudet och tilldelat NCC kontraktet. ÖLF har därigenom uppenbart åsidosatt principen om likabehandling.

ÖLF anser att Tranabs ansökan ska lämnas utan bifall och anför huvudsakligen följande.

Om Tranab avsett utföra entreprenaden på egen hand hade fältet under rubriken ” Om annat företag utför delar av entreprenaden anges detta:” kunnat lämnas tomt eller så hade Tranab kunnat ange att Tranab avsett utföra arbetet utan underentreprenörer, vilket NCC gjort. Den aktuella formuleringen kan inte förstås på annat sätt än att Tranab avsett utföra arbete med underentreprenör och att dessa i strid med kravet inte angetts.

### DOMSKÄL

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LUF framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

En upphandlande enhet ska enligt 1 kap. 24 § LUF behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Enligt 6 kap. 12 § LUF får en upphandlande enhet i förfrågningsunderlaget begära att anbudsgivaren i anbudet anger hur stor del av kontraktet som kan komma att läggas ut på tredje man och vilka underleverantörer som föreslås.

Ett sådant krav som anges i 6 kap. 12 § LUF kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses uppfyllt genom att anbudsgivaren lämnar öppet om underentreprenörer kommer att anlitas eller ej. Tranabs anbudssvar innebär därför att det aktuella kravet inte uppfyllts, oavsett om svaret berott på (och kan tolkas som ) ovisshet om vilka underentreprenörer som skulle anlitas eller om underentreprenörer över huvud taget skulle anlitas. Kravet kan vidare inte anses oproportionerligt, även med beaktande av anbudstiden.

Att Tranabs anbud förkastats på denna grund står följaktligen inte i strid med LUF.

Tranab har även invänt att NCC angett sig själv som underentreprenör. Detta framstår visserligen som formellt oegentligt men har ingen större likhet med det svar som Tranab lämnat. Den tolkning som ÖLF gjort, att NCC inte skulle anlita någon underentreprenör, är inte orimlig. ÖLF har därför inte åsidosatt principen om likabehandling genom att godta NCC:s anbud.

Tranabs ansökan ska på grund av det anförda avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 B).



Joar Berglund, rådman

Målet har beretts av förvaltningsrättsnotarien Henrik Melin.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fördras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It highlights the importance of using reliable sources and ensuring the integrity of the data collection process.

3. The third part of the document focuses on the analysis and interpretation of the collected data. It discusses the various statistical and analytical tools used to identify trends and patterns in the data.

4. The fourth part of the document discusses the implications of the findings and the potential impact of the research. It highlights the need for further research and the importance of sharing the results with the relevant stakeholders.

