



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 2

**DOM**

2018-01-19

Meddelad i Göteborg

Mål nr

7104-17

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2018-01-19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Dräger Medical Sverige AB, 556629-5100  
Borgarfjordsgatan 13 B  
164 40 Kista

Ombud: Advokat Christoffer Stavenow,  
jur kand Erik Sollenberg och jur kand Hampus Stefansson  
Stavenow & Partners Advokatbyrå AB  
Skeppsbron 40  
111 30 Stockholm

**MOTPART**

Region Halland  
Box 517  
301 80 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 501127

**Postadress**

Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**

Sten Sturegatan 14

**Telefon**

031 - 732 70 00

**Telefax**

031 - 711 78 59

**E-post:** [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se)

**Expeditionstid**

måndag–fredag  
08:00–16:00

### VAD MÅLET GÄLLER

Region Halland (nedan Regionen) genomför en upphandling av 34 anesthesiapparater. Av tilldelningsbeslutet som meddelades den 8 juni 2017 framgår att tre leverantörer lämnat anbud och att Maquet Nordic AB (nedan Maquet) tilldelats kontraktet.

### YRKANDE M.M.

*Dräger Medical Sverige AB* (nedan Dräger eller bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om, varvid anbudet från Maquet förkastas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande.

#### *Begäran om rättelse*

Regionen har handlat i strid mot de grundläggande principerna, särskilt likabehandlingsprincipen och transparensprincipen, genom att anta Maquets anbud som inte uppfyller alla obligatoriska krav. Maquet har även reserverat sig mot ett obligatoriskt krav i upphandlingen. Om det inte vore för att Regionen felaktigt antagit Maquets anbud hade bolaget placerats på första plats i anbudsutvärderingen och därmed tilldelats avtalet. Bolaget har därmed lidit skada på det sätt som avses i LOU.

Maquet uppfyller inte krav 2.1 i svarsprisbilagan eftersom dess pris inte inkluderar utbytesdelar. Enligt svarsprisbilagan ska anbudsgivarna ange pris för service av olika slag. Av krav 2.1 framgår att pris ska anges för ett förebyggande underhållsavtal *inklusive* utbytesdelar. Maquet har angett ett pris på 5 900 kr i aktuellt fält. Priset i krav 2.1 är kopplat till krav 15.7 i kravspecifikationen. Av krav 15.7 framgår att anbudsgivarna ska ange priser

för service i svarsprisbilagan och att de också kan ange grunden för sin prissättning. Maquet har i kommentarsfältet angett ”Accepteras, se bilaga 23 MCare-avtal”. Priset som Maquet har lämnat i krav 2.1 i svarsprisbilagan grundar sig alltså i bilaga 23 till anbudet. Priset i MCare Preventive i bilagan överensstämmer med det som anges i krav 2.1. Av vad som framgår av bilagan omfattas dock inte samtliga utbytesdelar eftersom batterier inte är angivna där. Dessutom utgör batterier delar som Maquet avser debitera Regionen för. Av Maquets svar på krav 15.6 i kravspecifikationen framgår att kostnader för batteri är 5 475 kr. Det kan därmed konstateras att Maquet har angett ett pris på rad 2.1 som inte omfattar samtliga utbytesdelar. Vidare framgår att de delar som inte omfattas är sådana som Maquet avser att debitera regionen för.

Maquet har också angett att ett underhållskit för vartannat år ingår trots att det av servicemanualen framgår att ett underhållskit är nödvändigt varje år. Dessa artiklar, som inte är listade i alternativet MCare Preventive, utgör utbytesdelar och är en del av det rekommenderade förebyggande underhållet. Eftersom de inte är listade i alternativet måste det tolkas som att de inte ingår i det pris som lämnats i krav 2.1. Avtalet är rubricerat som att det är särskilt framtaget och anpassat för den aktuella upphandlingen.

Maquet har reserverat sig mot krav 2.1 i svarsprisbilagan. Utbytesdelar ska ingå i priset i krav 2.1. Utbytesdelar ingår inte i Maquets pris. Priset omfattar inte samtliga delar som ska ingå. Eftersom Maquets anbud inte utgör ett helt anbud, vilket är ett krav enligt upphandlingsdokumentet, har Regionen brutit mot bestämmelserna i dokumentet genom att anta anbudet.

Det är inte tillräckligt att en anbudsgivare anger att den uppfyller ett obligatoriskt krav om den har lämnat motstridiga uppgifter som medför att det obligatoriska kravet i själva verket inte uppfylls.

Maquets anbud uppfyller inte krav 15.6 i kravspecifikationen eftersom det saknas uppgift om att ”memory backup batteries” ingår i det förebyggande underhållet och eftersom det saknas en kostnad för dem. Enligt detta krav ska leverantörren ange rekommenderat förebyggande underhåll (FU) för de offererade anestesimaskinerna. Bolaget tolkar kravet på så sätt att leverantören ska ange rekommenderat förebyggande underhåll inklusive samtliga relevanta intervall, den totala omfattningen och kostnad för samtliga eventuella utbytesdelar. Maquet har svarat ”ja” på kravet och bl.a. redogjort för vissa kostnader i kommentarsfältet. Beskrivningen av kostnaderna för rekommenderat förebyggande underhåll är bristfällig eftersom Maquet inte anger kostnaden för samtliga aktuella utbytesdelar. Enligt servicemanualen som har bifogats ska ”memory backup batteries” bytas ut vart femte år. Maquet har utelämnat att dessa batterier ska ingå i det förebyggande underhållet och även utelämnat kostnaden för dem. Det är ett litet antal utbytesdelar som omfattas av det rekommenderade underhållet. Det är inte oproportionerligt eller på annat sätt orimligt att Maquet ska redogöra för varje enskilt moment som efterfrågas i kravet.

Därutöver har Maquet lämnat missvisande uppgifter om det förebyggande underhållet. Enligt krav 13.2.1 i kravspecifikationen ska anbudsgivarna bifoga komplett teknisk dokumentation till anbudet. Denna ska bl.a. omfatta anvisningar för förebyggande underhåll, utbyte av förslitningsdetaljer och underhållsintervall. Maquet har angett att det uppfyller kravet och hänvisat till vissa bilagor. Enligt en av dem ska förebyggande underhåll ske minst en gång per år. Maquet har dock angett att bolaget avser att byta var 24:e månad. Maquet har således erbjudit ett förebyggande underhåll som strider mot bolagets servicemanual. På grund av denna motstridighet kan konstateras att Maquets anbud inte uppfyller kraven i 15.6.

*Begäran om att upphandlingen ska göras om*

Regionen har använt sig av en utvärderingsmodell som inte säkerställer att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Om utvärderingsmodellen hade varit korrekt hade Dräger tilldelats avtalet eller i vart fall haft större möjlighet att tilldelas avtalet.

Regionen har inte inkluderat kostnaden för åtgång av narkosgasen Sevofluran i LCC-beräkningen. Gasen är hälsovådlig och kostnadsdrivande och det finns därför både hälsomässiga och ekonomiska skäl att begränsa åtgången av den. Bolagets anestesimaskiner har en väsentligt lägre förbrukning än Maquets. Den faktiska LCC-kostnaden för Regionen kommer därför att bli högre om Regionen antar Maquet i stället för bolaget.

LCC-kalkylen borde ha utvärderat Co<sup>2</sup>-absorbrar per given volym i stället för styckevis för att ge en korrekt bild av den faktiska LCC-kostnaden för Regionen. I längden skulle Regionens kostnader med stor sannolikhet vara mindre med bolagets Co<sup>2</sup>-absorbrar eftersom de har större kapacitet och behöver bytas mer sällan. Förbrukningen av anestesimedel och lika-behandlande beräkning av Co<sup>2</sup>-absorbenter är aspekter som är både nödvändiga och möjliga att utvärdera för att Regionen ska kunna säkerställa att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas.

Den felaktiga utformningen av utvärderingsmodellen och den olik-behandlande utvärderingen har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Maquet har bifogat en offert för förebyggande underhåll utan att inkludera batterier i priset och har därmed reserverat sig mot ett krav i upphandlingen om att samtliga utbytesdelar skulle ingå i priset. Även om Maquet har angett att det uppfyller samtliga krav innebär reservationen att anbudet ska anses som orent och upphandlande myndighet borde ha förkastat anbudet.

*Region Halland* anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Maquets anbud har uppfyllt samtliga obligatoriska krav och Maquet har inte reserverat sig mot något sådant krav. Utvärderingsmodellen säkerställer att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas och den har därmed utformats i enlighet med LOU. Dräger har i vart fall inte lidit eller riskerat att lida skada.

*Begäran om rättelse*

Det framgår av ordalydelsen i punkt 2.1 svarsprisbilagan att det pris som offererats omfattar utbytesdelar, däri inkluderat batteri. Kravet har ansetts vara uppfyllt genom att leverantören fyllt i och offererat ett pris om 5 900 kr per utrustning och år. Detta pris blir sedermera en del av det upphandlade avtalet, vilket även har bekräftats av antagen leverantör. Den analys som bolaget gör över vad som ingår och inte ingår i antagen leverantörs standardavtal är således inte relevant.

Bolaget anför att Maquet inte skulle vara bundet av sitt anbudssvar men det är inte korrekt. Det framgår av punkt 7.3.1 i Upphandlingsdokumentet att svarsprisbilagan blir en prisbilaga till avtalet. Därmed blir de priser som Maquet lämnat i svarsprisbilagan de priser som Maquet sedermera kommer att debitera. Av kravets ordalydelse framgår att offererat pris omfattar utbytesdelar, däri inkluderat batterier.

Antagen leverantör har fyllt i svarsprisbilagan och offererat ett pris för ett förebyggande underhållsavtal inklusive utbytesdelar. Någon skyldighet att specificera kostnaden för varje enskilt moment följer inte av krav 15.6. Av ingivna bilagor till Maquets anbud framgår att Maquets FU-avtal omfattar kontroll och byte av batterier. Att Maquet i en kommentar till punkten 15.6 bl.a. angett att vissa batterier byts efter viss tid och angett ett pris för detta

saknar relevans eftersom det är i svarsprisbilagan som prisuppgifterna lämnas. Till svarsprisbilagan ska anbudsgivarna även enligt punkten 2.4. ”bifoga förteckningar inklusive pris och ev. rabattsats i förhållande till listpris avseende tillbehör, reservdelar och förbrukningsartiklar”. I bilaga 27 till Maquets anbud har Maquet listat de priser för bl.a. reservdelar som Maquet offererat. Där har Maquet inte tagit upp vare sig batterier eller ”memory backup batteries”, eftersom dessa omfattas av FU-avtalet och ingår i priset i 2.1 Svarsbilagan. Det ska vidare klargöras att de priser som angetts i Maquets kommentar till krav 15.6 inryms i prisuppgiften om 5 900 kr per år för FU-avtalet.

*Begäran om att upphandlingen ska göras om*

Upphandlingsdokumenten innehåller tydlig information om vilka uppgifter beträffande LCC som anbudsgivarna ska lämna in och vilken metod som använts för beräkningen. Att bolaget önskat att ytterligare aspekter skulle ha beaktats medför inte att Regionen handlat i strid mot LOU. Den omständigheten att åtgången av Sevofluran inte varit en del av LCC-beräkningen har sin grund i att metoden för att beräkna denna kostnad varit förknippad med viss osäkerhet. Långt ifrån alla narkoser sövs med gas, trenden är i stället att fler och fler sker totalintravenöst, dvs. med narkosmedlet flytande i infusionspump. Historiskt har även andra gasmedel än Sevofluran använts för narkos, och det är inte säkert att just Sevofluran kommer att vara primärt narkosmedel under hela den period som ligger till grund för LCC-beräkningen.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

När en upphandlande myndighet utvärderar ett anbud enligt 2 och 3 §§ får bedömningen utgå från en analys av kostnaderna under livscykeln för den vara eller tjänst eller det byggnadsverk som ska anskaffas.

Livscykelkostnader får omfatta kostnader för externa miljöeffekter som har anknytning till det som ska anskaffas, om miljöeffekterna kan fastställas till ett belopp i pengar som kan kontrolleras.

Om myndigheten avser att beakta livscykelkostnader vid utvärderingen, ska den i upphandlingsdokumenten ange vilka uppgifter som leverantörerna ska lämna för detta ändamål och vilken metod myndigheten kommer att använda för att fastställa livscykelkostnaderna (16 kap. 4 § LOU).

### Förfrågningsunderlaget i relevanta delar

#### *6.2 Grunder för tilldelning av kontrakt*

Vid bedömning kommer det anbud att antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till samtliga nedan angivna viktade kriterier.

Ekonomi: 30 %

Funktion: 70 %

[...]

#### *7.3.1 Priser*

Leverantörens framgår av bilaga 1 "Prisbilaga".

Avropsdagens pris gäller vid avropet, om ej annat avtalats. Samtliga priser är angivna netto i svenska kronor (SEK) exklusive mervärdesskatt och inkluderar eventuella kostnader för emballage.



I priserna ingår eventuella avgifter enligt förordningen om producentansvar samt ev MOSA-avgifter. Småorderavgifter får inte uttagas.

### 7.3.2 Prisjustering

Priserna skall vara fasta under tolv (12) månader räknat från avtalets början.

Prisjustering får därefter ske utifrån förändrade produktions- eller anskaffningskostnader gällande avtalade produkter.

Part skall kunna påvisa en väl dokumenterad kostnadsförändring. Vid begäran om prisförändring, har Part att tillstyrka eller avslå begäran inom trettio (30) dagar. Det nya priset skall börja gälla trettio (30) dagar efter skriftlig överenskommelse om justering och skall därefter gälla under minst tolv (12) månader.

Accepterar inte Part begärd prisjustering, trots en dokumenterad kostnadsförändring, upphör avtalet att gälla med sex (6) månaders uppsägningstid. Under uppsägningstiden gäller de ursprungliga priserna. Prisförändringar under avtalstiden p.g.a. Leverantörens utveckling av avtalad produkt accepteras normalt inte av Beställaren.

Prisjustering får inte ske retroaktivt.

### Kravspecifikationen

...

#### 15. Service och underhåll

...

15.6 Leverantören ska ange rekommenderat FU (intervall, omfattning och kostnad för eventuella utbytesdelar) under utrustningens livslängd.

15.7 Leverantören ska i svarsprisbilagan prissätta följande servicealternativ:

- a. Förebyggande underhållsavtal exkl. reservdelar
- b. Fullserviceavtal

Finns alternativ för samarbetsavtal ska kostnad och upplägg för detta beskrivas.

[...]

### Svarsprisbilagan

...

#### 2. Service

2.1. Ange pris per utrustning och år för ett förebyggande underhållsavtal inkl. utbytesdelar.

2.2. Ange pris per utrustning och år för ett fullserviceavtal.

[...]

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Frågan i målet är om det finns sådana brister i upphandlingen som utgör skäl för ingripande med stöd av LOU, dvs. om det finns brister i det uppsökande skedet vilka innebär att upphandlingen ska göras om eller om vinnande leverantörs anbud inte uppfyller alla obligatoriska krav som upphandlande myndighet ställt. Förvaltningsrätten kommer först att pröva frågan om det finns skäl att besluta att upphandlingen ska göras om. Om det bedöms att sådana skäl inte har visats kommer förvaltningsrätten härefter att pröva om det finns skäl för rättelse.

### ***Frågan om det finns skäl att besluta att upphandlingen ska göras om***

Bolaget gör gällande att Regionen använt sig av en utvärderingsmodell som inte varit korrekt utformad och inte säkerställer att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Bolaget pekar på den omständigheten att Regionen har valt att vid livscykelkostnadsberäkningen inte inkludera kostnaden för åtgång av narkosgasen Sevofluran. Bolaget menar att dess anesthesiapparater har en väsentligt lägre förbrukning än Maquets och att den faktiska kostnaden för Regionen därför kommer att bli högre. Regionens inställning är att det skulle vara olämpligt att väga in denna kostnad eftersom långt ifrån alla narkoser sövs med gas, att trenden i stället är att fler

och fler sker totalintravenöst och att även andra gasmedel än Sevofluran används för narkos. Bolaget menar vidare att CO<sup>2</sup>-absorbrar borde ha utvärderats per given volym i stället för styckevis för att ge en korrekt bild av den faktiska LCC-kostnaden för Regionen och att kostnaderna i längden med stor sannolikhet skulle ha varit mindre med bolagets Co<sup>2</sup>-absorbrar eftersom de har större kapacitet och behöver bytas mer sällan.

Mot bakgrund av de krav som ställs upp vid beräkningen av livscykelkostnaden har det i målet inte framkommit sådana omständigheter att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen genom att besluta att upphandlingen ska göras om. Bolaget har heller inte visat att det lidit skada genom den tillämpade utvärderingsmodellen.

Nästa fråga är om det finns skäl att besluta om rättelse på grund av att vinnande leverantör inte har uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen.

***Frågan om det finns skäl att besluta om rättelse***

Bolaget invänder att vinnande leverantör inte har uppfyllt *krav 2.1 i svarsprisbilagan* eftersom det anser att samtliga utbytesdelar inte ingår i det lämnade priset. Bolaget anser att vinnande leverantör Maquet har reserverat sig mot uppställda krav i punkt 2.1 genom att under punkt 15.7 i kravspecifikationen ha hänvisat till en bilaga i vilken batterier inte var upptagna.

Regionen anser att kravet är uppfyllt eftersom Maquet fyllt i och offererat priset om 5 900 kr i svarsprisbilagan och att vad som ingår i Maquets standardavtal inte är relevant.

Av svarsprisbilagan framgår att Maquet har angett ett pris om 5 900 kr i fältet 2.1 avseende pris per år och utrustning för förebyggande underhåll

inklusive utbytesdelar. I kommentaren till punkt 15.6 i kravspecifikationen har Maquet hänvisat till en bilaga enligt vilken Dräger menar att batterier inte ingår. I bilagan anges bl.a. att en underhållssats ingår. Förvaltningsrätten anser inte att det bolaget har anfört visar att Maquet inte har uppfyllt krav 2.1. Förvaltningsrätten anser inte heller att vad bolaget har anfört visar att Maquet har lämna motstridiga uppgifter som leder till att det inte uppfyller kravet eller att det har reserverat sig mot kravet.

Bolaget menar här efter att vinnande leverantör inte har uppfyllt *krav 15.6 i kravspecifikationen* enligt vilket leverantören ska ange rekommenderat FU (intervall, omfattning och kostnad för eventuella utbytesdelar) under utrustningens livslängd samt att vinnande leverantör utelämnat uppgiften att ”memory backup batteries” ska ingå i det rekommenderade förebyggande underhållet. Bolaget menar att kostnaderna borde ha specificerats ytterligare. Vidare menar bolaget att Maquet inte har uppfyllt kravet eftersom det i punkt 15.6 angett ett pris för batteribyte vartannat år medan det enligt ingiven manual krävs att det aktuella batteribytet görs varje år.

Regionen menar att det inte följer av krav 15.6 att kostnaderna för varje enskilt moment ska specificeras. Regionen menar vidare att det av bilagor till Maquets anbud framgår att FU-avtalet omfattar kontroll och byte av batterier samt att vad Maquet anfört i kommentaren till 15.6 saknar relevans eftersom det är i svarsprisbilagan som prisuppgifterna lämnas.

Under punkt 2.1. i svarsprisbilagan ska anges pris per år. Av 15.6 framgår bl.a. att kostnad för eventuella utbytesdelar ska anges avseende utrustningens livslängd. Förvaltningsrätten anser inte att det följer av 15.6 att varje beståndsdel ska specificeras för sig. I kommentarsfältet till denna punkt har Maquet angett olika underhållssatser (kit) och intervaller för när de ska bytas samt pris. Förvaltningsrätten anser inte att det bolaget har anfört avseende dessa uppgifter visar att Maquets offererade pris inte

omfattar aktuella batterier eller att uppgifterna i övrigt medför att Maquet inte uppfyllt obligatoriska krav.

Sammanfattningsvis gör förvaltningsrätten bedömningen att bolaget inte har visat att Regionen brutit mot likabehandlingsprincipen i LOU genom att utvärdera Maquets anbud. Vad bolaget anför om att Regionen brutit mot transparensprincipen visar inte heller att det finns skäl för ingripande med stöd av LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 B)

Ann Rittri

Rådman

Föredragande i målet har varit M Georgsson



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.