



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2012-04-13
Meddelad i
Karlstad

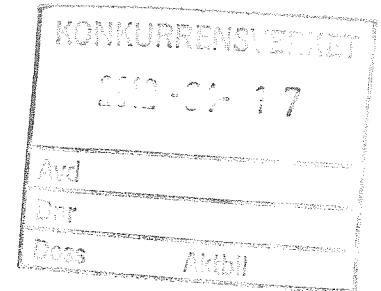
Mål nr
959-12 E

SÖKANDE

Office 019 AB, 556729-7980
Boställsvägen 7
702 27 Örebro

MOTPART

Statens institutionsstyrelse
c/o SiS LVM-hem Runnagården
Box 413
701 48 Örebro



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Office 019 AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 59534

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

SiS LVM-hem Runnagården (SiS) har den 27 januari 2012 inlett en offentlig upphandling avseende funktionsavtal skrivare och kopiatorer. Av tilldelningsbeslut den 2 mars 2012 framgår att anbud från Linford Communication AB (Linford) antagits. Utslagsgivande var lägsta pris då samtliga anbudssvar bedömdes uppfylla angivna skall-krav.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Office 019 AB (Office 019) ansöker om överprövning av upphandlingen. Som skäl för sin ansökan anför Office 019 i huvudsak följande. Det segrande anbudet har vilselett SiS gällande den totala kostnaden per färgkopia. I själva verket uppgår priset till 91 öre per färgkopia vilket är mycket dyrare än det pris som Office 019 lämnat. I ett funktionsavtal ska toner inkluderas. Om toner inte ingår ska kostnad per kopia/utskrift specificeras vid 5 procent täckningsgrad. Finns detta inte reglerat i text kan detta komma att kosta SiS stora pengar. Även om toner ingår i de första 10 000/500 kopiorna eller utskriften ska överskjutande kostnader specificeras. Linfords maskiner motsvarar inte de nuvarande maskinerna då de endast gör 40 sidor per minut jämfört med nuvarande maskiner som gör 50 sidor per minut. Det finns inte heller något i Linfords anbud som talar om efterbehandling på den stora kopiatorn eller att skrivaren ens har en nätverkskoppling, något som Linford kan komma att ta stora pengar för. Frakt och installation specificeras över huvud taget inte.

SiS anser att ansökan ska lämnas utan bifall och anför bl.a. följande. Linford har inte agerat vilseledande vad gäller den totala kostnaden för färgkopior. Det anbud som lämnats har gällt totalpris per sida och inte totalpris per färg per sida. Branschpraxis är, då tal är om funktionsavtal, att toner ska ingå. Därför har det inte funnits anledning att tro att Linford haft för

avsikt att frångå denna praxis. Den angivna skillnaden i utskriftshastighet är en teknikalitet som saknar praktisk betydelse då kopieringsbehovet endast omfattar normalt kontorsbruk. Den upplevda skillnaden är försumbar och ur ett funktionsperspektiv finns inget att anmärka på den av Linford offere-rade maskinen. Vad gäller efterbehandling avser detta tillägg av en modul på en maskin. Tillägget i relation till avtalsperiodens omfattning kan inte medföra orimliga prishöjningar. Vid valet av vinnande anbud har även uppgifter från referensföretag beaktats. De omdömen som lämnats har varit sådana att risken för medförande av orimliga pålagor bedömts som mini-mal. Vad gäller nätverkskoppling framgår det med all önskvärd tydlighet i Linfords anbud att samtliga maskiner där särskilt önskemål varit möjlighet till nätverksuppkoppling kommer att vara utrustade med sådan möjlighet. Pris för frakt och installation har inte specificerats i det vinnande anbudet. Då det rört sig om en engångskostnad kan den inte rimligen påverka den totala kostnaden för ett avtal om 60 månader nämnvärt. Den totala kostna-den för ett funktionsavtal med Office 019 är nästan tre gånger så hög som vid avtal med Linford. Om avtalet med Linford ska nå upp till samma kostnad som det av Office 019 erbjudna krävs att de ospecificerade kost-naderna hos Linford, dvs. frakt och installation, uppgår till i runda tal 200 000 kr utslaget på fem år. Det är knappast rimligt att anta att kostna-derna skulle uppgå till sådana belopp. – Till stöd för sin talan har SiS ingi-vit ett intyg från Linford där det bl.a. anges att avsett totalpris gäller per sida samt att såväl toner som funktionsgaranterande arbete kommer att ingå i avtal enligt det lämnade anbudet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande princi-perna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och

detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten finner inledningsvis att det accepterade anbudet uppfyllt de skall-krav som upphandlande myndighet ställt upp rörande bl.a. funktioner och övriga tjänster. De invändningar som rests av Office 019 i denna del föranleder således inte någon förvaltningsrättens åtgärd till följd av något åsidosättande av de grundläggande principer som stadgas i 1 kap. 9 § LOU eller andra bestämmelser i LOU.

Vad gäller de invändningar som rests i fråga om priset finner förvaltningsrätten följande. Office 019 har anfört att det pris som lämnats i anbud av Linford i själva verket uppgår till 91 öre per färgutskrift samt att det finns en rad kostnader som inte närmare specificerats. SiS har genmält att denna uppgift inte är i enlighet med anbudet som avgetts, en bedömning som delas av förvaltningsrätten. Av handlingarna i målet framgår vidare att Linford har lämnat ett anbud som i pris klart understiger det som avgetts av Office 019, även med beaktande av eventuella tillkommande kostnader för frakt och installation. Då SiS således inte heller i denna del av anbudsutvärderingen brutit mot någon regel i LOU kan inte heller de invändningar som rests gällande prissättningen läggas till grund för ett bifall till ansökan. Office 019:s talan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B LOU).



Bo Forsberg

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Styrmir Olafsson

