



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2012-02-08  
Meddelad i Uppsala

Mål nr  
7261-11 E  
Enhet 2

**SÖKANDE**

Alcontrol AB, 556152-0916  
Box 1083  
581 10 Linköping

Ombud: Johan Bui-Quy  
Tenders Sverige AB  
Nygatan 34  
582 19 Linköping

**MOTPART**

Mälarens vattenvårdsförbund  
c/o Länsstyrelsen i Västmanlands län  
721 86 Västerås

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Mälarens vattenvårdsförbund upphandling avseende undersökningar i  
Mälaren 2012 med möjlighet till förlängning av avtalet 2013

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller Alcontrol AB:s ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-02-09	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

## BAKGRUND

Mälarens vattenvårdsförbund (härefter MVF) har genomfört upphandling (förenklat förfarande) avseende undersökningar i Mälaren 2012 med möjlighet till förlängning av avtalet 2013 (härefter upphandlingen). Undersökningarna inkluderar bl.a. provtagning, analys och utvärdering av fysikalisk-kemiska och biologiska parametrar. Ett av de företag som lämnade anbud i upphandlingen är Alcontrol AB (härefter bolaget). MVF beslutade den 7 december 2011 att inte anta bolaget som leverantör i upphandlingen.

## YRKANDEN MM

### **Bolaget**

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten upphäver tilldelningsbeslutet och ålägger MVF att rätta utvärderingen varvid bolagets anbud bedöms likvärdigt eller bättre än Institutionens för vatten och miljö (härefter SLU) anbud beträffande utvärderingskriteriet "Erfarenhet av liknande undersökningar". I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten ålägger MVF att göra om upphandlingen. Som grund för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

### *Skäl för yrkandet om rättelse*

Bolaget har erhållit maximal poäng avseende utvärderingskriteriet "Pris". För kriteriet "Förmåga och erfarenhet" som i sin tur består av två underkriterier har samtliga anbudsgivare fått maximal poäng avseende underkriteriet "Organisation och genomförande". Vad beträffar det andra underkriteriet "Erfarenhet av liknande undersökning" gör MVF bedömningen att SLU:s anbud ska erhålla maximala tre poäng medan bolagets enbart genererar i två poäng. Motiveringen till detta är att SLU i sitt anbud har påvisat en större erfarenhet än bolaget beträffande liknande uppdrag i just sjön Mälaren. Bolaget menar att MVF förfarit felaktigt när SLU tilldelades högre poäng än bolaget. Bolaget har minst lika goda erfarenheter av liknande uppdrag som SLU. Det upphandlade föremålet är rutinmässig miljö-

övervakning enligt givna standarder och handböcker. Ett annat ord för detta är recipientkontroll. MVF har i förfrågningsunderlaget efterfrågat erfarenhet av liknande uppdrag. Eftersom det är fråga om recipientkontroll ska därför anbuden utvärderas utifrån vilken erfarenhet av denna typ av kontroll som redovisas i respektive anbud. Av bolagets anbud framgår att bolaget hänvisat till en mängd uppdrag som betraktas som liknande. Dessutom framgår att en stor del av de uppdrag som upptas avser just recipientkontroller, vilket är vad som är föremålet för denna upphandling. Vidare framgår uttryckligen att den erfarenhet Medin biologi besitter avser liknande uppdrag. Bolaget menar att det vid en genomläsning av referenserna är uppenbart att det, avseende erfarenhet, åtminstone inte föreligger några skillnaden mellan anbuden till nackdel för bolaget. Detta bekräftas också indirekt av MVF i tilldelningsbeslutet. Bedömningen och utvärderingen borde rätteligen innebära att SLU och bolaget åtminstone åsätts samma poäng avseende "Erfarenhet av liknande uppdrag". Det kan omöjligt vara underförstått vilken typ av erfarenhet som tillmäts större betydelse, det vill säga hur kriteriet "Erfarenhet av liknande uppdrag" i sig är viktat. I brist på sådan vägledning måste kriterier tolkas generellt och anbuden bedömas utifrån detta.

Av tilldelningsbeslutet framgår att MVF inte haft något annat skäl att ge bolaget poängavdrag avseende "Erfarenhet av liknande uppdrag", än att bolaget har mindre erfarenhet av Mälaren än konkurrenten SLU. Att jämföra anbudsgivarnas erfarenhet enligt vad som framgår av tilldelningsbeslutet strider enligt bolagets uppfattning mot den grundläggande principen om transparens, 1 kap. 9 § LOU. Inte någonstans i förfrågningsunderlaget framgår att anbuden sinsemellan kommer att jämföras på det sätt som tilldelningsbeslutet ger uttryck för har skett. Anbudsgivarnas respektive erfarenhet borde, enligt förfrågningsunderlaget, rätteligen bedömas var för sig och tilldelas ett betyg. Det framgår visserligen att betyget 3 på respektive utvärderingskriterium innebär "mycket bra" eller "bäst". Detta skulle kun-

na tolkas som att endast ett anbud kan erhålla betyget tre. Detta motsägs dock av bedömningen av kriteriet "Organisation och genomförande", för vilket samtliga anbudsgivare erhållit högsta betyg. Bolaget anser att det av tilldelningsbeslutet tydligt framgår att en jämförelse mellan anbuden skett. Vidare menar bolaget att MVF:s ställningstagande att "bäst" kan anses motsvara den högsta erfarenhet som finns tillgänglig i Sverige inte framgår av förfrågningsunderlaget och att bedömningen av anbuden därför rätteligen inte kan utgå från denna uppfattning.

Bolaget anser också att det är uppenbart att MVF vid utvärderingen av anbuden vägt in omständigheter som inte tagits upp i förfrågningsunderlaget. Inte någonstans i förfrågningsunderlaget jämte bilagor anges att det vid utvärderingen av kriteriet "Erfarenhet av liknande uppdrag" kommer tillmätas särskild betydelse avseende erfarenhet av just Mälaren. I brist på närmare specifikation av vilken typ av erfarenhet som innebär ökade möjligheter till hög poäng, måste anbudsgivarna rimligen bedömas utifrån sin erfarenhet av "liknande uppdrag", enligt vad som angivits i förfrågningsunderlaget. "Liknande uppdrag" måste enligt bolagets uppfattning tolkas enligt ordalydelsen. Uppdrag i Mälaren torde generellt vara likvärdiga, men det utesluter inte att även andra uppdrag är liknande. Eftersom förfrågningsunderlaget inte anger att uppdrag i Mälaren är av särskild betydelse och inte heller i vilken omfattning kan det därför inte anses förenligt med transparensprincipen att genomföra utvärderingen på det sätt som skett. Att kriterierna för en viss poängnivå ändras i efterhand på grund av att en anbudsgivare anger en viss typ av erfarenhet som upphandlaren inte efterfrågat i förfrågningsunderlaget kan inte godkännas. Utvärdering av anbud ska, för att transparens och likabehandling ska uppnås, endast ske utifrån vad som specificerats i förfrågningsunderlaget. Att som MVF har gjort, jämföra inkomna anbuds erfarenhet gentemot övriga anbud, är ett godtyckligt förfarande som är att jämställa med att vid utvärderingen lägga till nya kriterier som anbudsgivarna inte kände till vid avgivande av anbu-

den. Resultatet är att MVF har förbehållit sig fri prövningsrätt. Att utvärdera anbud endast i relation till varandra, utan att på förhand ha gjort en bedömning av vilken uppfyllnad av kriteriet som önskas, strider mot LOU.

*Skäl för yrkandet om att upphandlingen ska göras om*

Av förfrågningsunderlaget framgår visserligen vilka utvärderingskriterier som kommer att ligga till grund för utvärderingen av anbuden samt vilken poängskala som kommer tillämpas för respektive kriterium. Däremot framgår det inte någonstans vad som kommer tillmätas betydelse avseende kriteriet "Erfarenhet av liknande undersökning". Förfrågningsunderlaget ger överhuvudtaget ingen specifik vägledning beträffande vad som anses vara just ett liknande uppdrag, även om det får hållas för sannolikt att de leverantörer som lämnat in anbud förstår ungefär vad som efterfrågas. MVF har dock inte heller preciserat vad som kommer tillmätas betydelse vid utvärderingen eller vad som krävs för att få betyget "mycket bra". Av tilldelningsbeslutet framgår att erfarenhet av Mälaren varit avgörande. Förfrågningsunderlaget anger inte att denna typ av erfarenhet ska vara av särskild betydelse och följaktligen framgår inte heller i vilken utsträckning denna typ av erfarenhet är avgörande. Både SLU och bolaget har erfarenhet av uppdrag i Mälaren och båda har enligt respektive referensförteckning gedigen erfarenhet av branschen. Om det av förfrågningsunderlaget hade framgått att antalet uppdrag avseende Mälaren hade varit avgörande hade bolaget kunnat utforma sitt anbud annorlunda och exempelvis satt ett annat pris, för att på så sätt erhålla en högre poäng. Bolaget hade också kunnat ange fler uppdrag och publikationer avseende Mälaren. Bolaget anser att förfrågningsunderlaget är behäftat med sådan brist att anbudsgivarnas möjlighet att lämna ett så konkurrenskraftigt anbud som möjligt har påverkats negativt och möjligen också att potentiella anbudsgivare kan ha avstått från att delta i upphandlingen på grund av denna brist. Otydligheten avseende utvärderingskriteriet "Erfarenhet av liknande uppdrag/undersökningar" innebär att MVF förbehållit sig fri prövningsrätt.

*Skada*

Genom MVF:s åsidosättande av LOU kan bolaget komma att lida skada eftersom bolaget vid en korrekt utförd upphandling hade erhållit kontraktet.

**MVF**

MVF bestrider bifall till bolagets yrkanden och anför bl.a. följande.

MVF vill påpeka att uppdraget inte helt är att likställa med recipientkontroll, utan avser miljöövervakning i vidare bemärkelse. Uppdraget är av en annan karaktär eftersom det ingår som ett delprogram i den nationella miljöövervakningen av Sveriges största sjöar. Bolaget har liksom SLU gedigen erfarenhet av fysikalisk-kemiska och biologiska undersökningar i sjöar och vattendrag. Bolaget har redovisat flera uppdrag som avser recipientkontroll i vattendrag. SLU har tveklöst större erfarenhet av undersökningar i Mälaren genom att de med undantag för några år har bedrivit miljöövervakning i Mälaren sedan 1965. I bilagan till beslutet har angetts att detta har varit avgörande för värderingen av erfarenhet i detta fall. MVF anser att endast antalet redovisade uppdrag av naturliga skäl inte kan utgöra den enda värderingsgrunden för bedömning av erfarenhet. Uppdragets art, omfattning och syfte bör beaktas, vilket måste anses vara underförstått. I det här fallet har likhet med upphandlade uppdraget vad gäller upplägg, innehåll i form av undersökningar samt syftet vägts in. SLU har större erfarenhet av undersökningar i Mälaren, Vänern och Vättern och har haft flera uppdrag inom nationell miljöövervakning. Med hänsyn till de specialinsatser och långtidsutvärderingar i Mälaren som utförts inom ramen för den nationella miljöövervakningen måste SLU:s erfarenhet på området bedömas som större. Detta kan omöjligen bortses från i en värdering av anbudsgivarnas erfarenheter. MVF vidhåller därför att SLU vid en jämförelse bör anses ha större erfarenhet av liknande uppdrag än bolaget.

Anbuden har värderats enskilt. Utfallet vid värderingen beror på mycket högt ställda krav på utförare där MVF har lagt särskild vikt vid just erfarenhet av liknande uppdrag, särskilt i jämförelse med det uppdrag upphandlingen avser. Branschen för miljöövervakning i sjöar i Sverige är liten och antalet tänkbara utförare är få. Flera av dessa är att betrakta som högt kvalificerade och kan komma i fråga för uppdraget, men skillnader finns i erfarenhet och lokal kännedom. MVF:s bedömning av "bäst" kan anses motsvara den högsta erfarenhet som finns tillgänglig i Sverige. Uppdraget är av stort allmänintresse och MVF anser att värderingen av bolagets erfarenhet av liknande uppdrag är att betrakta som "bra" i detta sammanhang. SLU besitter en unik erfarenhet och värderingen av SLU:s erfarenhet som "bäst" är därför att anse som riktig. MVF vidhåller att dessa bedömningar har gjorts oberoende av varandra och utan att de bägge anbudsgivarna rangordnats i efterhand. Bedömningen faller inom de utvärderingskriterier som anges i förfrågningsunderlaget.

MVF:s tolkning av begreppet liknande uppdrag har gett särskild vikt åt miljöövervakning i den sjö som uppdraget avser. MVF anser att denna tolkning är naturlig och ryms inom de skrivningar som gjorts i förfrågningsunderlaget. Större lokal kännedom och kunskap om objektets variationer i tid och rum är av naturliga skäl meriterande. SLU har bl.a. gjort en långtidsutvärdering av Mälarens miljötillstånd 1965-1998. Under de tre senaste åren har SLU även genomfört synoptiska provtagningar på 56 platser i Mälaren och utvärderat resultaten från dessa. Andra uppdrag som MVF anser faller inom begreppet "liknande uppdrag" är miljöövervakning i större sjöar, nationell miljöövervakning och slutligen recipientkontroll. MVF instämmer i att beslutsmotiveringen är otydlig på denna punkt, men anser att bedömningen är korrekt. Den särskilda erfarenhet MVF gett åt erfarenhet av miljöövervakning av just Mälaren är korrekt i detta fall och av stor betydelse för det upphandlade uppdraget.

I förfrågningsunderlaget anges inte att särskild vikt kommer att läggas vid erfarenhet av miljöövervakning specifikt i sjön Mälaren. Enligt MVF:s mening skulle detta strida mot principen om icke-diskriminering. Att tydligt framhålla erfarenhet av miljöövervakning i Mälaren skulle sannolikt avhålla utförare med mindre erfarenhet av Mälaren från att inkomma med anbud. Om utvärderingskriterierna uppställs för specifikt finns därför risk för att förfrågningsunderlaget uppfattas som "skräddarsytt", vilket enligt MVF:s mening strider mot LOU. Såvitt MVF känner till finns endast två utförare med denna erfarenhet, nämligen SLU och bolaget. MVF har haft för avsikt att hålla upphandlingen öppen även för andra utförare.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget anges under punkten "Krav på leverantören" bl.a. att (9) Dokumenterad erfarenhet av liknande uppdrag ska finnas.

I förfrågningsunderlaget anges under punkten "Handlingar som ska bifogas anbudet" bl.a. (9) Förteckning över liknande uppdrag som anbudsgivaren har utfört. Ange gärna referenspersoner och telefonnummer.



I förfrågningsunderlaget anges under punkten "Anbudsutvärdering" följande. Prövningen av anbud kommer att genomföras i två steg.

1. Prövning av att kraven på leverantören och tjänsten uppfylls
2. Anbudsutvärdering av de anbud som uppfyller kraven i punkt 1

Beställaren kommer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vid värdering av vilket anbud som är mest fördelaktigt kommer hänsyn att tas till angivet pris, men även dokumenterad erfarenhet på området samt förmåga att organisera och genomföra uppdraget. En mall för hur utvärdering görs bifogas anbudsunderlaget.

Av mall/exempel för utvärdering framgår att kriteriet "Pris" är viktat till 50 procent och kriteriet "Förmåga och erfarenhet" är viktat till 50 procent. "Förmåga och erfarenhet" är uppdelat i två underkriterier där "Organisera och genomföra" är viktat till 20 procent och "Erfarenhet av liknande undersökningar" är viktat till 30 procent. Vidare anges i mallen att betygsskalan är följande. 1; Tillfredsställande, enligt kravet, 2; Bra och 3; Mycket bra, bäst.

I upphandlingsprotokollet anges bl.a. följande under punkt c. SLU har under många år utfört olika typer av mätningar i Mälaren. Sammanlagt finns fler än 20 publicerade rapporter från just Mälaren. Alcontrol har också utfört undersökningar i Mälaren och i många andra sjöar och vattendrag, men för sjön Mälaren är erfarenheten inte lika stor som hos SLU. Vattenvårdsförbundet anser att dessa två anbudsgivare har den största erfarenheten men genom SLU:s gedigna erfarenhet av sjön Mälaren erhålls högsta poäng, dvs. 3, medan Alcontrol tilldelas betyg 2. I värderingen har även hänsyn tagits till underkonsultens erfarenheter. Calluna har viss erfarenhet av undersökningar i Mälaren men uppvisar inte samma dokumenterad erfarenhet som SLU och Alcontrol. Calluna har därför tilldelats 1 poäng.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrätten prövar i första hand huruvida förfrågningsunderlaget i upphandlingen är bristfälligt på sätt bolaget gjort gällande. Bolaget har härvid anfört att det inte framgår vad som kommer tillmätas betydelse vid utvärderingen av kriteriet "Erfarenhet av liknande undersökning" eller vad som krävs för att få betyget "mycket bra". Bolaget menar vidare att det saknas vägledning beträffande vad som anses vara ett liknande uppdrag.

En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling är den s.k. transparensprincipen. Av denna princip följer att en upphandling ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. Kravet på transparens innebär bl.a. att förfrågningsunderlaget ska vara fullständigt och tydligt på så sätt att leverantören har möjlighet att bedöma vad den upphandlande myndigheten efterfrågar och tillmäter betydelse (se bl.a. RÅ 2002 ref. 50).

I nu aktuellt fall har MVF upphandlat undersökningar i Mälaren vilka innefattar provtagning, analys och utvärdering av fysikalisk-kemiska och biologiska parametrar. Grund för tilldelning är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Utvärderingskriteriet "Förmåga och erfarenhet", viktat till 50 procent är uppdelat i två underkriterier varav det ena är "Erfarenhet av liknande undersökningar" som är viktat till 30 procent. MVF:s utvärdering av kriteriet kan resultera i tre olika betyg; 1 som betyder "Tillfredsställande", 2 som betyder "Bra" och 3 som betyder "Mycket bra, bäst". Efterfrågade handlingar i upphandlingen är bl.a. en förteckning över liknande uppdrag.

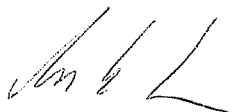
När det gäller de betyg anbudsgivarna kan erhålla vid utvärderingen av kriteriet "Erfarenhet av liknande undersökningar" så framgår det, utöver de vagt formulerade omdömena, inte av förfrågningsunderlaget vad som krävs för att erhålla respektive betyg. MVF har inte heller någonstans redogjort för vad som skulle kunna medföra ett mervärde vid utvärderingen av detta kriterium (jfr bl.a. Kammarrättens i Göteborg dom den 16 februari 2011, mål nr 4646-10). Enligt vad som framgår av upphandlingsprotokollet och av vad MVF har anfört hos förvaltningsrätten har MVF tillmätt erfarenhet av just sjön Mälaren avgörande betydelse. Enligt kriteriets ordalydelse förstås enligt förvaltningsrättens mening att det är erfarenhet av tidigare undersökningar som till sin art är jämförbara som ska utvärderas, det kan däremot inte utläsas av förfrågningsunderlaget eller annars anses underförstått att erfarenhet av just Mälaren ska tillmätas avgörande betydelse på sätt som skett. Förfrågningsunderlagets otydlighet har enligt förvaltningsrättens

mening medfört att leverantörerna saknat tillräcklig möjlighet att förutse vad som skulle komma att tillmätas betydelse vid anbudens prövning (jfr Kammarrättens i Stockholm dom den 1 oktober 2009, mål nr 3582-09). En sådan bristfälligt formulerad utvärderingsmodell strider enligt förvaltningsrättens mening mot principen om transparens som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Detta särskilt med hänsyn till att kriteriet är viktat till så mycket som 30 procent och således har stor betydelse för utfallet av utvärderingen. Bolaget får anses ha visat att det till följd av denna brist riskerar att lida skada.

Eftersom bristen är att hänföra till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse inte tillfyllest utan upphandlingen ska göras om.

Med hänsyn till denna utgång saknas skäl att pröva vad bolaget i övrigt har anfört som grund för ingripande i upphandlingen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a LOU)



Annika Lowén  
rådman

Målet har handlagts av Christina Kans



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU