

KLAGANDE
Gotlands kommun

Ombud:
Kommunjurist Patrik Pettersson
Gotlands kommun
621 81 Visby

MOTPART
Ilexpressen i Visby AB, 556090-0044

Ombud:
Jur.kand. Fredrik Engström
Åkeriföreningen ABC-åkarna,
Fagerstagatan 6
163 53 Spånga

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Länsrättens i Gotlands län dom den 8 april 2008 i mål nr 235-08, se
bilaga 1

SAKEN
Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU

Gotlands kommun (kommunen) yrkar i första hand att kammarrätten med ogillande av Ilexpressens i Visby AB (Ilexpressen) talan undanröjer länsrättens dom. I andra hand yrkas att kammarrätten gör ändring i länsrättens dom så att rättelse skall ske på grundval av att skall-kravet i 2.3.2 förfrågningsunderlaget skall förstås så att samtliga däri omnämnda handlingar skall ha varit ingivna vid anbudstidens utgång. Kommunen hänvisar till vad som anförts i länsrätten och anför därutöver bl.a. följande till stöd för sin talan.

Processföremålet är kommunens beslut att tilldela kontraktet i upphandlingen till Visby Flyttningsbyrå AB (Flyttningsbyrån) och målet

har gällt frågan om Flyttningsbyråns anbud uppfyller skall-kraven i förfrågningsunderlaget. Processföremålet innefattar inte frågan huruvida Ilexpressens anbud uppfyllde ställda krav.

I förfrågningsunderlaget i upphandlingen anges under punkt 2.3.2 att "Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning **skall** styrkas genom

- Bankgaranti, årsredovisning, budget, revisorsintyg lämnas."

Kravet skall enligt kommunen uppfattas som en inte uttömmande uppräknad av möjliga bevismedel men inte som ett krav på att samtliga angivna handlingar skulle ges in. Länsrättens dom kan inte gärna innebära annat än att samtliga uppräknade handlingar skulle ha lämnats in för att uppfylla skall-kravet. En rättelse i enlighet med detta måste innebära att samtliga anbud skall prövas enligt den tolkning som länsrätten gett förfrågningsunderlaget. En sådan rättelse ankommer på den upphandlande myndigheten att göra. Länsrätten går emellertid vidare och anger att Ilexpressens anbud uppfyller kraven och att kommunen därmed skall anta Ilexpressens anbud. Detta stämmer inte då Ilexpressens anbud inte innehöll någon lämnad bankgaranti. Dessutom leder en sådan rättelse till att anbudsgivarna behandlas olika och länsrätten går även utanför processramen till men för ett enskilt motstående intresse. Det ligger inte inom länsrättens kompetens att å kommunens vägnar träffa avtal i upphandlingar genom rättelsebeslut att anta visst anbud, inte minst med hänsyn till att andra anbudsgivare inte kan överklaga länsrättens avgörande. När endast ett återstående anbud ansetts finnas har det ansetts innebära sakliga skäl för att avbryta och göra om upphandlingen.

Skulle processramen för länsrätten innefatta rätten att anvisa bästa anbud i upphandlingen, s.k. lämplighetsprövning, påverkar det kommunens processföring i överprövningsmål. Kommunen måste vid en sådan prövning "för det fall att" anmärka mot samtliga anbudsgivare i upphandlingen. Det inses lätt att antalet alternativa utfall som måste hanteras hos länsrätten som första instans blir stort. En sådan vidgad

processram medför även rättsförluster för anbudsgivare som inte anses vara part i målet och inte heller har klagorätt.

Ilexpressen bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Ilexpressen anser inte att länsrätten gått utanför någon processram. Kommunen synes ha misstolkat länsrätten dom. Enligt Ilexpressens synsätt har länsrätten inte hävdat att samtliga ursprungligen angivna skall-krav måste uppfyllas till punkt och pricka utan att en upphandlande enhet själv inom rimliga bedömningsramar måste kunna få avgöra om ett kriterium är uppfyllt eller inte. Det är mot denna bakgrund som länsrättens slutsats, att Ilexpressen har uppfyllt samtliga skall-krav till skillnad från Flyttningsbyrån, bör ses. Det har naturligtvis betydelse att Ilexpressen frågat kommunen exakt vad som skulle ges in under punkten 2.3.2 och sedan efterkommit kommunens svar.

Kommunens resonemang att länsrätten bestämt vem kommunen skall anlita är svårförståeligt. Länsrätten har endast konstaterat att Flyttningsbyråns anbud inte var kvalificerat och då endast Ilexpressens anbud återstod som godkänt blir naturligtvis följderna att Ilexpressen skall erhålla uppdraget. Det är alltså inte länsrätten som gjort utvärderingen av vilket av flera tänkbara anbud som skall antas och länsrätten kan därmed inte anses ha överskridit sin kompetens.

Direkt efter att länsrätten avgjort målet i dom den 8 april 2008 gjorde kommunen en ny anbudsutvärdering, tog bort kraven i punkt 2.3.2 och fattade ett nytt tilldelningsbeslut där Flyttningsbyrån ånyo tilldelades uppdraget. Efter att Ilexpressen begärt överprövning beslutade länsrätten om inhibition av det nya beslutet i upphandlingen. Det nya målet är ännu inte avgjort. Såvitt Ilexpressen förstått utförs arkivflytten sedan vecka 18 av Flyttningsbyrån i enlighet med kommunens senaste tilldelningsbeslut trots länsrätten dom. Kommunen agerar vid denna upphandling inte affärsmässigt och i enlighet med gällande lagstiftning.

Flyttningsbyrån har inte lämnat årsredovisning och ett godtagbart revisorsintyg. Därutöver kvarstår också skall-kraven på referenser. Ilexpressen yrkar att kammarrätten fastställer att Flyttningsbyråns anbud inte uppfyller skall-kraven beträffande referenser. Att Flyttningsbyrån registrerades först i januari 2005 torde omöjliggöra att Flyttningsbyrån får tillgodoräkna sig referenser från tid som ligger dessförinnan, då familjens åkeriverksamhet låg i faderns företag. Länsrättens bedömning avseende rätten att tillgodoräkna sig referenser från verksamhet som bedrivits i annat företag är obegriplig. Det finns skäl att utgå ifrån att Ilexpressen kommer att lida skada om kommunens felaktiga handläggning av upphandlingsärendet inte stoppas.

Ilexpressen bifogar och åberopar kommunens tilldelningsbeslut och utvärderingsprotokoll från den 11 april 2008, tidningsartiklar ur Gotlands Allehanda, mejlkorrespondens mellan Ilexpressen och kommunen samt Konkurrensverkets beslut den 24 april 2008 i ärende nr 78/2008.

DOMSKÄL

Tillämpliga lagrum framgår av länsrättens dom.

Ilexpressen har i sin begäran om överprövning yrkat att upphandlingen skall rättas på så sätt att Flyttningsbyråns anbud inte befinnes vara kvalificerat och att Ilexpressens anbud därmed antas såsom varande det enda kvarvarande kvalificerade anbudet. Som grund för inställningen att Flyttningsbyråns anbud inte var kvalificerat anförde Ilexpressen att Flyttningsbyrån inte uppfyllt skall-kraven dels genom att inte ge in årsredovisning och revisionsberättelse, dels genom att inte ge in godtagbara referenser. Länsrätten fann vid sin bedömning att skall-kravet avseende referenser var uppfyllt men att Flyttningsbyrån inte uppfyllt skall-kravet att ge in årsredovisning. Länsrätten konstaterade vidare att Ilexpressens anbud uppfyllt samtliga skall-krav och förordnade att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att

kommunen gör en ny utvärdering med bortseende av Flyttningsbyråns anbud och till följd av det antar Ilexpressens anbud som är det enda kvarvarande anbudet.

I kommunens förfrågningsunderlag i den aktuella upphandlingen anges under punkten 2.1 att förfrågningsunderlaget innehåller ett antal obligatoriska krav som benämns skall-, och att förutsättningen för att ett anbud skall kunna prövas, utvärderas och antas är att dessa krav är uppfyllda. I punkten 2.3.2 i förfrågningsunderlaget anges följande: ”Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning **skall** styrkas genom

- Bankgarantier, årsredovisning, budget, revisorsintyg lämnas.”

Kammarrätten gör följande bedömning.

Kommunen yrkar i första hand att kammarrätten skall undanröja länsrättens dom. I förfrågningsunderlaget anges dock uttryckligen att anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning **skall** styrkas genom att bl.a. årsredovisning lämnas. Det är ostridigt i målet att Flyttningsbyrån inte lämnat bolagets årsredovisning med sitt anbud. Flyttningsbyråns anbud har därmed inte uppfyllt ställda skall-krav och länsrätten har således haft fog för sin bedömning att kommunen skall genomföra en ny utvärdering med bortseende av Flyttningsbyråns anbud.

Länsrätten har, förutom att förordna om rättelse genom bortseende av Flyttningsbyråns anbud, även förordnat att kommunen skall anta Ilexpressens anbud. Enligt 7 kap. 2 § LOU skall rätten, när förutsättningarna för detta är uppfyllda, besluta att en upphandling skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Dessa åtgärder förutsätter att en leverantör, som anser att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot bestämmelserna i LOU, ansöker om överprövning av upphandlingen. I förevarande fall har Ilexpressen ansökt om överprövning och anfört att

Flyttningsbyråns anbud inte uppfyllde alla skall-krav. Enligt kammarrättens bedömning kan det i en sådan situation inte ligga inom den prövning som ankommer på allmän förvaltningsdomstol att förordna vilket anbud som skall antas i en upphandling. Länsrättens prövning skulle således ha inskränkt sig till de invändningar som riktats mot Flyttningsbyråns anbud. Länsrättens förordnande i den del det avser att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom att kommunen antar Ilexpressens anbud skall därmed undanröjas.

Kommunen yrkar i andra hand att kammarrätten gör ändring i länsrättens dom så att rättelse skall ske på grundval av att skall-kravet i 2.3.2 i förfrågningsunderlaget skall förstås så att samtliga däri omnämnda handlingar skall ha varit ingivna vid anbudstidens utgång. Vad kammarrätten har att pröva i målet är endast om Flyttningsbyråns anbud uppfyllt skall-kraven. Kammarrätten kan inte inom ramen för förevarande prövning slå fast någon generell tolkning gentemot alla anbudsgivare av ett i förfrågningsunderlaget ingående skall-krav.

Ilexpressen har anfört att kommunen efter länsrättens dom gjort en ny anbudsutvärdering och återigen tilldelat Flyttningsbyrån det aktuella uppdraget. Ilexpressen har därefter ånyo begärt överprövning hos länsrätten av det senare tilldelningsbeslutet. Kommunens agerande i upphandlingen efter länsrättens dom omfattas inte av överklagandet till kammarrätten och kan därmed inte bli föremål för någon åtgärd från kammarrättens sida.

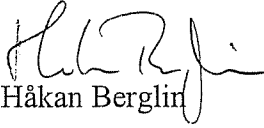
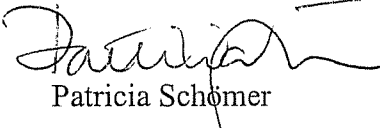
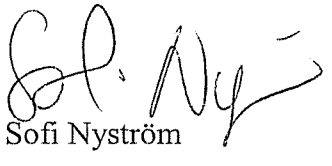
Ilexpressen yrkar att kammarrätten skall fastställa att Flyttningsbyråns anbud inte uppfyller skall-kravet avseende referenser. I sin begäran om överprövning till länsrätten yrkade Ilexpressen att upphandlingen skulle rättas på så sätt att Flyttningsbyråns anbud inte ansågs vara kvalificerat då det inte uppfyllt alla skall-krav. Kammarrätten har ovan konstaterat att Flyttningsbyrån anbud inte var kvalificerat då skall-kravet avseende årsredovisning inte uppfyllts. Vid denna utgång saknas skäl för

kammarrätten att ta ställning till huruvida Flyttningsbyråns anbud uppfyllt skall-kravet avseende referenser.

DOMSLUT

Med delvis bifall till överklagandet förordnar kammarrätten, med ändring av länsrättens dom, att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts bestående i att kommunen gör en ny utvärdering med bortseende från Flyttningsbyråns anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 1), se bilaga 2

		
Håkan Berglin	Patricia Schömer	Sofi Nyström
lagman	kammarrättsråd	tf assessor referent



KLAGANDE

Ilexpressen i Visby AB, 556090-0044

Aktbllaga 303

Ombud:
Jur. kand. Fredrik Engström
Åkeriföreningen ABC-åkarna
Fagerstagatan 6
163 53 Spånga

MOTPART

Gotlands kommun
621 81 Visby

Ombud:
Kommunjurist Patrik Pettersson
Gotlands kommun
621 81 VISBY

SAKEN

Offentlig upphandling

BAKGRUND

Gotlands kommun (kommunen) har genom förenklad upphandling (dnr 423-01) infordrat anbud avseende flytt av kommunarkiv och landsarkiv till Arkivcentrum Gotland. Anbud lämnades av Visby Flyttningsbyrå AB (Flyttningsbyrån) och Ilexpressen i Visby AB (Ilexpressen). I tilldelningsbeslut den 26 februari 2008 beslutade kommunen att anta anbudet från Flyttningsbyrån.

YRKANDEN M.M.

I ansökan om överprövning yrkar Ilexpressen i första hand att länsrätten skall förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts; upphandlingen skall rättas på så vis att Flyttningsbyrån anbud inte befinnes vara kvalificerat och till följd av det bör Ilexpressens anbud antas såsom

varande det enda kvarvarande inkomna och kvalificerade anbudet. I andra hand yrkas att upphandlingen skall göras om i sin helhet. Som grund för sin talan anför Ilexpressen att såväl gällande lag som ställda krav på anbudsgivare på avgörande sätt inte har följts, vilket vållar Ilexpressen skada genom att annan anbudsgivare antagits i tilldelningsbeslutet.

Till utveckling av sin talan **anför Ilexpressen** sammanfattningsvis följande.

Lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU) skall inte tillämpas på upphandlingar som har påbörjats från och med den 1 januari 2008. Skrivningen i inbjudan till anbudsgivning, daterad den 9 januari 2008, ger intryck av att det är nu nämnd lag som har tillämpats, vilket kommunen också har bekräftat. Detta förhållande är i sig en felaktighet som torde kunna föranleda att upphandlingen får göras om.

Det är osäkert om upphandlingen skall lyda under lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, vilket är mest troligt eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster. Upphandlingen har inte skett i enlighet med de principer för offentlig upphandling som anges i 1 kap. 24 § i båda lagarna, eftersom Ilexpressen men inte Flyttningsbyrån har uppfyllt alla ställda krav.

Flyttningsbyrån kan inte anses uppfylla de krav för ekonomisk och finansiell ställning som fordras för att vara kvalificerad. I de administrativa föreskrifterna punkten 2.3.2 anges att bl.a. årsredovisning skall ges in. Flyttningsbyråns årsredovisning för år 2006 har inte getts in med anbudet. Till en årsredovisning hör också revisionsberättelse och den torde inte heller ha ingetts. I dylik berättelse från den 5 oktober 2007 riktade den godkända revisorn allvarlig kritik mot Flyttningsbyrån. Revisorsrapport från den 8 januari 2008 och skrivelse av den 15 januari 2008 från Skattegården Redovisning AB kan inte kompensera för bristen av revisionsberättelse som till-

styrker bl.a. ansvarsfrihet. Av företagsrapport från den 28 januari 2008 framgår att Flyttningsbyrån har rating C och att kredit avrådes.

Enligt de administrativa föreskrifterna punkten 2.3.3 skall två referenser avseende liknande tjänster från de senaste tre åren inges. Flyttningsbyrån registrerades först i januari 2005, vilket torde omöjliggöra tillgodoräknande av referenser från tiden dessförinnan då familjen Janssons åkeriverksamhet låg i faderns företag Tommy Janssons Express AB. Med anledning av det kan varken referensen från Länsmuseum eller från Läkemedelsverket räknas. Tommy Janssons Express AB försattes också under år 2004 i konkurs sedan omfattande ekonomisk brottslighet avslöjats. Företagsledaren dömdes till ett längre fängelsestraff. De nämnda referenserna avser således tjänster som utförts av ett företag som är helt diskvalificerat enligt såväl lag som de administrativa föreskrifterna punkten 2.3.1 sista stycket, eftersom lagföring har skett för allvarliga fel i yrkesutövningen. Rekommendationsbrevet från kommunens beroendeverksamhet avser vidare inte arkivflyttningar utan i stället att flytta och magasinera bohag, vilket inte kan kvalificera för aktuellt uppdrag.

Det framgår av tilldelningsbeslutet att Ilexpressen är kvalificerad anbudsgivare. Det torde således vara ostridigt att Ilexpressen är den anbudsgivare som har det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, med hänsyn till att Ilexpressen är det enda företag som har lämnat ett anbud som borde kunna anses kvalificerat och där samtliga krav är uppfyllda. För det fall LOU skall tillämpas har upphandlande enhet inte heller agerat affärsmässigt. Kommunen har därmed inte tillämpat 1 kap. 4 § LOU på ett korrekt sätt och till följd av det borde upphandlingen göras om. Det finns således skäl att utgå från att Ilexpressen kommer att lida skada om upphandlingen fullföljs.

Kommunen bestrider bifall till Ilexpressens yrkande och anför som grund härför att kommunen inte har brutit mot någon bestämmelse i LOU och att Ilexpressen inte har lidit någon skada i lagens mening.

Till utveckling av sin talan **anför kommunen** sammanfattningsvis följande

Arbetet med upphandlingen påbörjades före den 1 januari 2008 men annonserades efter. Före årsskiftet bestämdes att upphandlingen skulle genomföras som en förenklad upphandling enligt 6 kap. LOU. Övergångsbestämmelserna till den nya lagen om offentlig upphandling har således tillämpats korrekt. I vart fall bestrids förekomsten av skada eller risk för skada endast på den grunden att bestämmelserna i 6 kap. LOU åberopats i stället för 15 kap. nya lagen om offentlig upphandling, eftersom de båda i allt väsentligt ger uttryck för samma handlingsnorm.

Kravet i förfrågningsunderlaget vad gäller ekonomisk och finansiell ställning skall uppfattas som en icke-uttömmande uppräknning av möjliga bevismedel och inte som ett krav på att samtliga angivna handlingar skall ges in. Flyttningsbyrån har med anbudet varken gett in årsredovisning eller revisionsberättelse häröver. Däremot har revisorsrapport från den 8 januari 2008 och skrivelse av den 15 januari 2008 från Skattegården Redovisning AB getts in, vilka avser påtalade brister i revisionsberättelsen från den 5 oktober 2007 och åtgärdanden av dem. Skatteverket har för övrigt inte anförts någon anmärkning mot Flyttningsbyråns fullgörande av dess skyldigheter gentemot det allmänna. Med hänsyn till detta och då förfrågningsunderlaget inte har angett någon miniminivå för ekonomisk och finansiell ställning, har anbudet bedömts uppfylla kravet på anbudshandlingar och det har inte funnits fog för att utesluta Flyttningsbyråns anbud.

Referenserna från kommunens beroendeverksamhet och Österleds Fastighets AB är relevanta referenser inom treårsperioden. Även Läns museets

referens som avser bl.a. flytt av ömtåliga föremål kan beaktas. Förfrågningsunderlagets krav på referenser har således uppfyllts.

Länsrätten har i interimistiskt beslut den 11 mars 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling trädde i kraft den 1 januari 2008. Enligt övergångsbestämmelserna i den lagen skall LOU, dvs. lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. I förarbetena (prop. 2006/07:128 s. 447) uttalas att en upphandling får anses påbörjad bl.a. när den upphandlande enheten beslutat om vilket upphandlingsförfarande som skall tillämpas. Kommunen har angett att det före den 1 januari 2008 bestämdes att den aktuella upphandlingen skulle genomföras som en förenklad upphandling enligt 6 kap. LOU. På grund härav konstaterar länsrätten att LOU skall tillämpas i förevarande mål.

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall en upphandling göras med nyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Om en upphandlande enhet har brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att en leverantör (anbudsgivare) har lidit eller kan komma att lida skada skall länsrätten enligt 7 kap. 2 § LOU besluta att den klandrade upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Det i 1 kap. 4 § LOU uppställda kravet på affärsmässighet får ses som ett utflöde av de inom EG-rätten gällande principerna om likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet (transparens), förutsebarhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Principen om likabehandling innebär att anbudsgivare och de produkter de har att erbjuda skall behandlas lika. Ett villkor kan inte upprätthållas endast mot vissa leverantörer.

I det aktuella förfrågningsunderlaget under punkten 2.3.2 anges att anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning skall styrkas genom att bankgarantier, årsredovisning, budget och revisorsintyg lämnas. Vidare anges under punkten 2.3.3 bl.a. att anbudsgivaren skall bifoga referenser avseende två andra relevanta uppdrag omfattande liknande tjänst inom de senaste tre åren. Ett anbud som inte uppfyller samtliga s.k. skall-krav får inte antas. En upphandlade enhet måste dock själv inom rimliga bedömningsramar kunna få avgöra huruvida ett kriterium är uppfyllt eller inte.

Ilexpressen har till stöd för sin talan anført att Flyttningsbyrån inte har bifogat två referenser avseende liknande tjänst från de senaste tre åren. Kommunen har å sin sida gjort gällande att referenserna från kommunens beroendeverksamhet och Österleds Fastighets AB är relevanta referenser inom treårsperioden samt att även referensen från Läns museet kan beaktas. Som ovan har nämnts måste en upphandlade enhet till viss del själv kunna få avgöra om ett skall-krav är uppfyllt eller inte. Kommunen har bedömt att såväl referensen från kommunens beroendeverksamhet som referensen från Österleds Fastighets AB avser relevanta uppdrag omfattande liknande tjänst inom den angivna tidsperioden. Länsrätten konstaterar också att båda nu nämnda referenser avser flyttningstjänster. Mot bakgrund av vad som nu har sagts finner länsrätten att Flyttningsbyråns anbud har uppfyllt skallkravet vad gäller referenser i punkten 2.3.3 i förfrågningsunderlaget.

Ilexpressen har även gjort gällande att Flyttningsbyrån inte har uppfyllt skall-kravet beträffande dess finansiella och ekonomiska ställning genom att årsredovisning med tillhörande revisionsberättelse inte har getts in med anbudet. Kommunen har vitsordat detta förhållande men invänt att kravet under punkten 2.3.2. i förfrågningsunderlaget skall uppfattas som en icke-uttömmande uppräknning av möjliga bevismedel och inte som ett krav på att samtliga angivna handlingar skall ges in. Enligt länsrättens mening ger avfattningen av punkten 2.3.2 i förfrågningsunderlaget inte utrymme för att tolkas på sätt som kommunen har hävdad. Länsrätten finner därför att Flyttningsbyrån har, genom att inte ha lämnat in sin årsredovisning, brutit i uppfyllandet av ifrågavarande skall-krav.

Genom att anta ett anbud som inte har uppfyllt samtliga skall-krav har kommunen handlat i strid med LOU. Ilexpressen, vars anbud får anses ha uppfyllt samtliga skall-krav, har därigenom lidit eller kan antas komma att lida skada. Det sagda leder länsrätten till slutsatsen att skäl för ingripande enligt 7 kap. 2 § LOU föreligger. Länsrätten har enligt detta lagrum, oavsett hur yrkandet har utformats, att välja mellan att besluta att upphandlingen skall göras om eller att den skall rättas. Mer ingripande åtgärder än vad som är nödvändigt bör inte vidtas. Med hänsyn till att den aktuella felaktigheten hänför sig till tillämpningen av ett skall-krav finner länsrätten det tillräckligt att vidta rättelse. Rättelsen skall bestå i att kommunen gör en ny utvärdering med bortseende från Flyttningsbyråns anbud och till följd av det antar Ilexpressens anbud, som är det enda kvarvarande anbudet, i den aktuella upphandlingen.

DOMSLUT

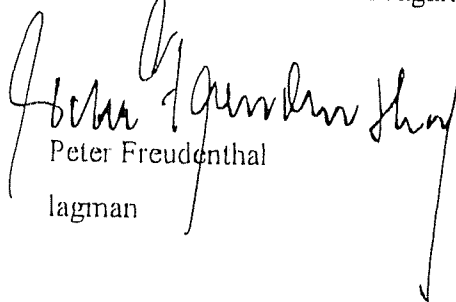
Länsrätten bifaller Ilexpressen i Visby AB:s talan och förordnar att upphandlingen (dnr 423-01) inte får avslutas förrän rättelse av utvärderingen har gjorts i enlighet med vad länsrätten angett ovan.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 11 mars 2008.

Denna dom gäller omedelbart.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)

Det erinras om den s.k. tiodagarsfristen i 7 kap. 1 § tredje stycket 2 p LOU.



Peter Freudenthal
lagman

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.