



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2013-06-26
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5047-13 E
Enhet 2:1

Sida 1 (16)

SÖKANDE

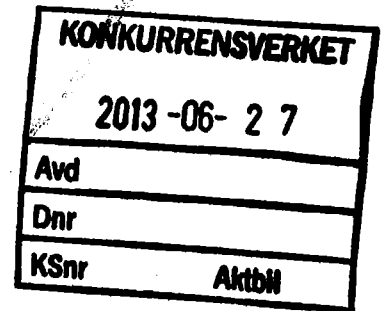
SEFA Byggnads AB, 556621-6908
Karlavagnsgatan 7
417 56 Göteborg

MOTPART

Varbergs Fastighets AB, 556082-0705
432 80 Varberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 212243

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Varbergs Fastighets AB (fastighetsbolaget) har genomfört en upphandling av nybyggnad av förskolor i strategisk partneringsamverkan. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande. Som tilldelningsgrund tillämpas ”ekonomiskt mest fördelaktiga anbud”. Av tilldelningsbeslut den 23 april 2013 framgår att fastighetsbolaget avser att teckna kontrakt med NCC Construction Sverige AB (NCC).

YRKANDEN M.M.

SEFA Byggnads AB (SEFA) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att Tage & Söner i Varberg AB (Tage & Söner) tilldelas kontraktet, i andra hand att SEFA ska tilldelas upphandlingen, i tredje hand att utvärderingsmodellen ska förkastas och i fjärde hand att upphandlingen ska göras om i sin helhet. SEFA anför bl.a. följande. Tage & Söners anbud kan vid en ny utvärdering möjligen anses som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. De betyg som satts på SEFA är helt felaktiga och speglar inte tillnärmelsevis lämnat anbud. Vid en korrekt utvärdering bör SEFA:s anbud anses vara ekonomiskt mest fördelaktigt. Utvärderingsmodellen som fastighetsbolaget, via konsultbolaget Urkraft HB (Urkraft), har tillämnat ska förkastas i sin helhet då denna inte är förenlig med LOU och uppenbart inte syftar till att den upphandlande myndigheten väljer det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt.

Vidare krävs längre tid än begärt att skriva om flertalet begärda dokument till de skallkrav som har ställts. Bl.a. krävs att CV ska omarbetas efter Urkrafts riktlinjer för att inte erhålla lägre poäng. I förfrågningsunderlaget talas bl.a. i termer om att ett CV ska se ut på ett visst sätt och ha typsnittstorlek 11 av en viss sort.

Det ifrågasätts hur förfrågningsunderlaget kan anses vara förenligt med LOU och hur fastighetsbolaget säkerställer att man kontrakterar den part som erbjuder det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. De mjuka parametrarna (80 procent) i detta och många andra fall där Urkraft har tagit fram förfrågningsunderlaget har ett syfte som inte gynnar den upphandlande myndigheten och inte heller skattebetalarna i Varbergs kommun. "Byggherrarna" (byggherre.se) har tagit fram en lista på neutrala partneringledare som efter utvärdering anses vara oberoende och på så sätt tillföra projektet neutral ledning av processen. Vald konsult, Urkraft, återfinns inte i denna lista och det ifrågasätts hur fastighetsbolaget säkerställt att Urkraft är neutrala och hur fastighetsbolaget har valt och upphandlat Urkraft för uppdraget att leda denna upphandling och entreprenad. Urkrafts involvering i upphandlingen bidrar inte till att välja det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet så som sig bör när en upphandlande myndighet ska välja entreprenör. Fastighetsbolaget kontrakterar i detta fall en part utan att ha full insyn eller förståelse i utvärderingsmatrisen, vilket innebär att den mest ekonomiskt fördelaktige parten inte har valts. Samtliga skattebetalare i kommunen lider skada p.g.a. detta felaktiga förfarande. Det är intressant att NCC har valts för detta kontrakt framför Skanska Sverige AB (Skanska). I en oroväckande stor andel av de upphandlingar som Urkraft har anlitats för har Skanska kontrakterats, vilket SEFA öppet ifrågasatt till det förmodade priset av att SEFA därför inte har utvärderats korrekt. Detta kan inte vara förenligt med LOU.

SEFA har lidit skada eller kan komma att lida skada då bolagets utvärderingsresultat inte står i relevans till SEFA:s reella kompetens, delvis redovisat i lämnat anbud. SEFA har blivit extremt lågt poängsatta hos Urkraft p.g.a. att bolaget har ifrågasatt Urkrafts utvärderingsmatris och dess historiska anknytning till Skanska Sverige AB (Skanska). SEFA har i en annan utvärdering gällande ett annat kontrakt med fastighetsbolaget värderats långt högre och tilldelats kontraktet med goda betyg på offererad organisa-

tion och övriga mjuka värden. SEFA önskar en förklaring till samtliga betygsposter ställt i relation till samtliga övriga anbudsgivare.

Det är av yttersta vikt att LOU tolkas så som sig bör och att nya kreativa upphandlingsmetoder genomlyses. Om ens en ringa misstanke finns att syftet med upphandlingen är att kringgå en av grundbultarna i LOU, vilken är att upphandlande myndighet ska kontraktera den part som tillhandahåller det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet, måste upphandlingen genomlysas för att säkerställa att LOU inte tolkas felaktigt. SEFA tvivlar starkt på att fastighetsbolaget har ekonomisk kontroll över upphandlingen då man uppenbart redan i upphandlingsfasen väljer en entreprenör med anmärkningsvärt högre procentpåslag. I detta fall (10-6=) 4 procent högre påslag, vilket i en entreprenad med ett värde om 50 miljoner kr otvivelaktigt ökar kostnaderna med två miljoner kr. Det finns en uppenbar risk för ytterligare fördyringar av projektet om fastighetsbolaget redan i upphandlingsskedet inte visare ett större intresse för projektets kostnad.

Att den entreprenör som skrivit sitt CV på ett, enligt fastighetsbolaget, korrekt vis skulle vara den part som är bäst lämpas att planera och producera entreprenaden kostnadseffektivast är osannolikt. Det är utöver själva procentpåslaget viktigt att entreprenören kan och vill producera effektivt, vilket naturligtvis påverkar slutkostnaden samt det procentuella påslagets storlek i kronor. Vidare ifrågasätts att den entreprenör som i text berättar hur man skapar sin produktionstidplan skulle vara den part som producerar effektivast och med bästa möjliga totalresultat. Det ska noteras att dessa mjuka parametrar viktas till 80 procent.

SEFA kan inte förstå betyget 10 avseende 4a då bolaget svarat på ställda frågor och ifrågasätter var det framgår att man kommer att erhålla lågt betyg om man utelämnar all brödtext och bara fokuserar på kärnan i frågan.

Fastighetsbolaget har även en rättighet att i enlighet med LOU begära rättelser eller kompletteringar, vilket många myndigheter gör för att säkerställa att man kontrakterar den anbudsgivare som tillhandahåller det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. Det hade varit mycket enkelt för fastighetsbolaget att be SEFA om en enkel komplettering för att på så sätt minska kostnaden i projektet med miljonbelopp.

Fastighetsbolaget anser att SEFA:s ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Fastighetsbolaget har genomfört en upphandling av totalentreprenad med partneringavtal. Partneringavtal innebär att den upphandlande myndigheten är delaktig i hela entreprenaden. Anbudsgivarna ska i anbudet ange en fast del, procentandel för vinst, risk och central administrativ kostnad av den budgeterade riskpriskalkylen. Detta procentpåslag är fast och lägst procentpåslag erhåller högst poäng. Anbudsprisets fasta del viktas med 20 procent vid utvärderingen. Resterande 80 procent utgör kvalitetsbedömning som noggrant redovisas i förfrågningsunderlaget. Entreprenaden genomförs på löpande räkning med den upphandlande myndigheten som partner, vilken därigenom har full insyn och kontroll av entreprenaden.

Av förfrågningsunderlaget framgår utvärderingskriterier och hur anbudena ska utformas, vilka grunduppgifter som efterfrågas och vilka kvalificeringskrav som finns. Projektorganisationen ska redovisas och anbudsgivarens upplägg och utförande efterfrågas. Svaret på dessa frågor utvärderas på ett särskilt sätt som beskrivs i förfrågningsunderlaget. Sex anbud inkom och samtliga sex kvalificerade sig till utvärderingsfasen. Den genomförda upphandlingen uppfyller i allt de principer som styr den offentliga upphandlingen. SEFA:s yrkande om att ett annat bolag än det vinnande ska tilldelas uppdraget har varken stöd i förfrågningsunderlaget och den genomförda utvärderingen eller i LOU. SEFA:s yrkande om att SEFA ska tilldelas uppdraget efter att annan oberoende utvärdering genomförts sak-

nar stöd i LOU. SEFA:s yrkande om att utvärderingsmodellen ska förkastas saknar stöd i LOU. SEFA:s yrkande om att upphandlingen ska göras om p.g.a. tidsbrist saknar stöd i LOU. Upphandlingen har genomförts på sådant sätt att de tidsfrister som är angivna i LOU har beaktats.

SEFA:s i övrigt framförda påståenden synes mest ha sin grund i en uppfattning att det konsultbolag som har varit fastighetsbolaget behjälplig i upphandlingen har ett nära samarbete med det bolag som lämnat det vinnande anbudet. Det är fastighetsbolaget fasta övertygelse att så inte är fallet.

Partnering är en relativt ny företeelse som innebär att den upphandlande myndigheten väljer att ta en aktiv del genom hela entreprenaden och detta arbetssätt möjliggör och förutsätter att förfrågningsunderlagen med beaktande av att kvalitet, samarbetsförmåga, intresse och andra s.k. mjuka parametrar får stor plats i utvärderingen. SEFA har i sin begäran om överprövning efterfrågat svar på varför bolaget erhållit låga poäng i utvärderingen, trots att bolaget anser sig vara en väl så god entreprenör. För att tydliggöra poängsättningen gör fastighetsbolaget följande förtydligande av den först angivna betygsposten 4a där SEFA erhöll 10 poäng. Av förfrågningsunderlaget framgår vad som efterfrågas under punkten 4a, i vilken anges följande;

Beskriv er utvalda projektorganisation. Frågorna som skall besvaras är

1. Hur har ni valt ut den.
2. Hur har samarbetet dem emellan fungerat sedan tidigare.
3. Beskriv hur ni tänkt att er organisation ska samarbeta med Varbergs Fastighets AB och övriga aktörer i denna arbetsprocess.
4. Redovisa vilka som finns med i projektet på plats i Varberg och varför samt vilka som kommer att agera stöd inom företaget och externt, samt från vilken ort var och en utgår.

SEFA:s svar på dessa frågor framgår av deras anbud där SEFA har lämnat följande svar.

Fråga 1: Vald organisation till detta projekt har skett utifrån duglighet, samarbetsförmåga, noggrannhet, engagemang och visad kompetens i tidigare entreprenader.

Fråga 2: SEFA har en platt prestigelös organisation, vilken även avspeglar sig i organisationen från högsta ledning till gubbarna på byggarbetsplatsen. Detta ger en god stämning i alla led och alla hjälper till.

Fråga 3: Vi menar därför att vi, genom föreslagen projektorganisation, tillsammans med Varbergs Fastighets AB kan utföra ett bra projekt och dessutom ömsesidigt utvecklande.

Fråga 4: Samarbetet med Varbergs Fastighet och övriga parter sker i alla led. Beslut sker i samförstånd och med projektet i fokus.

Fråga 5. Under projektet kommer vår platschef, projektingenjör, arbetsledare, lagbas och skyddsombud att vara ständigt stationerade på plats i Varberg. Övriga är stöd och resurser i projektet och stationeras i Varberg efter behov. Beträffande respektive persons bakgrund refererar vi till CV samt däri angivna referenser. Utöver detta finns till SEFA:s svar en organisationsbild.

Utvärderingskriterier för Beskrivning/Organisation/Person 4a-d finns angivna på sid 12 i förfrågningsunderlaget där poängsättning sker från 0-100. Vid utvärderingen har SEFA bedömts som otydliga och inte direkt besvarade ställda frågorna: SEFA:s svar har således bedömts som bristfälliga och viss fråga har inte besvarats. Varje betygspost som SEFA begärt redovisning av kan härledas på detta sätt genom förfrågningsunderlagets efterfrågade uppgifter och anbudsgivarens svar gentemot utvärderingskriterierna. Vid en jämförelse av efterfrågade uppgifter och SEFA:s svar under punkten 4 och 5 i förfrågningsunderlaget framkommer en bild av att SEFA valt att besvara frågorna i korta och svepande formuleringar och i vissa fall valt att helt avstå från svar.

Fastighetsbolaget redogör för poängsättningen avseende betygsposterna ett och fyra.

Betygspost 1 (4a i förfrågningsunderlaget)

SEFA erhåller 10 p enligt följande utvärdering:

Med utgångspunkt från förfrågningsunderlaget är beskrivning/organisation/person bristfälligt beskriven och/eller uppgifter saknas. Anbudsgivarens beskrivning är svår att utvärdera då svaren på frågorna i 4a är allmänt och tunt beskrivna. Svaren på frågorna som vi har ställt behöver konkretiseras och fördjupas. Exempel:

”Vald organisation till detta projekt har skett utifrån duglighet, samarbetsförmåga, noggrannhet, engagemang och visad kompetens i tidigare utförda entreprenader.” Önskvärt skulle vara en mer tydlig bild av varför just denna projektorganisation valts ut och i vad för tidigare entreprenader de visat kompetens samt hur de då visat sig kompetenta.

Betygspost 4 (4d/1 i förfrågningsunderlaget)

SEFA erhåller 15 p enligt följande utvärdering:

Erfarenhet från byggnation skola

Framgår ej:

Erfarenhet av partnering som samarbetsform
Beskrivning/uppgifter om föreslagna rollen och tillhörande ansvarsområden
Beskrivning av hur Din personlighet och Dina styrkor skapar värde för projektet
Lärdomar från andra liknande projekt
Nyckeln till att nå ett bra resultat i en partnering
Ditt intresse av att arbeta i partnering
Referensprojekt
Referenspersoner
Kontaktuppgifter
Ort Du utgår från

Utifrån vad som ovan visats framgår att SEFA endera glömt eller avstått från att svara på ett stort antal av de frågor som den upphandlande myndigheten begärt svar på.

Det är viktigt att de personer som väljs ut att representera anbudsgivaren i partneringsamverkan är införstådda med begreppets innebörd och att personerna i fråga känner att de kan bidra till projektet. Det är därför viktiga parametrar att anbudsgivarna lämnar svar på frågor som vid ett första påseende kan verka lite främmande i en upphandling av en byggtreprenad.

Den upphandling SEFA hänvisar till i vilken bolaget tilldelats kontraktet avsåg inte ett partneringavtal, utan en vanlig byggtreprenad med utvärderingskriteriet lägsta pris. I kvalificeringsfasen fanns endast krav på miljöpolicy och system för kvalitetssäkring.

Den lista som ingetts på neutrala process- och partneringledare är en lista som skapats på ett privat initiativ och det står intresserade fritt att anmäla sig till listan. Listan i sig har inte någon rättslig betydelse, utan den kan betraktas som en telefonkatalog.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har

brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Sökanden ska, när denne gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart sätt ange vilka omständigheter han grundar sin talan på och förvaltningsrätten ska, när rätten prövar om ansökan om överprövning ska bifallas, beakta endast dessa omständigheter (Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Utredningen

I förfrågningsunderlagets punkt 2.1 *Förutsättningar för upphandlingen* anges bl.a. följande.

Varbergs Fastighets AB kommer genomföra en utvärdering enligt utvärderingskriterier redovisade i detta förfrågningsunderlag. Anbudena kommer att bedömas utifrån poängsystem och värderingsscheman, där såväl mjuka som hårda parametrar räknas.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Valet av entreprenör kommer att ske baserat på vad anbudsgivaren anger sig kunna bidra med i denna strategiska partneringsamverkan. Med andra ord söker beställaren såväl en organisation med erfarenhet som kompetens nog för att bygga de nya förskolorna som en samling individer med starkt personligt intresse av att arbeta engagerat i en nära och öppen samverkan med alla andra aktörer och personer i projektet. Anbudsgivarens partneringsupplägg och projektspecifika genomförandeplan ska uppfylla de intentioner vi som beställare har med vår partneringsamverkan.

På grundval av ovanstående beslutar beställaren om den för projektet mest ekonomiskt fördelaktiga anbudsgivare som samarbetspartner.

Vidare anges i punkten 3.2 *Kvalificeringskrav* bl.a. följande.

I denna upphandling viktas kvalitet till 80 % (värde 80 poäng) och pris till 20 % (värde 20 poäng). Detta är en vedertagen viktning för denna typ av samarbetsprojekt, där stora krav kommer att ställas på organisation, kompetens och samarbetsförmåga. Vid upphandlingen har de så kallade "mjuka parametrarna" stor genomslagskraft vid utvärderingen.

Vidare anges i punkten 4. *Projektorganisationens utformning och erfarenhet* bl.a. följande.

4a. Beskriv er utvalda projektorganisation!

- ❖ Hur har ni valt ut den? Hur har samarbetet dem emellan fungerat sedan tidigare? Vad kan er organisation åstadkomma som helhet för detta projekt?
- ❖ Beskriv hur det är tänkt att er organisation ska samarbeta med Varbergs Fastighets AB och övriga aktörer i denna arbetsprocess.
- ❖ Redovisa vilka som kommer finnas med i projektet på plats i Varberg och varför samt vilka som kommer att agera stöd, inom företaget och externt, samt från vilken ort var och en utgår.

4d. CV för samtliga namngivna personer ska bifogas anbudet för att utvärderas och bör som minst omfatta nedan personer.

3. Projekteringsledare och dennes erfarenhet av att leda projektering av projekt liknande detta.

Varje CV bör som mest omfatta 2 st A4-sidor med ett typsnitt motsvarande 11 i storlek. I CV:et för varje person vill vi att nedanstående uppgifter som minst ska framgå för att utvärderas. Om föreslagen person saknar kunskap/erfarenhet av något av områdena nedan ska detta anges (ingen rad får lämnas obesvarad):

Kunskap i form av kurser och utbildningar för att klara <u>Din roll</u> i Detta specifika projekt	Ange: Kursens titel, Intern/extern kurs, tidpunkt, ort, kurssamordnare, relevans för detta specifika projekt
Kurser och utbildningar i <u>energieffektivisering</u>	Ange: Kursens titel, Intern/extern kurs, tidpunkt, ort, kurssamordnare, relevans för detta specifika projekt
Kurser och utbildningar i <u>partnering</u>	Ange: Kursens titel, Intern/extern kurs, tidpunkt, ort, kurssamordnare, relevans för detta

	specifika projekt
Erfarenhet i <u>den föreslagna rollen</u>	Ange: Antal år, vilka projekt, relevans för detta specifika projekt
Erfarenhet av <u>produktion av förskola eller liknande</u>	Ange: Projektets namn, ort, storlek, roll i projektet, relevans för detta specifika projekt
Erfarenhet av <u>partnering som samarbetsform</u>	Ange: Titel på projekt, projektets karaktär, antal projekt, tidpunkt, relevans för detta specifika projekt
Beskrivning/uppgifter om <u>föreslagna rollen</u> och tillhörande ansvarsområden	Ange: Vad rollen innebär i detta specifika projekt, hur Du kommer att arbeta i din roll
Beskrivning av hur <u>Din personlighet</u> och <u>Dina styrkor</u> skapar värde för projektet	Ange: Hur och varför Dina personliga egenskaper är relevanta för detta specifika projekt
<u>Lärdomar</u> från andra liknande projekt	Ange: Vad för tankar och erfarenheter som du tar med dig in i detta specifika projekt
<u>Nyckeln</u> till att nå ett bra resultat i en partnering	Ange: Vad som krävs för att nå framgång i en parteringsamverkan
Ditt <u>intresse</u> av att arbeta i partnering	Ange: Varför du personligen är intresserad av att vara en del av en partneringorganisation
Referensprojekt	Ange: Projektets titel, karaktär, tidpunkt, entreprenadform, entreprenadsumma och Din roll
Referenspersoner	Ange: Namn, titel, organisation, telefon, mejl
Kontaktuppgifter	Ange: Namn, telefon, mejl
Ort Du utgår från	

Vidare anges under rubriken 8. *Utvärderingskriterier* bl.a. följande.

8a. Kvalitet 80 %

Utvärdering sker genom poängsättning av anbudsgivarens skriftliga redogörelse av inlämnat anbud. Punkterna 4a-4d nr1-11, 5a-5e och 6a utvärderas var och en för sig och tilldelas mellan 0-100 poäng. Maximala poäng (100 poäng) på alla punkter ger 80 poäng som går in i den totala sammanställningen. Utvärdering av kvalitet sker enligt nedanstående viktning, värde och utvärderingskriterier.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

Förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen

SEFA anför bl.a. att förfrågningsunderlaget och den utvärderingsmodell som har tillämpats i upphandlingen inte är förenliga med LOU eftersom de inte syftar till att den upphandlande myndigheten kontrakterar den part som erbjuder det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. SEFA har vidare riktat

kritik mot den konsult, Urkraft, som bistått fastighetsbolaget vid upphandlingen och bl.a. anfört att Urkrafts involvering inte bidrar till att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

En upphandlande myndighet har stor frihet att välja utformning av utvärderingsmodell så länge den inte strider mot LOU eller de EU-rättsliga principerna. Till detta hör också hur poängsättning av kriterierna för upphandlingen ska göras och hur dessa ska viktas. En utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Av förfrågningsunderlaget framgår att fastighetsbolaget tillämpar tilldelningsgrunden "ekonomiskt mest fördelaktiga anbud". Kvalitet viktas till 80 procent och pris till 20 procent. Vidare framgår bl.a. att valet av entreprenör kommer att ske baserat på vad anbudsgivaren anser sig kunna bidra med i det aktuella projektet och att anbudsgivarens partneringupplägg och projektspecifika genomförandeplan ska uppfylla de intentioner som fastighetsbolaget har med sin partneringsamverkan. Stora krav kommer att ställas på organisation, kompetens och samarbetsförmåga. Anbudsgivarna ska i utvärderingsfasen svara på specifika frågor rörande projektorganisationens utformning och erfarenhet samt partneringupplägg och utförande. Utvärderingen sker sedan genom poängsättning av anbudsgivarens skriftliga redogörelse där de olika punkterna utvärderas var och en för sig och tilldelas mellan 0-100 poäng. Maximala poäng (100 poäng) på alla punkter ger 80 poäng som går in i den totala sammanställningen.

Det är upp till den upphandlande myndigheten att själv avgöra hur denne vill vikta olika kriterier vid utvärderingsgrunden "ekonomiskt mest fördelaktiga anbud". Eftersom upphandlingen avser en totalentreprenad med partneringavtal, där det enligt förfrågningsunderlaget är av mycket stor betydelse med ett fungerande samarbete mellan parterna genom hela projektet, har fastighetsbolaget valt att lägga stor vikt vid s.k. mjuka parametrar. SEFA har genom vad bolaget anför inte visat att den av fastighetsbolaget valda utvärderingsmodellen inte skulle syfta till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. SEFA har inte heller visat på vilket sätt det förhållandet att Urkraft bistått fastighetsbolaget vid upphandlingen har inneburit att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte har antagits.

Sammanfattningsvis har SEFA, utifrån de omständigheter som bolaget framfört eller hänvisat till, inte visat att förfrågningsunderlaget eller utvärderingsmodellen strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

Anbudsutvärderingen

SEFA gör gällande att bolaget har blivit extremt lågt poängsatta som en följd av att bolaget har ifrågasatt Urkrafts utvärderingsmatris och koppling till Skanska. SEFA gör även gällande att Tage & Söners anbud vid en oberoende utvärdering möjligen kan anses som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Utvärdering vid offentlig upphandling ska göras objektivt i den meningen att inga ovidkommande hänsyn får tas. Det är dock ofrånkomligt att även en objektiv bedömning av inkomna anbud kan rymma ett visst mått av skönsmässighet eller subjektivitet, som måste godtas under förutsättning att den upphandlande myndigheten håller sig inom ramen för vad förfråg-

ningsunderlaget kan anses tillåta. Det är endast direkta felbedömningar eller brister av viss omfattning som bör leda till ett ingripande enligt LOU

Av SEFA:s anbud framgår att bolaget på många av de punkter som ligger till grund för utvärderingen har lämnat kortfattade svar och i vissa fall underlåtit att svara i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget. Fastighetsbolaget har avseende två av punkterna, 4a och 4d 1, lämnat en förklaring till poängsättningen av SEFA:s anbud. SEFA har inte visat att poängsättningen av dessa delar, eller av övriga delar av anbudet, skulle vara felaktig eller baserad på annat än sakliga grunder. SEFA har heller inte i övrigt visat att fastighetsbolaget vid utvärderingen och poängsättningen skulle ha frångått de kriterier och krav som anges i förfrågningsunderlaget eller att förfarandet inneburit att kraven i 1 kap. 9 § LOU åsidosatts.

SEFA har även anfört att det hade varit enkelt för fastighetsbolaget att be SEFA om en komplettering. Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras, men endast under förutsättning att det kan ske utan risk för särbehandling. LOU ålägger emellertid inte någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras, utan det är anbudsgivaren själv som ansvarar för att anbudet vid anbudsinlämningen innehåller de uppgifter som efterfrågas. Fastighetsbolaget har således inte förfarit felaktigt genom att inte begära in en komplettering av bolagets anbud.

Ett krav för att ingripa mot en upphandling är vidare att den upphandlande myndighetens brott mot LOU har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Eftersom SEFA anser att en annan anbudsgivare, Tage & Söner, vid en oberoende utvärdering möjligen borde ha tilldelats kontraktet, har SEFA inte lidit eller kan komma att lida skada av anbudsutvärderingen. Det saknas således, utifrån av SEFA framförda omständighet-

er, skäl för ingripande mot upphandlingen på grund av fastighetsbolagets anbudsutvärdering.

Tidsbrist

SEFA gör även gällande att det krävs längre tid än vad som har erhållits för att skriva om flertalet begärda dokument till de skallkrav som har ställts.

SEFA anför att det bl.a. krävs att Cv:n ska omarbetas efter Urkrafts riktlinjer för att inte erhålla lägre poäng och att det i förfrågningsunderlaget sägs att Cv:n ska se ut på ett visst sätt och ha typsnittstorlek 11 av en viss sort. SEFA har inte specificerat vilka övriga dokument som avses.

SEFA har inte gjort gällande att fastighetsbolaget skulle ha brutit mot någon av de tidsfrister som anges i LOU. Prövningen avser därför inte om så varit fallet. SEFA har inte visat att det p.g.a. de ifrågavarande ställda kraven skulle ha krävts längre tid att färdigställa anbudet. Vidare är kraven på Cv:ts omfattning och typsnitt inte angivna såsom skallkrav, utan börbrav, och ingen av anbudsgivarna har diskvalificerats p.g.a. Cv:ns utformning. Det har därför inte framkommit att det, utifrån av SEFA framförda omständigheter, finns skäl till ingripande mot upphandlingen på den anförda grunden.

Sammanfattning

SEFA har utifrån de omständigheter som bolaget framför som grund för sin talan inte visat att fastighetsbolaget har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och att detta medfört att SEFA lidit eller kan komma att lida skada. SEFA:s ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Helen Ljungbeck.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU