



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2015-10-27
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
5006-15 E

SÖKANDE

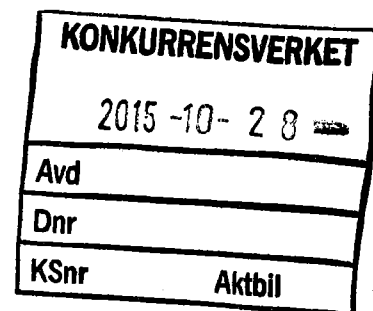
Trivector Traffic AB, 556555-1701
Åldermansgatan 13
227 64 Lund

MOTPART

Landstinget i Uppsala län
Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 163338

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00

Telefax
018-431 63 43
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län har genomfört en upphandling avseende Systemvalsstudie kapacitetsstark kollektivtrafik (dnr UPPH2015-0181). Landstinget beslutade den 22 september 2015 att tilldela WSP Sverige AB kontrakt i upphandlingen. Anbudet från Trivector Traffic AB (bolaget) förkastades med motiveringen att CV för offererade konsulter som styrker deras yrkeserfarenhet samt erfarenhet saknas samt att det av lämnade referensuppdrag inte framgår att uppdraget gjorts av offererad konsult (underkonsult).

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om med beaktande av ett klarläggande där saknade CV begärs in från bolaget. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om med ett tydligare anbudsformulär.

Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Det är riktigt att de inte lämnat in detaljerade CV:n vari det framgår exakt hur länge respektive erbjuden medarbetare har varit verksam inom sitt fackområde, samt vilka projekt medarbetaren deltagit i. Anbud lämnades elektroniskt via TendSign och i anbudsformuläret saknades en tydlig flik för inlämnande av CV för projektmedarbetare. De har därmed missat att ladda upp aktuella CV:n. I till anbudet bifogad organisationsplan framgår tydligt vilka medarbetare som ingår i anbudet. Dessutom intygas att ställda krav (bl.a. erfarenhet och deltagande i projekt) uppfylls genom accept i anbudsformuläret.

Landstinget borde i detta fall ha kunnat utnyttja möjligheten i 4 kap. 17 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) om klarläggande genom att begära in saknade CV för erbjuden personal. Detta särskilt eftersom bolaget lagt det lägsta priset för uppdraget. Beslutet att inte kvalificera bolaget är oproportionerligt i förhållande till den skada bolaget uppenbart kan

lida då det på intet sätt är osannolikt att de haft det ekonomiskt mest fördelaktiga erbjudandet och därmed tilldelats uppdraget.

Landstinget bestrider bolagets yrkanden och anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. Det är ostridigt att bolaget inte bifogat efterfrågade CV:n till sitt anbud. Landstinget har till följd av bolagets bristfälliga anbud varit förhindrat att vidare utvärdera anbudet. Landstinget har vidare varit förhindrat att låta bolaget komplettera sitt anbud eftersom det av begreppen ”förtydliganden” och ”komplettering” följer att det endast är befintliga uppgifter som får bli föremål för förtydligande eller komplettering, dvs. redan ingivna uppgifter får konkretiseras. Tidigare lämnade uppgifter får dock inte ändras. Uppgifter får inte heller ersättas av helt nya uppgifter och information som helt saknats i ett anbud får inte tillföras i efterhand. Det finns inte heller någon skyldighet för en upphandlande myndighet att begära ett förtydliga jämlikt 9 kap. 8 § andra stycket LOU.

Bolagets yrkande att upphandlingen ska göras om till följd av oklarhet bestrids med hänvisning till kravets formulering där det för varje normalt omsorgsfull anbudsgivare klart och tydligt framgår att CV ska bifogas till anbudet. Att bolaget inte har förstått var de ska ladda upp CV-filerna utgör inte en oklarhet i förfrågningsunderlaget och kan därför inte ligga till grund för ett ingripande mot upphandlingen. Bolaget har därtill haft möjlighet att kontakta landstinget för biträde i denna del, så har inte skett. Ingen annan anbudslämnare har varit oförmögen eller förhindrad att inge de efterfrågade dokumenten, varmed det ifrågasätts huruvida den påstådda bristen påverkat en normalt omsorgsfull anbudslämnarens möjlighet att faktiskt lämna ett fullständigt anbud i enlighet med vad som efterfrågats.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har att pröva om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av vad bolaget anför.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

Landstinget har bedömt att bolaget inte har uppfyllt de obligatoriska kraven i punkterna 1.2.8 och 1.2.13 i de administrativa föreskrifterna.

I punkten 1.2.8 anges bl.a. följande.

Följande **ska** bifogas anbudet.

- Organisationsplan
- Offererade konsulter **ska** ha minst fem års dokumenterad relevant yrkeserfarenhet. Styrks med CV.
- Offererade konsulter **ska** ha utfört minst ett projekt i städer som handlar om förstudier, infrastrukturutredningar, kollektivtrafik eller stadsbyggnadsprojekt inom sitt offererade specialområde. Kort beskrivning samt kontaktuppgifter till beställaren **ska** finnas i CV:n.

I punkten 1.2.13 anges bl.a. följande.

Anbudet **ska** innehålla minst ett referensuppdrag om systemvalsstudier (eller motsvarande) för kollektivtrafik i en stad med en befolkning större än 100 000 invånare i Sverige eller EFTA-land och som har slutförts under de senaste 10 åren (tidigast år 2004). Referensprojektet **ska** ha gjorts av offererad uppdragsledare samt med hela eller delar av offererad konsultorganisation i detta anbud.

Bolaget gör gällande att utvärderingen ska göras om med beaktande av ett klarläggande där saknade CV begärs in från bolaget. En upphandlande

myndighet har ingen skyldighet att begära ett förtydligande eller en komplettering av ett anbud (jfr 9 kap. 8 § andra stycket LOU). En anbudsgivare har således det yttersta ansvaret för utformningen av sitt anbud och får därmed stå risken för att lämnade uppgifter inte bedöms uppfylla i upphandlingen ställda krav. Det är ostridigt att bolaget inte bifogat de CV som efterfrågas i punkten 1.2.8 i de administrativa föreskrifterna. Det aktuella kravet får anses vara relevant för upphandlingen och det är därmed inte oproportionerligt att förkasta anbudet av den anledningen att kravet ifråga inte är uppfyllt. Redan på denna grund saknas således skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolaget har därtill inte invänt mot landstingets bedömning att de inte uppfyller kravet i punkten 1.2.13 i de administrativa föreskrifterna. Mot denna bakgrund och då bolaget inte heller i övrigt har visat att landstinget agerat i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan tillämplig bestämmelse i LOU saknas grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)

Karin Åsberg
rådman

Målet har handlagts av föredraganden Petra Hedin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.