

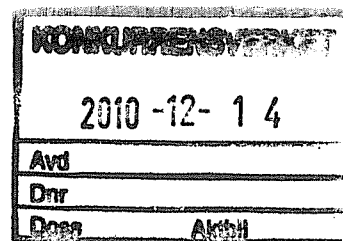


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
 Avdelning 2

**DOM**  
 2010-12-10  
 Meddelad i  
 Göteborg

Mål nr  
 13305-10 E  
 Enhet 2:2

**SÖKANDE**  
 Opsis AB, 556124-0598  
 Box 244  
 244 02 Furulund



Ombud: Advokaterna Johan Granehult och/eller  
 Advokat Malin Håkansson, Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB,  
 Box 4291, 203 14 Malmö

**MOTPART**  
 Halmstad Energi och Miljö AB, 556528-3248  
 Box 31  
 301 02 Halmstad

Ombud: Mats Wallmark, Halmstads kommun, Box 153, 301 05 Halmstad

**SAKEN**  
 Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena  
 vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

## DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Opsis AB:s ansökan och beslutar att upphandlingen av kontinuerlig mätning av rökgasemissioner, ref nr HEM 2010/1008, inte får avslutas innan rättelse har gjorts i form av ny utvärdering, varvid anbudet från Opsis AB ska beaktas och anbudet från Alnab Armatur AB inte ska beaktas.

Förvaltningsrättens beslut den 18 juni 2010 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 43547

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	031 - 711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00

## BAKGRUND

Halmstad Energi och Miljö AB (HEM) har beslutat upphandla Kontinuerlig mätning av rökgasemissioner, ref nr HEM 2010/1008. I tilldelningsbeslut den 10 juni 2010 meddelades att HEM har beslutat anta Alnab Armatur AB (Alnab) som leverantör.

Sedan Opsis AB (Opsis) ansökt om överprövning av upphandlingen och därvid yrkat att förvaltningsrätten ska besluta om interimistisk åtgärd har förvaltningsrätten i beslut den 18 juni 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan annat förordnats i målet.

## YRKANDEN M.M.

Opsis yrkar att upphandlingen ska rättas på så vis att en ny anbudsutvärdering genomförs på samma sätt som tidigare, varvid bolagets anbud ska tas upp till prövning och Alnab Armatur AB:s anbud förkastas. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att det inte är möjligt att förordna om rättelse yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande.

### Yrkandet om rättelse.

- Opsis anbud har felaktigt förkastats.

Av upphandlingsprotokoll framgår att bolagets anbud förkastats och således inte utvärderats. Av punkt 1.1 i förfrågningsunderlaget framgår bland annat att anbudet ska omfatta två FTIR-mätsystem och två O2-mätare för mätning av rökgasemissioner för rökgasfläktar. Enligt punkt 3.2.6 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare till anbudet bifoga en beskrivning av minst två "liknande utförda uppdrag" som blivit leveransgodkända av kund och som utförts inom de senaste tre åren. Följande uppgifter om referensuppdragen ska lämnas 1) namn på uppdragsgivare 2) referensperson hos kund med namn, telefonnummer och e-postadress, 3) när uppdraget

genomfördes (startdatum) och blev leveransgodkänt av kund (slutdatum), och 4) vilken typ av förbränningsanläggning som mätinstrumentet levererades till. Under punkt 3.2.6 i utvärderingsrapporten anges att Opsis inte uppfyllt skall-kravet om minst två referenser med liknande utfört uppdrag. HEM anger som motivering att det inte finns några godkända referenser där FTIR-instrument mäter THC eller som visar att lustgas kan mätas med multianalysator. Det anges vidare att HEM varit i kontakt med tre av Opsis lämnade referenter, Borlänge Energi, Stora Enso Hyltebruk samt Växjö Energi. Opsis anbud uppfyller skall-kraven avseende referenser och HEM har således förkastat bolagets anbud på felaktig grund. Alla referensuppdragen avser mätning i förbränningsanläggningar som i allra högsta grad varit liknande vad som nu ska upphandlas. HEM har kontaktat endast tre av de sex referenser som bolaget angett och har alltså inte vetat vad uppdragen till de tre icke kontaktade referenserna närmare innebar. En upphandlande enhet får inte välja ur en referenslista vilka referenser man ska kontakta eller strunta i att kontakta referenter. Ett sådant förfarande strider mot likhets- och transparensprinciperna.

*Parametern THC.* Enligt den tekniska kravspecifikationen i punkt 3.2.1. i förfrågningsunderlaget ska det FTIR-system som HEM handlar upp kunna mäta samtliga parametrar enligt Bilaga 1 till förfrågningsunderlaget. I denna bilaga 1 anges att TOC (vilket betyder Total Organic Carbon) som en av flera parametrar. HEM anger i utvärderingsrapporten att Opsis inte lämnat referenser där THC mäts. HEM har inte efterfrågat parametern THC i sin kravspecifikation, utan det man frågat om är TOC. HEM torde mena att Opsis referenser inte omfattar TOC. Påståendet är felaktigt. I de angivna referensuppdragen för Stora Enso Hyltebruk, Borlänge Energi och Fortum Brista har Opsis levererat FTIR-instrument som mäter TOC. Vid godkänd slutbesiktning görs en så kallad QAL2 mätning. Rapporterna från dessa mätningar visar tydligt att TOC mäts med instrumentet. Vad gäller mätning av TOC kan nämnas att det sker på olika sätt. Vid mätning av FTIR-instrument, som är den typ av instrument som HEM har begärt in anbud

på, går det inte att mäta alla potentiellt förekommande organiska ämnen, utan för detta krävs en FID analysator. Om HEM hade velat ha en sådan omfattande mätning, vilket möjligen indikeras i HEM:s utvärdering av anbudena, skulle HEM ha begärt in information från anbudsgivarna om detta samt begärt anbud på en annan typ av instrument än vad man gjort. Detta kan betraktas som en otydlighet i förfrågningsunderlaget av sådan karaktär att upphandlingen borde göras om.

*Parametern lustgas.* HEM har i utvärderingsrapporten noterat följande avseende bolaget. "Inga godkända referenser som visar att lustgas kan mätas med multianalysator utan kräver dedikerad analysator som inte är inkluderad i anbudet". Detta är felaktigt. Parametern lustgas är inte reglerad enligt det europeiska avfallsdirektivet och därför mäts denna parameter endast på vissa anläggningar som har särskilda krav från svenska myndigheter. Bolaget har mätt parametern lustgas i den angivna referensuppdraget för Fortum Brista, och för Söderenergi Igelstaverket. Påstående om att Opsis inte lämnat någon referens som visar att lustgas kan mätas med utrustningen är alltså felaktigt. Om instrumentet vid ett uppdrag mätt lustgas eller inte, innebär dessutom en så liten skillnad vad gäller instrumentet att även uppdrag där lustgas inte mätts är "liknande" det uppdrag som omfattas av denna upphandling. Att lustgas inte mätts vid några av Opsis referensuppdrag påverkar alltså inte det faktum att alla Opsis referenser är "liknande uppdrag" i förfrågningsunderlagets mening. Det instrument Opsis erbjuder i aktuell upphandling mäter lustgas. HEM har i utvärderingsrapporten inte anmärkt något på det av Opsis offererade instrumentet, utan enbart anmärkt på de av bolaget lämnade referenserna. Enligt förfrågningsunderlaget krävs referenser på "liknande" uppdrag, inte till 100 procent identiska uppdrag.

- Alnabs anbud uppfyller inte skall-kraven.

Alnabs referenslista innehåller inte alla de uppgifter som enligt punkt 3.2.6 i förfrågningsunderlaget utgör skall-krav. Uppgift saknas dels om typen av förbränningsanläggning som mätinstrumentet levererats till, dels om när

uppdraget genomfördes och blev leveransgodkänt. Det är således inte möjligt att verifiera att uppdragen utförts inom de senaste tre åren. Alnab har vidare inte angett vilken kyleffekt som offererad utrustning kräver, vilket är ett skall-krav enligt punkt 3.2.2. Enligt punkt 3.1.4 i förfrågningsunderlaget är det ett skall-krav att anbudet ska innehålla kopia på certifikat eller annan beskrivning av rutiner för arbetsmiljöarbete som anbudsgivaren tillämpar. De handlingar som Alnab hänvisar till i sitt anbud innehåller ingen information om arbetsmiljö. Det verkar vidare som om Alnab fått lov att efter det att anbud ingivits ändra sitt anbud i denna del för att uppfylla skall-kravet. Eftersom Alnabs anbud inte uppfyller alla skall-krav skulle det rätteligen ha förkastats.

Yrkandet att upphandlingen ska göras om.

Förfrågningsunderlaget har varit oklart vad gäller vilken mätning av TOC den efterfrågade utrustningen skulle kunna utföra. Det är inte möjligt att mäta "fullständig" TOC med ett FTIR-instrument. De författningskrav som gäller i detta sammanhang är följande.

Naturvårdsverkets föreskrifter om avfallsförbränning, NFS 2002:28 (ändrad genom NFS 2010:3) anger att kontinuerlig mätning av totalt organiskt kol (TOC) ska utföras vid förbränningsanläggningar. De krav som gäller för mätningen anges i Bilaga 3 till föreskrifterna. Av denna framgår att mätningar för att bestämma koncentrationer av föroreningar i luft ska utföras på ett sådant sätt att de blir representativa. Kalibrering av automatiska mätsystem med referensmätmetoder ska utföras enligt SEN-standarder. Vid utsläppsgränsvärdet för dygnsmedelsvärden för TOC (10mg/m<sup>3</sup>) ska värdena på den 95-procentiga konfidensintervallen i de enskilda mätvärdena inte överskrida 30 procent. I Bilaga 3 föreskrivs inte någon särskild metod för att bestämma TOC i rökgasen. Kravet är att kalibrering av mätningen ska ske enligt standarden SS-EN 14181 och med den referensmetod (SRM) som gäller för TOC, dvs. standarden SS-EN 12619. Vid kalibreringen, som företas genom parallellmätningar med SRM varje år, ska kalibreringsfunktionen uppfylla det variabilitetskrav som standarden anger motsvara 30 procent konfidensintervall.

I en del anläggningar installeras mätsystem för TOC som baseras på referensmetoden. Även dessa kräver årlig kalibrering. I de flera anläggningar görs dock mätningen av TOC med FTIR-utrustningen genom att man kalibrerar instrumentet för metan. Om anläggningen kan visa på årliga kalibreringar genom parallellmätning (OAL2 och AST) som klarar variabilitets-

kraven, uppfyller mätsystemet kraven för bestämning av TOC enligt gällande författning. Både Opsis och Alnab har offererat FTIR-instrument och instrumenten kan mäta samma saker. Om inte Opsis instrument skulle anses uppfylla förfrågningsunderlagets krav på mätning av TOC gör således inte heller Alnabs instrument detta. En av anbudsgivaren, SICK, påpekade i sitt anbud att man uppfattade att HEM ville ha en mätning av ”fullständig” TOC, varför man lade till en FID-analysator, med vilken det alltså är möjligt att mäta ”fullständig” TOC. Även ABB hade med ett FID-instrument i sitt anbud. Att SICK och ABB uppfattat att HEM velat ha mätning av ”fullständig” TOC är inte så konstigt eftersom dessa leverantörer är utländska och vana vid att leverera utrustning i EU-länder där kraven på TOC-mätning tillämpas på ett annat sätt än vad som är praxis i Sverige. Opsis och Alnab har offererat ett sådant instrument som HEM uttryckligen begärt in anbud på enligt punkt 1.1 i Förfrågningsunderlaget.

HEM anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

- Att Opsis anbud förkastats.

*Opsis referenser.* Opsis presenterade sitt anbud muntligt den 28 maj 2010 och HEM har kontaktat de referenser som Opsis föreslog vid redovisningen, dvs. Fortum Bristaverket, Borlänge Energi AB, Stora Enso och Växjö Energi AB. *Parametern THC (TOC).* HEM vitsordar att det skett en fel-skrivning i utvärderingsrapporten samt i protokollet från referenskontrollen där HEM förväxlat THC och TOC i protokollet. Emellertid har HEM vid referenskontrollen ställt frågan om Opsis instrument mäter TOC (inte THC), vilket är det som har den verkliga betydelsen för upphandlingen. Svaret HEM fick från båda referenserna var att Opsis FTIR-instrument mäter endast TOC som metan (CH<sub>4</sub>). Detta verifierar även Opsis nu i sin ansökan att det krävs en ytterligare utrustning (en FID analysator) för att kunna mäta TOC (ej TOC som metan). Detta framgick inte i Opsis anbud eller då HEM muntligen ställde frågan till Opsis vid Opsis muntliga redo-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 2

## DOM

visning av anbudet. Skall-krav enligt punkten 3.2.1 i förfrågningsunderlaget är att FTIR-instrument ska kunna mäta TOC (inte TOC som metan) vilket Alnabs anbud uppfyller men inte Opsis. Därmed uppfyller inte Opsis anbud skall-kraven enligt punkt 3.2.1. Opsis anger i sin ansökan om överprövning "Vid mätning med FTIR instrument, som är den typ av instrument som HEM begärt in anbud på, går det inte att mäta alla potentiellt förekommande organiska ämnen, utan för det krävs en FID analysator". Alnab redovisar i sitt anbud att de klarar av att mäta TOC som (CH<sub>4</sub>, C<sub>2</sub>H<sub>4</sub>, C<sub>2</sub>H<sub>6</sub>, C<sub>6</sub>H<sub>14</sub>, C<sub>3</sub>H<sub>8</sub> och CH<sub>2</sub>O), dvs. de mest förekommande organiska ämnen som finns i avfall. Ingen kan med säkerhet veta vilka organiska ämnen som avfall innehåller men av erfarenhet från andra anläggningar så har Alnab komponerat ihop en blandning som är fullt tillräckligt för TOC-mätning enligt förfrågningsunderlagets skallkrav. Enligt HEM:s mening blir träffsäkerheten högre ju fler komponenter som mäts. Opsis anser att det fanns en otydlighet i förfrågningsunderlaget hur TOC ska mätas. Övriga tre anbudsgivare har inte tolkat TOC-mätning som endast metan, vilket bolaget gjort. HEM anger i förfrågningsunderlaget att skallkravet är "TOC total organiska kolväten" vilket HEM anser att ordet total betyder flera och inte bara en, dvs. inte endast metan. HEM har som skallkrav en mer avancerad mätmetod gällande TOC än vad rådande lagstiftning kräver.

*Parametern lustgas (N<sub>2</sub>O).* Opsis referens Växjö Energi anger att Opsis instrument inte kan mäta lustgas med multianalysator utan kräver en dedikerad analysator. Söderenergi gick inte att komma i kontakt med trots att HEM försökt kontakta dem fler än fem gånger. Eftersom två referenser av tre möjliga lämnat referenser som gör att Opsis inte uppfyller de krav HEM ställt är det ställt utan rimligt tvivel att även om Söderenergi lämnat goda referenser så han Opsis ändå fallit i referensdelen.

*Generellt.* Att HEM inte gjort någon anmärkning på av Opsis offererat instrument i utvärderingen beror på att Opsis i sitt anbud och vid Opsis muntliga framställning har angett att dess instrument kan mäta TOC (inte

TOC som metan) och lustgas. Dock framkom det vid referenskontaktarna att Opsis inte uppfyllde skall-kraven enligt punkt 3.2.6 förfrågningsunderlaget. I Opsis ansökan om överprövning verifieras att det krävs ett kompletterande FID instrument för att mäta TOC (ej TOC som metan), vilket inte är inkluderat i Opsis anbud. Därmed har Opsis undanhållit information för HEM i samband med Opsis muntliga framställan då HEM förtydligade att skall-kravet är TOC (ej TOC som metan) och Opsis uppgav ändå att bolagets FTIR kunde mäta TOC (ej TOC som metan).

- Brister i Alnabs anbud.

Alnab har kompletterat med typen av förbränningsanläggning samt när uppdraget genomfördes och blev leveransgodkänt i samband med muntlig redovisning. Alnab har redovisat sin kyleffekt under punkten 2.6 i "Offertspecifikation". Avseende Alnabs arbetsmiljö har HEM erhållit ett förtydligande, en komplettering som inte strider mot kravet på likabehandlingen eftersom Opsis tilläts komplettera med en referent, nämligen Söderenergi, Igelstaverket. Sammanfattningsvis uppfyller inte Opsis anbud samtliga skall-krav vilket Alnabs anbud gör.

Opsis svarar bl.a. följande. Eftersom "fullständig" TOC inte kan mätas med FTIR-instrument kan man fråga sig hur det då var möjligt för Opsis och övriga anbudsgivare att förstå vilken blandning av ämnen som enligt HEM var "fullt tillräcklig för TOC-mätning enligt förfrågningsunderlagets skall-krav"? Avsåg HEM mätning av "fullständig" TOC eller mätning av TOC enligt gällande svenska författningskrav? Tydligt avsågs varken det ena eller det andra, utan en egen "blandning" som HEM ansåg vara "tillräcklig." Ingen information till ledning för detta angavs dock i förfrågningsunderlaget och det har således varit omöjligt för anbudsgivarna att veta vad som i så fall var "tillräckligt" enligt HEM.



## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LUF får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Utredningen*

I förfrågningsunderlaget har HEM angett bl.a. följande.

#### 3. KRAVSPECIFIKATION

##### 3.1 Krav på anbudsgivare (leverantör)

- 3.1.1. Registerskyldighet
- 3.1.2. Ekonomisk ställning
- 3.1.3. Teknisk förmåga och kapacitet
- 3.1.4. Kvalitets- och miljöarbete/arbetsmiljö

Anbudsgivaren skall tillämpa dokumenterade kvalitetssäkringsbefrämjande rutiner som säkerställer att utfört projekt sker på ett sådant sätt att överenskommen omfattning och kvalitet uppnås och upprätthålls. Anbudsgivaren skall vidare tillämpa rutiner för miljöledning och arbetsmiljö.

Anbud skall innehålla:

- Kopia på certifikat eller annan beskrivning av de kvalitetssäkringsrutiner som anbudsgivaren tillämpar.
- Kopia på certifikat eller annan beskrivning av rutiner för miljölednings- samt arbetsmiljöarbete som anbudsgivaren tillämpar.

##### 3.1.5. Företags- och kontaktuppgifter.

### 3.2 Krav på anbud (vara/tjänst)

#### 3.2.1. Teknisk specifikation

/av 10 olika skall-krav är följande nu av intresse/

- Anbudet skall omfatta två (2) stycken FTIR-mätsystem och två (2) stycken O2-mätare för mätning av rökgasemissioner före rökgasfläktar (en till varje förbränningslinje P1 och P2).

- FTIR-mätsystem skall kunna mäta samtliga parametrar enligt "Bilaga 1 - Mätparametrar".

- Mätarna skall uppfylla de krav som ställs enligt SS-EN-141 81:2004 "Utsläpp och utomhusluft – Kvalitetssäkring av automatiska mätsystem". Instrumenten skall tillgodose mätkraven i NFS 2002:29 och 2004:6. Instrumenten skall tillgodose mätkraven i SS-EN 15259:2007. QAL1 Dokument skall ingå i anbudet.

- Det skall finnas utrymme för mätning av framtida emissioner enligt eventuella myndighetskrav.

#### 3.2.6. Referenser.

Leverantören skall bifoga en beskrivning av minst två (2) likande utförda uppdrag som blivit leveransgodkända av kund. Beskrivningen skall avse uppdrag utfört inom de senaste tre (3) åren.

Referensuppdragen skall innehålla följande uppgifter:

1. Namn på uppdragsgivare.
2. Referensperson hos kund med namn, telefonnummer och e-postadress.
3. När uppdraget genomfördes (startdatum) och blev leveransgodkänt av kund (slutdatum).
4. Vilken typ förbränningsanläggning som mätinstrumenten levererades till.

*Bifogas referensbeskrivning enligt ovan? (Ja/nej svar)*

*Uppfylls samtliga obligatoriska skall ovan? (Ja/Nej svar)*

## 4. UTVÄRDERING AV ANBUD

### 4.1. Utvärdering av anbud.

I utvärderingsfasen utvärderas de anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen och uppfyller samtliga obligatoriska krav (skallkrav) på anbudsgivare och anbud. Vid prövning av anbud kommer det anbud att antas som är mest ekonomiskt fördelaktigt dvs. det anbud som efter viktning får lägst jämförelsevärde. Jämförelsevärdet kommer att beräknas med hjälp av bifogad excel fil "-bilaga 3 – Uträkning av utvärderingspoäng.xls"

De procentsatser som gäller för viktning är variabla och sträcker sig för:

Kvalitet mellan 40 % och 50 %

Anbudspris mellan 50% och 60%

I utvärderingsprotokoll den 9 juni 2010 har angetts bl.a. följande.

#### **Kvalificering av anbudsgivare:**

Nedan anges vilka anbudsgivare som är kvalificerade för att gå vidare till utvärdering:

Antal kvalificerade anbud: 3

ABB AB, Alnab armatur AB och Sick AB.

Nedan anges vilka anbudsgivare som ej är kvalificerade för att gå vidare till utvärdering:

Antal ej kvalificerade anbud: 1

Opsis AB.

Av protokollet kan utläsas följande. Opsis har uppfyllt alla i förfrågningsunderlaget under punkt 3.1. uppställda krav på leverantören. Opsis anbud har uppfyllt samtliga de under punkt 3.2.1. Teknisk specifikation uppställda tio skallkraven. Opsis anbud uppfyller inte i förfrågningsunderlaget ställda krav under punkt 3.2.6. Referenser. I protokollet anges under denna punkt följande:

Opsis AB klarar ej skallkrav på minst 2 referenser med liknande utfört uppdrag. Inga godkända referenser där FTIR-instrument mäter THC utan mäter endast metan (CH<sub>4</sub>). Inga godkända referenser som visar att lustgas kan mätas med multianalysator utan kräver dedikerad analysator som inte är inkluderat i anbudet. Varit i kontakt med Borlänge Energi, Stora Enso Hyltebruk samt Växjö Energi.

*Förvaltningsrättens bedömning.*

- Att Opsis anbud inte har utvärderats.

Av utvärderingsprotokollet framgår att Opsis har uppfyllt alla i förfrågningsunderlaget uppställda krav på leverantören. Att vid sådant förhållande ange att anbudsgivaren Opsis inte är kvalificerad för att gå vidare till utvärdering strider mot likabehandlingsprincipen och utgör således ett brott mot 1 kap. 24 § LUF.

Trots att HEM ansett att anbudsgivaren Opsis inte klarar kvalificeringsfasen har HEM ändå prövat huruvida Opsis anbud uppfyller kravspecifikationen avseende den vara som ska upphandlas. HEM har funnit att anbudet uppfyller samtliga tio under punkt 3.2.1. Teknisk specifikation uppställda skallkraven. Därefter har HEM funnit att Opsis inte klarat skallkravet på minst två referenser med liknande utfört uppdrag. Då det är ostridigt att Opsis lämnat i vart fall de tre referenser med liknande uppdrag som namngetts i utvärderingsprotokollet, Borlänge Energi, Stora Enso Hyltebruk samt Växjö Energi, har Opsis anbud även uppfyllt skallkraven enligt 3.2.6 Referenser. Även av den anledningen var det fel av HEM att inte låta Opsis anbud gå vidare till utvärderingen. Vad HEM angett, som motiv till att

kravet om minst två referenser inte är uppfyllt, att Opsis inte levererat FTIR-utrustningar till åberopade referenter som klarar de i nu aktuell uppställda skall-krav avseende teknisk specifikation, saknar betydelse då referenserna skulle gälla uppdrag liknande nu aktuellt, dvs kontinuerlig mätning av rökgasemissioner.

Av det ovan anförda framgår att Opsis har som leverantör uppfyllt de krav som i förfrågningsunderlaget ställts på leverantören och Opsis anbud har uppfyllt de krav som i förfrågningsunderlaget ställts på anbudet. Opsis anbud skulle därför inte ha lagts åt sidan utan gått vidare till utvärderingen. Upphandlingen har därmed genomförts i strid med 1 kap. 24 § LUF och detta har medfört att Opsis kan komma att lida skada.

- Alnabs anbud uppfyller inte skall-kraven.

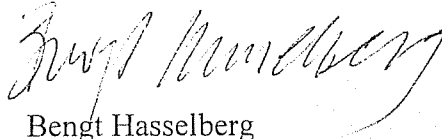
I målet är ostridigt att Alnabs anbud inte innehåller någon kopia på certifikat eller annan beskrivning av rutiner för arbetsmiljöarbete som anbudsgivaren tillämnar, utan tillåtits lämna dessa uppgifter först i en komplettering i efterhand. Enligt förvaltningsrättens bedömning är därmed inte skallkravet enligt punkt 3.1.4 i förfrågningsunderlaget uppfyllt. Att låta Alnabs anbud gå vidare till utvärderingen står därför i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF och åtgärden kan komma att medföra skada för Opsis.

Med det anförda finner förvaltningsrätten att Opsis yrkande i första hand ska bifallas på sätt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts, genom att utvärderingen av anbuderna görs om, varvid även Opsis anbud ska beaktas och Alnabs anbud förkastas.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 2

DOM

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Bengt Hasselberg  
Rådman

Föredragande har varit Margaretha Fåhraeus



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU