



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande:
Carin Gunnarsson

DOM
2012-06-05
Meddelad i
Växjö

Mål nr
1331-12

SÖKANDE

MATA Entreprenad
c/o Magnus Svensson
Hamnedas Gästgivaregård
340 13 Hamneda

Ombud: Jur.kand. Jerry Tregge
Advokatfirman Juhlin & Partners
Box 1133
251 11 Helsingborg

MOTPART

Växjö Energi AB, 556187-5203
Box 497
351 06 Växjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om upphandling inom områdena vatten, energi,
transporter och posttjänster (LUF)

KONKURRENSVERKET	
2012 -07- 1 9	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår MATA Entreprenads ansökan om överprövning.

Dok.Id 50607

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: fva@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Växjö Energi AB (Veab) genomför en upphandling av lastmaskinförare. Enligt tilldelningsbeslut den 3 april 2012 antogs Malmaryd AB som leverantör.

MATA Entreprenad (MATA) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkas att rättelse ska ske på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs, varvid MATA tilldelas den aktuella upphandlingen. MATA anför följande. Enligt utvärderingsprotokollet är MATA underkänt av referenten, men någon ytterligare motivering härför uppges inte. Enligt telefonsamtal från Veab är anledning till att MATA:s referens underkändes att MATA:s ställföreträdare Magnus Svensson inte var socialt kompetent. Denna motivering är inte godtagbar för att underkänna MATA:s referens. Vissa motsättningar mellan MATA:s personal och Veabs personal har funnits. Dock inte av de proportioner som Veab synes påskina. MATA följer de instruktioner för lastmaskinförare som finns förutom vad gäller punkten att "all rensning av skakgaller ska ske manuellt", som MATA är förhindrad av Veabs huvudskyddsombud att utföra. MATA har lämnat in ett diskussionsunderlag till Veab angående instruktion för lastmaskinförare. Detta gjordes i samband med genomgång av anbudet. MATA motsätter sig inte att följa Veabs instruktioner. Veab gör gällande att Magnus Svensson vid några tillfällen försovit sig och att detta har medfört brist i bränsleförsörjningen och lastnedgång med förlorad el- och värmeproduktion. MATA ifrågasätter riktigheten i dessa uppgifter. MATA har under 18 års tid utfört den aktuella entreprenaden åt Veab. Vid förra upphandlingen av aktuell entreprenad 2008 använde MATA sig av Veab som referens. Veab godkände då denna referens. Det finns inte fog för att nu inte godkänna denna referens. Om referenser ska användas vid utvärderingen måste dessa avse föremålet för upphandlingen, dvs. den tjänst som anbudsgivaren erbjuder, och inte anbuds-

Prövningen under kvalificeringsfasen syftar till att säkerställa leverantörens förmåga att leverera det som ska upphandlas enligt förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget framgår att Veab kan komma att använda egna referenser vid utvärderingen av anbudet. Vidare framgår att Veab kan komma att tillfråga referenserna om de kan tänka sig att anlita entreprenören och om flertalet svar är positiva uppfyller entreprenören detta krav. Förvaltningsrätten finner att den aktuella frågan endast berör hur referenten bedömer kvaliteten på leverantören. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att Veab kommer att anta den leverantör som uppfyller ställda krav och har det lägsta priset. Något annat utvärderingskriterium än lägsta pris finns inte angivet i förfrågningsunderlaget. Någon förändring av bedömningsgrunden lägsta pris till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kan således inte ha skett.

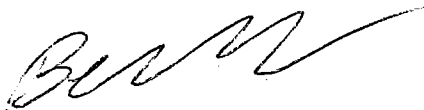
Av praxis framgår att en upphandlande myndighet kan och får använda egen referenstagnung så länge detta framgår av förfrågningsunderlaget och sker på ett objektivt sätt så att de grundläggande principerna bakom lagstiftningen inte träds för när (se bl.a. Kammarrätten i Göteborgs dom den 1 juni 2009 i mål nr 788-09).

I aktuellt mål har Veab vid utvärderingen av referenser beaktat den referens MATA angett i sitt anbud. MATA har endast lämnat Veab som referens. Veab har som referent lyft fram de samarbetsproblem som funnits under entreprenadtiden och kan inte tänka sig att anlita MATA som entreprenör. MATA uppfyller därmed inte kravet att flertalet referenser ska vara positiva till att anlita entreprenören. MATA har inte visat att det vid referenstagningen skulle ha tagits ovidkommande hänsyn. Att Veab uteslutit MATA:s anbud från utvärderingen strider därför inte mot LUF.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att de omständigheter som MATA åberopat inte medför att Veab har brutit mot de grundläggande

principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag.
Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1d-LOU)



Bertil Idarsson