



**KLAGANDE**

Wallgren Frölander El AB, 556607-6294  
Långgatan 3  
881 33 Sollefteå

Ombud: Jur. kand. Lars Engell  
EIO:s Medlemsservice AB  
Box 17537  
118 91 Stockholm

**MOTPART**

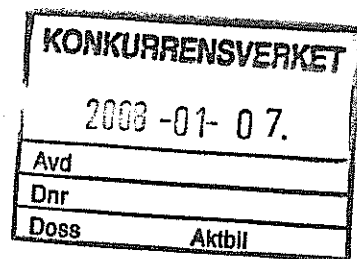
Landstinget i Västernorrlands län  
871 85 Härnösand

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrätten i Västernorrlands läns dom den 21 december 2007 i mål nr 2769-07, se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om prövning av talan m.m.



I överklagande, inkommet till kammarrätten den 2 januari 2008, yrkar klaganden att kammarrätten meddelar prövningstillstånd och med bifall till i länsrätten framställda yrkanden upphäver länsrättens dom. Vidare yrkar klaganden att kammarrätten meddelar interimistiskt beslut och att detta behandlas med största möjliga skyndsamhet då Landstinget förmodas avsluta upphandlingen den 2 januari 2008.

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd och upptar målet till omedelbart avgörande.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Av 3 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) framgår bl.a. att besvär varigenom mål anhängiggörs skall ske skriftligen och att besvär-

- Klaganden/Ombudet
- Motparten/Ombudet
- Skatteverket
- Allmänna ombudet
- Länsstyrelsen
- Länsrätten

Konkurrensverket

- För delgivning
- För kännedom
- För verkställighet

Dok.Id 38925

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 714 851 21 Sundsvall	Trädgårdsgatan 4	060-18 66 00 E-post: kammarrattenisundsvall@dom.se www.kammarrattenisundsvall.se	060-18 66 52	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

handlingen från en enskild skall vara egenhändigt undertecknad av honom eller hans ombud.

Enligt 7 kap. 1 § första stycket lagen (1992:1528) om offentlig upphandling får en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Av tredje stycket i paragrafen anges att det vid annan upphandling än direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då ett upphandlingskontrakt föreligger. Den får dock prövas till dess tio dagar gått från bl.a. det att rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Det överklagande som inkommit till kammarrätten med morgonposten den 2 januari 2008 utgörs av en telefaxkopia av en handling som är undertecknad av ombudet Lars Engell. – Av handlingarna i målet i kammarrätten framgår att något originalöverklagande (egenhändigt undertecknat) inte ingetts till länsrätten och att kammarrätten vid telefonkontakt med klagandens ombud begärt att överklagandet skulle inges i original, varefter bl.a. inhibitionsyrkandet skulle prövas. – Vid kontakt med företrädare för landstinget den 2 januari 2008 uppgavs därifrån att något upphandlingskontrakt inte förelåg. – Härefter har landstinget i telefaxkopia samma dag kl. 15.50 ingett och återopat ett undertecknat avtal mellan landstinget och Feka Partner AB.

Kammarrätten gör följande bedömning.

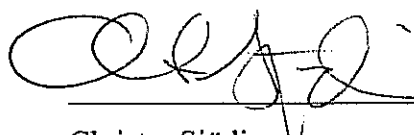
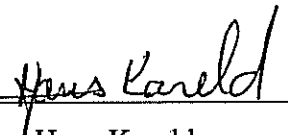
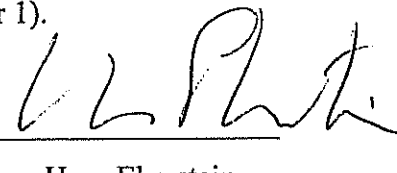
Av handlingarna i målet framgår bl.a. att i målet är fråga om förenklad upphandling enligt LOU. Vidare framgår att mer än tio dagar förflutit från det att länsrätten i sin dom den 21 december 2007 upphävt sitt interimistiska beslut från den 7 december 2007 och att det numer föreligger ett upphandlingskontrakt i målet. Då egenhändigt undertecknat överklagande (jfr RÅ 1992 not 571 och 572) inkommit till kammarrätten

först den 3 januari 2008 och då mer än tio dagar förflutit från det att länsrätten upphävt sitt interimistiska beslut och ett upphandlingskontrakt föreligger finner kammarrätten att överklagandet skall avvisas.

### KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avvisar överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

		
Christer Sjödin lagman	Hans Kareld kammarrättsråd referent	Hans Eberstein kammarrättsråd





**KLAGANDE**

Wallgren Frölander El AB, 556607-6294  
Långgatan 3  
881 33 Sollefteå

Ställföreträdare: Patrik Frölander  
Långgatan 3  
881 33 Sollefteå

Ombud: Lars Engell  
c/o EIOs Medlemsservice AB  
Box 17537  
118 91 Stockholm

**MOTPART**

Landstinget Västernorrland  
Landstingsfastigheter  
871 85 Härnösand

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Landstinget Västernorrland, Landstingsfastigheter genomför upphandling avseende fastighetsunderhåll och el-entreprenad inom Landstinget Västernorrland som förenklad upphandling enligt LOU. I tilldelningsbeslut den 27 november 2007 har landstinget förklarat att kontraktet tilldelas FEKA partner AB, Sollefteå (FEKA).

Wallgren Frölander El AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar

1. att länsrätten skall förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärderingskriteriet "Kompetens i egen organisation" bortses från.
2. att länsrätten skall förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärderingsgrunderna "Projektorganisation och

kompetens" och "Kvalitetssäkring och miljöarbete" skall tillämpas på så sätt att respektive grundns maximala poäng är 20 istället för 15.

3. att länsrätten skall förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att FEKA:s anbud vid utvärderingen tilldelas poäng som inte överstiger nio (9) såvitt avser utvärderingskriterierna "Kompetens för entreprenaden" och "Kompetens i egen organisation" samt

4. att upphandlingen skall göras om.

Till stöd för sin ansökan anför **bolaget** följande.

1. I värderingsgrunden "Projektorganisation och kompetens" ingår fyra kriterier (se förfrågningsunderlaget AFB.52). Av dessa utgör "Kompetens för entreprenaden" ett och "Kompetens i egen organisation" ett kriterium. Hurvida den kompetens som leverantören tillhandahåller finns i egen organisation eller tillhandahålls på annat sätt är inte relevant. Det skall inte göra någon skillnad om man kan tillhandahålla vad som efterfrågas genom egna resurser eller genom att man anlitar underentreprenör eller annan samarbetspartner. Kriteriet "Kompetens i egen organisation" strider mot likhetsprincipen och grunderna för LOU 1 kap. 23 a § och skall därför inte tillämpas. Till följd härav skall FEKA erhålla  $(15+12+12)/3=13$  poäng i värderingsgrunden "Projektorganisation och kompetens".

2. Landstinget har efter det att anbudstiden löpt ut den 15 november 2007 per telefon meddelat att poängsättningen mellan de tre värderingsgrunderna som anges i AFB.52, d.v.s. 60, 20 respektive 20 poäng, inte var korrekt angiven, utan istället skulle poängen vara 60, 15 respektive 15 poäng. Den sistnämnda poängen har även tillämpats vid utvärderingen. Förfarandet att ändra förutsättningarna för upphandlingen efter det att anbudstiden gått ut strider mot principerna om förutsebarhet och likabehandling. Hade maxpoäng om 20 tillämpats skulle anbud nr 1 (Kempes EI) erhållit sammanlagt 89,97 poäng, anbud nr 2 (FEKA) 88 poäng och anbud nr 5 (bolaget) 90,62

poäng. Det verkar vara mer logiskt att 20 poäng skulle vara den korrekta maxpoängen för aktuella värderingsgrunder, då detta ger en total maxpoäng om 100, vilket är det mest vanligt förekommande i utvärderingsmallar som används. Att använda en mall som ger total maxpoäng om 90 skulle vara ytterst ovanligt. Det har alltså inte varit fråga om en uppenbar felskrivning av vad som anges i AFB.52 första stycket.

3. FEKA har beträffande vardera av utvärderingskriterierna "Kompetens för entreprenaden" och "Kompetens i egen organisation" erhållit 15 poäng. Beträffande utvärderingskriterierna "Referenser och CV för avtalsansvarig elektriker enligt AFC.333" och "Referenser och CV för arbetsledning enligt AFC 332" (felaktigt benämnt "Erfarenheter/Företagsreferenser" i anbuds-sammanställningen) har FEKA erhållit tre poäng för vardera. Då de två sistnämnda kriterierna avser de personer som är ansvariga för och ledande av de tjänster som skall utföras och således absolut kritiska för möjligheten för dess genomförande är det svårförståeligt att FEKA har tilldelats högsta möjliga poäng för de två sistnämnda kriterierna då kompetensen bör vara beroende av skickligheten hos ansvariga personer. Då dessa personer erhållit lägsta möjliga poäng som fortfarande medför rätt att få anbud utvärderat, bör således kriterierna avseende kompetens rätteligen tilldelas väsentligt lägre poäng än vad som skett vid utvärderingen av FEKA:s anbud. FEKA:s anbud innehåller inte sådan information som motiverar en sådan hög poängsättning som gjorts i aktuellt hänseende.

4. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget vad det är för kompetens som är föremål för utvärdering enligt kriterierna "Kompetens för entreprenaden" och "Kompetens i egen organisation" vilket strider mot principen om transparens och förutsebarhet. Härvid åberopas även vad som anges till stöd för andrahandsgrunden.

Landstingets brister innebär att bolaget har lidit skada i den mening som avses i 7 kap. 2 § LOU genom att inte tilldelas den aktuella entreprenaden.

**Landstinget** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

1. Landstinget har inte på något sätt begränsat, förhindrat eller på annat sätt omöjliggjort enskilda eller grupper av leverantörers rätt att lämna anbud. Det finns inte något stöd för att rätten och möjligheten att lämna anbud skulle vara åsidosatt och stå i strid med 1 kap. 23 a § LOU.

2. Förutsättningarna för upphandlingen har inte ändrats. Inga uppgifter i förfrågningsunderlaget har ändrats, tagits bort, lagts till, bytts ut eller på annat sätt förändrats eller manipulerats. När förfrågningsunderlaget var distribuerat upptäcktes ett tryckfel i de administrativa föreskrifterna. På sidan 7 i förfrågningsunderlaget, AFB.52 har maxpoängen för "Projektorganisation och kompetens" samt "Kvalitetssäkring och miljöarbete" felaktigt angivits till 20 poäng. Utvärderingsmallarna för aktuella värderingsgrunder på sidorna 8 och 9 har den rätta och avsedda maxpoängen 15 med därtill hörande poängskala. När felet upptäcktes har det kommunicerats till samtliga som begärt förfrågningsunderlaget. Samtliga informerades om tryckfelet och att det var maxpoängen 15 med tillhörande poängskala som skulle tillämpas. Ingen anbudsgivare, inklusive bolaget hade något att invända mot detta då alla skulle komma att utvärderas på samma grunder och bli lika behandlade. Det framgår inte hur bolaget har räknat ut den sammanlagda poängställningen för samtliga tre anbudsgivare där bolaget erhåller den högsta poängen 90,62. Om maxpoängen skulle vara 20, måste hela poängskalan ändras. Utformningen av denna poängskala skulle komma att bli väldigt avgörande för utvärderingen av FEKA:s anbud, då FEKA inte erhöll maxpoäng på 6 av 8 kriterier.



3. Det är inte kompetensnivån hos anbudsgivaren som skall utvärderas under "Kompetens för entreprenaden" på sidan 8 i förfrågningsunderlaget. Det framgår klart och tydligt av poängskalan under AFB.52 sidan 8 att det är redovisningen av kompetensen som utvärderas och inte kompetensnivån. Alltså, att det i anbudet finns redovisad kompetens och omfattningen av denna redovisning.

4. Fjärdehandsyrkandet bygger på det felaktiga resonemanget i tredjehandsyrkandet att det skulle vara kompetensnivån som var avsedd att utvärderas. Det som efterfrågas vad avser kompetens finns inte samlat under en enskild rubrik eller punktvis uppställt. Vid en genomläsning av handlingarna så framgår att det som efterfrågas återfinns på flera ställen. Det är upp till varje anbudsgivare att läsa igenom handlingarna i sin helhet.

#### **DOMSKÄL**

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 1 kap. 22 § LOU gäller följande. En upphandlande enhet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

I 1 kap. 23 a § anges att grupper av leverantörer har rätt att lämna anbud och förhandla. Den upphandlande enheten får inte föreskriva att sådana grupper skall anta en bestämd juridisk form för att få lämna anbud eller förhandla. Enheten får dock föreskriva att den utsedda gruppen skall anta en viss juridisk form när den blivit tilldelad kontraktet, om det krävs för att kontraktet skall kunna fullföljas korrekt.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förfrågningsunderlaget **AFB.52** framgår att anbuden kommer att prövas utifrån det sammantaget mest ekonomiskt fördelaktiga enligt värderingsgrunderna

1. Offererad fast timpenning angiven i anbudsformulär under position 1
  2. Projektorganisation och kompetens
  3. Kvalitetssäkring och miljöarbete
- Offererad fast timpenning värderas högst. Därefter värderas projektorganisation och kompetens samt kvalitetssäkring och miljöarbete.

Länsrätten gör följande bedömning

Länsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som bolaget har framfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som avses i 7 kap. 2 § LOU. Grund för att ingripa mot upphandlingen kan föreligga om det visas att den upphandlande enheten har åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsynstagande i 1 kap. 4 § LOU. Prövningen kan också avse en kontroll av att de EG-rättsliga

principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande som bär upp LOU inte har trätts för när.

Länsrätten prövar först frågan om landstingets förfrågningsunderlag avseende utvärderingskriteriet "Kompetens i egen organisation" uppfyller kravet på affärsmässighet som ställs i LOU och att de EG-rättsliga principerna har efterlevts vid upphandlingen.

När det gäller fråga huruvida förfrågningsunderlag och tillämpad utvärdering av anbud i visst fall uppfyller de krav på affärsmässighet som uppställs i LOU har Regeringsrätten i avgörandet RÅ 2002 ref. 50 uttalat bl.a. följande. Vill den upphandlande enheten tillämpa regeln om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skall enheten ange detta i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling och samtidigt ange vilka omständigheter som den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med det viktigaste först. Vidare uttalar Regeringsrätten att LOU som bygger på EG-direktiv inte närmare ger besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i bl.a. 1 kap. 4 § och 22 §§ LOU. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en entreprenör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer även av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Bolaget har som grund till att förfrågningsunderlaget brister i affärsmässighet avseende utvärderingskriteriet "Projektorganisation och kompetens" anfört att kriteriet "Kompetens i egen organisation" skall bortses från. Det är inte relevant huruvida den kompetens som leverantören tillhandahåller finns i egen organisation eller tillhandahålls på annat sätt. Det skall inte göra någon skillnad om man kan tillhandahålla vad som efterfrågas genom egna resurser eller genom att man anlitar underentreprenör eller annan samarbetspartner. Kriteriet "Kompetens i egen organisation" strider mot likhetsprincipen och grunderna för LOU 1 kap. 23 a § och skall därför inte tillämpas. Till följd härav skall FEKA erhålla  $(15+12+12)/3=13$  poäng i värderingsgrunden "Projektorganisation och kompetens".

Länsrätten finner att förfrågningsunderlaget (se AFB.52) klart anger att kriteriet "Kompetens i egen organisation" kommer att användas vid utvärderingen. Det framgår vidare av anbudssammanställningen att landstinget har tillämpat förfrågningsunderlaget och utvärderat anbudet i enlighet härmed. Av 1 kap. 23 a § framgår att den upphandlande enheten för att undvika diskriminering inte får föreskriva viss juridisk form för anbudsgivare. Länsrätten finner sammantaget att villkoren för utvärderingen av värderingsgrunden "Projektorganisation och kompetens" framgår av förfrågningsunderlaget och att utvärderingen skett på affärsmässiga grunder. Anbudsgivarna har alltså haft samma möjlighet att lämna konkurrenskraftiga anbud. Det får även anses framgå av anbudssammanställningen att anbudsgivarna behandlats lika vid utvärderingen av anbudet. Inte heller i övrigt har det framkommit uppgifter som visar att landstinget åsidosatt affärsmässigheten till förmån för i sammanhanget ovidkommande hänsyn. Då landstinget inte brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU skall ansökan i denna del avslås.

Vad gäller bolagets andrahandsyrkande att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att utvärderingsgrunderna "Projektorganisa-

tion och kompetens" samt "Kvalitetssäkring och miljöarbete" skall tillämpas på så sätt att respektive grund maximala poäng är 20 istället för 15 gör länsrätten följande bedömning.

För att anbudsgivaren skall kunna avge ett korrekt anbud måste underlaget vara korrekt och fullständigt. Med hänsyn till kravet på affärsmässighet, förutsebarhet och likabehandling skall samtliga krav som ställs på det som skall upphandlas finnas med i förfrågningsunderlaget. Den upphandlande enheten får under upphandlingens gång i normala fall varken tillföra nya eller dra ifrån krav (se Hentze & Sylvén, *Kommentarer, Offentlig upphandling*, Lagbokskommentaren, Norstedts Juridik 1998, s. 53 f.). Förändringar i förfrågningsunderlaget kan leda till att den upphandlande enheten bryter mot likabehandlingsprincipen och brister i det krav på affärsmässighet och objektivitet som följer av 1 kap. 4 § LOU. Det bör dock vara möjligt att göra förändringar i förfrågningsunderlaget under förutsättning att dessa inte är av väsentlig karaktär och att de inte förändrar det ursprungliga föremålet för upphandlingen (se Hentze m.fl. s 53 f.).

Bolaget har till stöd för sitt andrahandsyrkande i huvudsak anfört att lands-tinget efter det att anbudstiden löpt ut den 15 november 2007 per telefon meddelat att poängsättningen mellan de tre värderingsgrunderna inte var korrekt angiven. Bolaget menar att förfarandet att ändra förutsättningarna för upphandlingen efter det att anbudstiden gått ut strider mot principerna om förutsebarhet och likabehandling.

Vid överprövning har länsrätten att pröva om den upphandlande enheten genom att ändra poängsättningen har brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller om förfarandet kan anses strida mot principerna om förutsebarhet och likabehandling. I förfrågningsunderlaget (se AFB.52) anges på sidan 7 att värderingsgrunderna under punkt 2 och 3 kan värderas med högst 20 poäng. Utvärderingsmallarna för aktuella värderingsgrunder på sidorna 8 och 9 anger

dock att maxpoängen är 15 med därtill hörande poängskala. Med hänsyn till detta konstaterar länsrätten att det finns en brist i förfrågningsunderlaget. Fråga är om bristen medför att förfrågningsunderlaget inte kan godtas. Såvitt framgår har landstinget kommunicerat bristen till samtliga som begärt förfrågningsunderlaget. Samtliga leverantörer har haft samma förutsättningar att lämna konkurrenskraftiga anbud. Det har inte heller framkommit några omständigheter som visar att leverantörerna skulle ha behandlats olika vid utvärderingen av anbuden. Mot bakgrund härav finner länsrätten att förfarandet inte kan anses strida mot likabehandlingsprincipen. Vidare konstaterar länsrätten att förändringar i förfrågningsunderlaget endast är tillåtna under förutsättning att de inte är av väsentlig karaktär och att de inte förändrar det ursprungliga föremålet för upphandlingen. Då landstinget har kommunicerat bristen och då anbudsgivarnas möjligheter att utforma sina anbud, enligt länsrättens bedömning, inte förändrats med hänsyn till ändringen av maxpoängen, finner länsrätten att kravet på förutsebarhet är uppfyllt. Inte heller i övrigt har visats att landstinget har brutit i affärsmässighet. Landstinget har därmed inte brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan EG-rättslig princip. Ansökan skall därför i denna del avslås.

Slutligen vad avser bolagets tredje- och fjärdehands yrkande

- att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att FEKA:s anbud vid utvärderingen tilldelas poäng som inte överstiger nio (9) såvitt avser utvärderingskriterierna "Kompetens för entreprenaden" och "Kompetens i egen organisation" eller
- att upphandlingen skall göras om, eftersom det av förfrågningsunderlaget inte framgår vad det är för kompetens som är föremål för utvärdering enligt kriterierna "Kompetens för entreprenaden" och "Kompetens i egen organisation"

gör länsrätten följande bedömning.

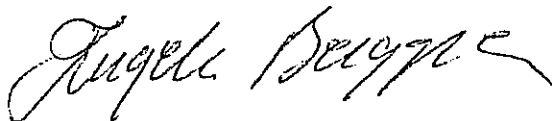
Vid överprövning måste länsrätten utgå från att den upphandlande enheten själv har bäst förutsättningar att utvärdera anbuden. Endast om det kan visas att den upphandlande enheten har tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget kan det bli aktuellt att ingripa mot upphandlingen. Den upphandlande enheten måste ges ett visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbuden under förutsättning att det sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Vid en sammantagen bedömning finner länsrätten att villkoren för utvärderingen av kriterierna "Kompetens för entreprenaden" och "Kompetens i egen organisation" framgår av förfrågningsunderlaget och att utvärderingen skett på affärsmässiga grunder. Då kommunen inte brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU skall ansökan även i denna del avslås.

Länsrätten har tidigare beslutat att upphandlingen inte får avslutas. Till följd av att ansökan nu avslås skall det interimistiska beslutet upphävas.

#### DOMSLUT

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 7 december 2007 och avslår ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C).



Ingela Berggren





## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn; personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

