



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-09-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
8500-13

Sida 1 (7)

SÖKANDE

Peab Sverige AB, 556099-9202

Ombud: Bolagsjuristen Johan K. Nilsson
Peab AB
Box 808
169 28 Solna

MOTPART

AB Stockholms Lokaltrafik

Ombud: Advokat Tomas Kjellgren och jur.kand. Anna Lapinska
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och
posttjänster

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2013 -09- 2 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 374183

Postadress

115 76 Stockholm.

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

SL genomför en upphandling avseende en ny multihall med installationer samt yttre mark- och BEST-arbeten i och utanför hallen (SL-2009-1506).

Upphandlingen sker genom ett förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF).

Peab ansöker om överprövning av upphandlingen med yrkande

- i första hand att förvaltningsrätten ska upphäva SL:s tilldelningsbeslut och besluta att SL ska göra om utvärderingen utan beaktande av anbudet från NCC samt
- i andra hand att förvaltningsrätten ska upphäva SL:s tilldelningsbeslut och besluta att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin ansökan uppger Peab sammanfattningsvis följande.

Arbetsledare

I förfrågningsunderlaget uppställs krav på att en anbudsgivare ska ha en arbetsledare för järnvägsarbeten och att han eller hon ska ha erfarenhet av liknande arbeten de senaste tre åren. För att uppfylla kraven har NCC avsett att använda sig av en extern resurs. Detta framgår bl.a. av en komplettering i vilken NCC hänvisar till företaget InfraNord AB (InfraNord). NCC:s anbud innehåller dock inget åberopande av InfraNords kapacitet och inte heller något åtagande som visar att NCC förfogar över InfraNords kapacitet. Att frågan "sparats" till kvalificeringsfasen vid anbudsprövningen innebär inte att de tvingande reglerna om åberopande av annans kapacitet inte gäller. Den person som åberopas av NCC saknar dessutom erfarenhet av tunnelbanearbete. Det går inte att jämställa järnvägsarbete med tunnelbanearbete. NCC har mot denna bakgrund inte uppfyllt de ställda kraven vad avser arbetsledare. Genom att ändå ta upp NCC:s anbud till prövning har SL agerat i strid med LUF. Den angivna arbetsledaren borde dessutom ha fått betyget "undermålig" med hänsyn till

att något åtagande från InfraNord inte har redovisats och NCC borde även på den grunden inte få teckna kontrakt med hänvisning till vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Byggarbetsmiljösamordnare BAS-U

Enligt förfrågningsunderlaget ska byggarbetsmiljösamordnare ha minst TRI behörighet TSM (kat. 15) och även ha god kunskap om SL:s säkerhetsföreskrifter. SL har vid anbudsgenomgången bedömt att den person NCC åberopar inte uppfyller kraven och ställde därför frågan till NCC hur bolaget kommer att uppfylla dessa.

Peab hävdar med stöd av vad som framgår av SL:s fråga till NCC att NCC:s anbud inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav avseende byggarbetsmiljösamordnare och att – i den mån det av NCC:s komplettering till sitt anbud framgår att kravet är uppfyllt – denna handling innebär en otillåten komplettering av anbudet.

NCC:s organisation i övrigt

I NCC:s projektorganisation ingår uppenbarligen flera personer från InfraNord än arbetsledaren för järnvägsarbeten. SLL har dock som angetts ovan bortsett från att det inte redovisats något åtagande från InfraNord att ställa sina resurser till NCC:s förfogande. NCC:s anbud borde även av detta skäl inte ha tagits upp till prövning.

Skada

Om SL inte hade upptagit NCC:s anbud till prövning skulle Peab ha tilldelats uppdraget. Peab har således lidit skada till följd av SL:s agerande. I vart fall innebär SL:s agerande risk för en sådan skada.

SL bestrider Peabs yrkanden och uppger sammanfattningsvis följande.

Arbetsledare

NCC uppfyllde de krav som uppställdes i kvalificeringsfasen och var ett av sex bolag som gavs tillgång till förfrågningsunderlaget och som inbjöds att lämna anbud. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska hålla arbetsledare på arbetsplats när arbete bedrivs och att arbetsledaren ska ha erfarenhet av liknande uppdrag de senaste tre åren. NCC har i sitt anbud angett dessa uppgifter. Den arbetsledare som har åberopats är anställd av InfraNord och uppfyller med råge nyss angivna krav. Något krav på tunnelbanespecifik erfarenhet har inte uppställts. Att NCC i upphandlingens utvärderingsfas har valt att erbjuda en arbetsledare från ett externt bolag kan aldrig medföra något formellt krav avseende dokumentation för åtagandet. Bestämmelsen i LUF angående åberopande av annans kapacitet är endast hänförlig till kvalificeringsfasen. Det kan heller inte anses vara proportionerligt att anbudsgivare redan i sitt anbud ska uppvisa bindande åtaganden från varje tilltänkt underleverantör.

Sammantaget uppfyller NCC de krav som ställts vad gäller arbetsledare järnvägsarbeten. Något felaktigt åberopande av annans kapacitet har inte förekommit.

Byggarbetsmiljösamordnare

Anbudsgivare har enligt förfrågningsunderlaget enbart att ange namn på byggarbetsmiljösamordnaren. Något krav på att anbudsgivare till sitt anbud även ska bifoga handlingar som bekräftar att kompetenskravet för byggarbetsmiljösamordnaren är uppfyllt har inte uppställts.

NCC har i sitt anbud namngett en person som har utsetts till att vara byggarbetsmiljösamordnare. SL har valt att ställa en kontrollfråga om denne innehar nödvändig TSM-behörighet och har fått bekräftat att så är

fallet. Någon ytterligare utredning kan inte anses vara nödvändig. NCC uppfyller mot denna bakgrund de krav som ställts vad gäller byggarbetsmiljösamordnare. Någon otillåten komplettering har inte förekommit i upphandlingen.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Krav på åtagande från annat bolag

Upphandlingen sker genom ett förhandlat förfarande vilket innebär att leverantörer får ansöka om att få lämna anbud. De leverantörer som kvalificerat sig har därefter erbjudits att lämna anbud och har getts tillgång till förfrågningsunderlaget.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att leverantören ska hålla arbetsledare på plats när arbete bedrivs och att en sådan ska ha erfarenhet av liknande uppdrag de senaste tre åren. En arbetsledare för järnvägsarbeten är en nyckelperson och för sådana ska till anbudet bifogas ett CV som redovisar hans eller hennes kompetens.

NCC har i sitt anbud åberopat en arbetsledare anställd av InfraNord. Peab har gjort gällande att NCC i och med detta har åberopat ett annat bolags kapacitet och att det därför krävs ett åtagande från InfraNords sida med innebörd att NCC kan förfoga över det bolagets resurser när kontraktet väl ska fullgöras.

När kriterier och regler för kvalificering innefattar krav som rör leverantörernas ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga kapacitet, får en leverantör enligt LUF vid behov åberopa andra företags kapacitet, förmåga eller kunnande. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser under hela den period under vilken kvalificeringssystemet är giltigt.

Ovanstående gäller när den upphandlande enheten ska välja ut vilka bolag som ska ges tillfälle att lämna anbud; dvs. under kvalificeringsfasen. SL har dock i den aktuella upphandlingen redan gjort det valet och kvalificeringsfasen har därmed passerats. Något krav på att i utvärderingsfasen visa att man förfogar över andra enheters kapacitet finns inte. SL har följaktligen inte brutit mot regelverket på det sätt Peab gjort gällande genom att beakta NCC:s anbud på det sätt som skett. Någon grund för ett ingripande från förvaltningsrättens sida finns därmed inte i denna del.

Kravet på erfarenhet för arbetsledare

Som redogjorts för ovan har SL i sitt förfrågningsunderlag ställt krav på att arbetsledare ska ha erfarenhet av liknande uppdrag de senaste tre åren. Peab har i denna del gjort gällande att den arbetsledare som NCC åberopat saknar erfarenhet av tunnelbanearbete och därmed inte uppfyller ovanstående krav. Förvaltningsrätten anser att det krav som uppställts i förfrågningsunderlaget inte innebär att det krävs tunnelbanespecifik erfarenhet. Oavsett om den person NCC har åberopat har sådan erfarenhet, har SL alltså inte brutit mot bestämmelserna i LUF på så sätt som Peab gjort gällande. Det är därför heller inte aktuellt med ett ingripande i denna del.

Behörighet för byggarbetsmiljösamordnare

Av förfrågningsunderlaget framgår att entreprenören ska tillhandhålla en namngiven person (Byggarbetsmiljösamordnaren BAS-U) som ska ansvara för samordningen av arbetarskydd. BAS-U ska minst inneha TRI-behörighet TSM (kat. 15) och ha god kunskap om SL:s säkerhetsföreskrifter.

Vid anbudsgenomgången har SL frågat NCC om den BAS-U som bolaget åberopar har den TSM-behörighet kat. 15 som SL efterfrågar och hur NCC

kommet att uppfylla kravet. NCC har på frågorna svarat *ja, återkommer med förtydligande.*

Peab har i sin ansökan om överprövning anfört att NCC:s anbud inte uppfyllde förfrågningsunderlagets krav avseende byggarbetsamordnare och att – i den mån det av NCC:s komplettering framgår att kravet är uppfyllt – denna handling innebär en otillåten komplettering av anbudet.

Förfrågningsunderlaget uppställer inget krav på att en anbudsgivare ska styrka att Byggarbetsmiljösamordnaren BAS-U har den kompetens som krävs. Någon skyldighet att kontrollera uppgiften finns därmed inte annat än att SL hade att jämföra uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget. NCC – som ostridigt har namngett en person i sitt anbud – måste därmed anses uppfylla förfrågningsunderlagets krav. SL har följaktligen inte heller i denna del brutit mot regelverket på det sätt Peab gjort gällande och något ingripande är alltså inte aktuellt.

Sammanfattning

De omständigheter som Peab har åberopat utgör inte grund för något ingripande i upphandlingen från förvaltningsrättens sida. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Ann-Jeanette Eriksson

Rådman

Håkan Jöngren har föredragit målet.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the sampling process and the statistical techniques employed to ensure the reliability of the results.

3. The third part of the document presents the findings of the study. It shows that there is a significant correlation between the variables being studied, and it provides a clear explanation of the reasons behind this relationship.

4. The final part of the document discusses the implications of the findings and offers suggestions for further research. It highlights the need for continued monitoring and evaluation to ensure that the findings are being applied effectively in practice.