



SÖKANDE

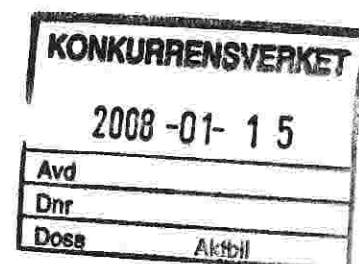
Oden anläggningsentreprenad AB, 556655-6618
Sjöängsvägen 6, 192 72 Sollentuna

MOTPART

Banverket
781 85 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling



YRKANDEN M M

Banverket har i en offentlig upphandling antagit AB Härmösands schakt- och trädgårdsanläggningar som leverantör av ”VA-arbeten Svedje, Ådals-banan” (F 07-11426/IN70).

Oden anläggningsentreprenad AB – vars anbud Banverket rangordade sist - begär överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar att Banverket åläggs att göra om upphandlingen, i andra hand rätta den. Enligt Oden anläggningsentreprenad AB borde det antagna anbudet ha förkastats eftersom det inte uppfyllde samtliga skall-krav. Skanskas anbud är enligt bolaget orent och NCC:s anbud för sent inlämnat.

Banverket bestrider bifall och anför upphandlingen inte har gått till på ett sådant sätt att Oden anläggningsentreprenad AB har lidit eller kan komma att lida skada. Enligt Banverket har det inte funnits skäl att förkasta något de utpekade anbuden.

Länsrätten har i ett interimistiskt beslut bestämt att Banverket tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

Dok.Id 42597

Postadress
Box 45
791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-484 00
E-post: lansrattenidalarna@dom.se

Telefax
023-484 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

DOMSKÄL

Eftersom Banverket påbörjade sin upphandling före den 1 januari 2008 ska lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU) tillämpas i målet. Om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i den lagen får länsrätten – på ansökan av en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada - i vissa fall bestämma att upphandlingen ska göras om eller avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Oden anläggningsentreprenad AB har till stöd för sin ansökan anfört bl a följande.

Om även de hade getts möjlighet att låta bli att uppfylla krav i förfrågningsunderlaget (AB Härnösands schakt och trädgårdsanläggningar), reservera sig mot vissa krav och sedan ta tillbaka det (Skanska) eller att som NCC komma in med anbudet efter anbudstidens utgång så hade man kunnat lämna ett lägre anbud. Kanske hade bolagets anbud då varit det ekonomiskt mest fördelaktiga. Bara för att det nu finns en till anbudsgivare, Vägverket Produktion, som också kan ha drabbats av Banverkets särbehandling av andra anbudsgivare, betyder inte det att Oden anläggningsentreprenad AB inte har drabbats av någon skada. Eftersom både Banverket och Vägverket är staten kan inte Vägverket Produktion överklaga Banverkets tilldelningsbeslut.

Definitionen av vem som lidit skada (eller riskerat att lida skada) är mycket vidsträckt och innefattar till och med potentiella anbudsgivare som inte ens har gett in anbud. För att respekten för upphandlingsförfarandet ska upprätthållas är det viktigt att inte rätten att överklaga en upphandling inskränks i onödan. Det är bolagets uppfattning att man har rätt att klaga på denna upphandling även om Vägverket Produktion i just detta fall har erhållit bättre poäng vid utvärderingen av anbuden. Med hänsyn till de fel som Banverket har gjort vid utvärderingen av övriga anbud är det förstås inte osannolikt att en närmare granskning av Vägverket Produktions anbud också skulle visa på felaktigheter.

Banverket har därefter anfört bl a följande.

Sista dag för inlämnande av anbud var den 12 november 2007. När postlådan tömdes på morgonen dagen därpå fanns NCC:s anbud i postlådan. Banverket har därför haft att utgå ifrån att bolagets anbud inkommit före kl 24.00 den 12 november 2007. Banverkets diarium i Gävle stämplade dock anbudet på morgonen den 13 november 2007. Det kan därför se ut som att anbudet inkommit för sent. Redan mot bakgrund av det anförda är visat att Oden anläggningsentreprenad AB inte lidit eller kan komma att komma att lida skada. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU.

Länsrätten gör följande bedömning.

Genom Banverkets obestridda uppgifter kring postöppningen får numera anses klarlagt att NCC:s anbud lämnades i rätt tid. Vid sådant förhållande finns i vart fall två bättre rangordnade anbud som Oden anläggningsentreprenad AB i övrigt inte har riktat någon särskild anmärkning mot. Det framstår vidare som osannolikt att bolaget skulle ha lämnat ett lägre anbud om man hade agerat som AB Härnösands schakt- och trädgårdsanläggningar och Skanska i kritiserade hänseenden.

Redan på grund av det anförda kan annat inte anses utrett än att Banverket i denna upphandling har varit förhindrad att anta Oden anläggningsentreprenad AB som leverantör. Därmed har inte framkommit att bolaget har lidit eller kan komma att lida någon skada till följd av Banverkets agerande. Något ingripande enligt LOU ska därför inte ske på ansökan av Oden anläggningsentreprenad AB.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Oden anläggningsentreprenad AB:s ansökan om överprövning. Det interimistiska beslutet upphör nu att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).


Lena Andersson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.