



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2015-09-22  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
3906-15  
Enhet 2

**SÖKANDE**  
Hujjas AB, 556842-5606  
Box 17  
815 21 Tierp

**MOTPART**  
Tierps kommun  
815 80 Tierp

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-09-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 161146

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00

**Telefax**  
018-431 63 43  
**E-post:** forvaltningsratteni uppsala@dom.se

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

**Tierps kommun** (kommunen) har genomfört en upphandling avseende ramavtal för att tillgodose behovet av beviljade serviceinsatser inom hemtjänsten för de som inte kan eller vill välja leverantör av insatsen, dnr 2015-26 (upphandlingen). Insatserna avser städning, inköp, tvätt och rengöring av tekniska hjälpmedel. Kommunen fattade senare tilldelningsbeslut varvid anbud från Samhall AB och Upplands Städ & Styling AB antogs. Enligt tilldelningsbeslutet tilldelades Samhall AB avtalet gällande inköp, tvätt och rengöring av tekniska hjälpmedel, och Upplands Städ & Styling AB tilldelades avtalet gällande städning.

Av kommunens upphandlingsrapport framgår att Hujjas AB (bolaget) inte uppfyllde kravet på två befintliga referensuppdrag. Bolagets anbud innehöll ett befintligt uppdrag och ett uppdrag som är mer än tre år gammalt. Anbudet ansågs därför inte vara kvalificerat för fortsatt prövning.

**Bolaget** ansöker om överprövning av upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Det är fel att bolagets anbud inte har prövats. I anbudsinbjudan framgår inte att aktuella referenser inte får vara äldre än tre år. I anbudsformulärets punkt B vid leverantörsprövning nämns inte heller vad som menas med aktuell referens. Bolaget har redovisat två referenser som var aktuella för denna typ av jobb. Det finns ett flertal andra personer som kan utgöra referenser. Tierps kommun har en till pågående städupphandling där det tydligt framgår att referenserna inte får vara äldre än tre år gamla, dnr 2015-27.

**Kommunen** bestrider bifall till bolagets ansökan. Till stöd för sin inställning anför kommunen bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget står det att det till anbudet ska bifogas två befintliga referenser som erhåller motsvarande tjänster som efterfrågas. Av den formuleringen framgår tydligt att referenserna ska bestå av kunder som för tillfället erhåller tjänsten och inte

kunder som tidigare har haft tjänsten. Således är det inte aktuellt att skriva att referensen inte får vara äldre än ett visst antal år. Kommunen har inte brustit i tydlighet i förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte uppfyllt ställda krav och kan således inte prövas för vidare utvärdering.

**Bolaget** anför bl.a. följande med anledning av kommunens yttrande. I anbudsformuläret under avsnittet "Leverantörsprövning", del B står följande. *"För att visa att anbudslämnaren varit verksam inom aktuellt område ska två (2) aktuella referenser uppges med företagsnamn, kontaktperson och telefonnummer. Referensobjekten ska överensstämma med uppdrag i enlighet med denna upphandlings innehåll. I de fall anbudslämnaren är ett nystartat företag ska det finnas anställda med erfarenhet från de områden som anbudet avser. Namnen på dessa ska anges i anbudet samt företagsnamn (arbetsgivaren) och den tid som den anställde varit verksam."*

I båda alternativen står det " varit verksam". Det står inte tydligt att aktuella referenser inte får vara äldre än tre år. I det andra alternativet står det inte heller vad som menas med "nystartat företag". I så fall är Hujjas AB också ett nystartat företag och kunde ha angett namn på personal som har många års erfarenhet.

### DOMSKÄL

I målet är det fråga om en upphandling av ramavtal. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande.

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter som talan grundar sig på (RÅ 2009 ref. 69).

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid offentliga upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Huvudregeln enligt det upphandlingsrättsliga regelverket är att endast de anbud som uppfyller s.k. ska-krav i förfrågningsunderlaget får utvärderas. Den princip om öppenhet som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU innebär att förfrågningsunderlaget ska vara tydligt och klart och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Bolaget har anfört att det inte framgår av förfrågningsunderlaget att angivna referenser inte får vara äldre än tre år. Bolagets anbud borde därför ha kvalificerats för vidare prövning.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i upphandlingen uppställts ett obligatoriskt kvalificeringskrav på att anbudsgivaren ska "bifoga minst två befintliga referenskunder som erhåller motsvarande tjänst som offereras denna upphandling". Detta kvalificeringskrav återfinns i avsnitt 4.1 i anbudsinvitan för upphandlingen. Det framgår vidare att endast de anbud som kvalificeras går vidare till utvärdering. Såsom detta krav är utformat måste det tolkas så att de angivna referenskunderna ska vara sådana som för tillfället erhåller de aktuella tjänsterna. Vad som anges i anbudsformuläret leder inte till någon annan bedömning då det där anges att det ska röra sig om aktuella referenser. Då bolaget angett en referenskund som inte erhållit sådana tjänster från bolaget på över tre år har bolaget inte uppfyllt detta kvalificeringskrav. Att kommunen av denna anledning beslutat att

inte vidare pröva bolagets anbud utgör således inte ett brott mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Det finns därför inte skäl för förvaltningsrätten att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga DV (3109/1A LOU)

Karin Åsberg  
rådman

Målet har handlagts av förvaltningsrättsnotarien Alexander Adamsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.