



**LÄNSRÄTTEN I  
UPPSALA LÄN**

**DOM**  
2009-04-03  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
198-09 E

**SÖKANDE**

SYSteam Nät AB, 556534-4610  
Storgatan 19  
751 04 Uppsala

Ombud: Jur.kand. Malin Wallin  
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB  
Box 7009  
103 86 Stockholm

**MOTPART**

Uppsala kommun  
Kommunledningskontoret, Inköp  
753 75 Uppsala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

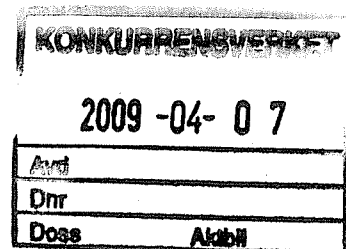
Uppsala kommuns beslut den 18 augusti 2008 avseende upphandlingen  
Konnät 2009, dnr. 07-080/044.945, steg 2.

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU.

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avslår SYSteam Nät AB:s ansökan om överprövning.



### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Länsrätten biföll genom dom den 25 mars 2008, mål nr 2675-07, Borderlight AB:s ansökan om överprövning av Uppsala kommuns (kommunen) upphandling Komnät 2009, dnr. 07-080/044.945, steg 2. Länsrätten förordnade att upphandlingen skulle rättas på så sätt att en ny utvärdering skulle göras och att Borderlight skulle tilldelas 304 poäng och därmed erhålla den högsta totalpoängen och därför tilldelas kontraktet. Domen vann laga kraft och kommunen meddelade ett tilldelningsbesked den 18 augusti 2008 där Borderlight fick kontraktet.

SYSteam Nät AB (bolaget) ansökte om överprövning av kommunens tilldelningsbesked. Länsrätten beslutade den 14 november 2008 att avvisa bolaget ansökan om överprövning. Beslutet motiverades med att länsrätten tidigare avgjort samma sak vilket hindrar rätten från att på nytt pröva denna sak.

Kammarrätten upphävde i dom den 2 februari 2009 länsrättens beslut av den 14 november 2008. Kammarrätten motiverade domen med att länsrätten saknade fog för att avvisa talan på den grunden att fråga skulle vara om samma sak som avgjorts av länsrätten i det tidigare målet. Kammarrätten visade målet åter till länsrätten för fortsatt handläggning.

Bolaget yrkar i första hand att länsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att bolaget, till följd av ny och korrekt utvärdering av anbudet, tilldelas kontraktet i upphandlingen. I andra hand yrkar bolaget att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Bolaget yrkar i tredje hand att länsrätten åtminstone klargör hur länsrättens tidigare dom den 25 mars 2008, mål nr. 2675-07, ska tolkas med avseende på dess rättsliga verkan och i vilken mån det står kommunen fritt att fatta nytt tilldelningsbeslut.

Bolaget anför bl.a. följande. Kommunens tilldelningsbeslut är felaktigt eftersom Borderlight i sitt anbud infört sådana reservationer att samtliga skall-krav som framgår av förfrågningsunderlaget inte kan anses ha uppfyllts. Kommunen har inte haft rätt att godta avvikelser från skall-kraven varför Borderlight rätteligen borde ha uteslutits ur upphandlingen utan att bli föremål för anbudsutvärderingen. Hade så skett skulle anbudsutvärderingen ha utvisat att bolaget ensamt skulle ha tilldelats kontraktet för upphandlingen. Även om länsrätten skulle finna att Borderlight ska anses ha uppfyllt samtliga skall-krav gör bolaget gällande att bolaget och Borderlight borde ha tilldelats samma högsta poäng avseende utvärderingskriteriet garanterade minimivärden för överföringskapacitet. De tekniska system som bolaget och Borderlight erbjudit kommunen är likvärdiga avseende överföringskapaciteten mellan två godtyckliga stjärnkopplade noder. Om anbudsutvärderingen genomförts på ett riktigt sätt skulle denna ha utvisat att bolaget ensamt skulle ha tilldelats kontraktet för upphandlingen. Att bolaget inte tilldelats kontraktet i upphandlingen innebär att bolaget kommer att lida skada. I länsrättens dom, mål nr 2675-07, varpå tilldelningsbeslut vilar, har länsrätten i strid med LOU förordnat att kontraktet ska tilldelas Borderlight. Vidare har länsrätten accepterat en rad otillåtna kompletteringar av Borderlights anbud. Likabehandlingsprincipen och transparensprincipen har åsidosatts.

Kommunen medger bolagets förstahandsyrkande i målet. Den tekniska lösning som bolaget och Borderlight erbjudit är likvärdiga vad avser överföringskapaciteten mellan två godtyckliga stjärnkopplade noder. Detta vinner stöd av den oberoende rapport i form av en analys utförd av det oberoende företaget Network Services. Analysen ger vid handen att den tekniska lösning som respektive företag har valt att nyttja ger garanterade minimivärden om 2 Gbps avseende överföringskapacitet vid paketstorlek på 1 000 bytes mellan två stjärnkopplade noder. Vid en korrekt utvärdering ska bo-


laget tilldelas kontraktet. Det bör anmärkas att ifrågavarande bevisning aldrig varit föremål för länsrättens prövning.

#### **Länsrättens bedömning**

Länsrätten förordnade i dom den 25 mars 2008 (mål nr 2675-07) att upphandlingen skulle rättas på visst sätt samt att Borderlight AB skulle tilldelas kontraktet. Uppsala kommun överklagade domen till Kammarrätten i Stockholm och sedermera till Regeringsrätten. Domstolarna vägrade prövningstillstånd. Uppsala kommun meddelade ett nytt tilldelningsbeslut den 18 augusti 2008. Tilldelningsbeslutet motiverades enligt följande. I enlighet med länsrättens dom och den poängställning som länsrätten redovisat tecknas avtal med Borderlight AB.

Länsrätten konstaterar inledningsvis att rätten i ovannämnda dom förordnat vilket anbud som ska antas, vilket i sig kan ifrågasättas om det låg inom ramen för den prövning som ankom på domstolen. Domen har vunnit laga kraft. I och för sig har det enligt länsrättens mening stått kommunen fritt att, om det funnits sakliga skäl, i ett nytt tilldelningsbeslut åberopa nya omständigheter efter ny utvärdering. Så har dock inte skett. Med hänsyn till att kommunen i det nya tilldelningsbeslutet endast åberopat länsrättens dom anser länsrätten att prövningen i den nuvarande processen är begränsad till att avse den ram som den lagakraftvunna domen och det nya tilldelningsbeslutet medger. Länsrätten finner att det vid en sådan prövning inte har framkommit att kommunen brutit mot någon bestämmelse i LOU. Länsrätten finner mot bakgrund av ovan anförda att SYSteam Nät AB:s ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)



Per-Erik Nistér  
tf lagman /MP