



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 04

BESLUT

2013-05-15
Meddelat i Stockholm

KLAGANDE

Rox-reportage AB, 556798-9321
c/o Dan Lindahl SJF
Kalshedsvägen 25
423 73 Säve

MOTPART

Botkyrka kommun
147 85 Tumba

KONKURRENSVERKET	
2013 -05- 1 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 7 maj 2013 i mål nr 8490-13,
se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
2. Kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom och återförvisar målet till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning. Detta medför att förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 10 april 2013 fortfarande gäller.

YRKANDEN M.M.

Rox-reportage AB (bolaget) har överklagat förvaltningsrättens dom och i samband därmed yrkat att kammarrätten interimistiskt ska besluta att kommunen inte får ingå avtal i upphandlingen gällande taltidning för Botkyrka kommun innan något annat har bestämts.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Av 18 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) framgår att innan ett mål avgörs ska part – med vissa undantag som inte är aktuella i målet – ha fått kännedom om det som tillförts målet genom annan än honom själv och haft tillfälle att yttra sig över det.

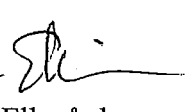
Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. Förvaltningsrätten gav kommunen tillfälle att yttra sig över bolagets ansökan om överprövning av upphandlingen. Kommunens yttrande inkom till förvaltningsrätten den 17 april 2013. Bolaget fick dock inte del av kommunens skrivelse innan målet avgjordes eftersom förvaltningsrätten sände skrivelsen till en felaktig e-postadress.


Enligt kammarrätten har förvaltningsrättens handläggning av målet medfört att domstolens kommuniceringsskyldighet enligt 18 § förvaltningsprocesslagen inte fullgjorts. Det finns därför skäl att återförvisa målet till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

Detta beslut får enligt 33 § tredje stycket respektive 34 § andra stycket förvaltningsprocesslagen inte överklagas.


Stefan Holgersson
lagman
ordförande


Ann Cathrine Bergman
kammarrättsråd


Susanne Ellegård
tf. kammarrättsassessor
referent


Stina Pettersson
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-05-07
Meddelad i
Stockholm

Bilaga A

Sida 1 (4)

Mål nr
8490-13

SÖKANDE

Rox-reportage AB, 556798-9321
c/o Dan Lindahl
Kalshedsvägen 25
423 73 Säve

MOTPART

Botkyrka kommun
147 85 Tumba

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Rox-reportage AB:s ansökan om överprövning.

Det interimistiska beslutet av den 10 april 2013 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 353265

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Botkyrka kommun (kommunen) har genomfört en upphandling gällande taltidning. Upphandlingen genomfördes som en direktupphandling och tre bolag inbjöds att lämna anbud. Vid kommunens granskning av anbuden framgick att samtliga anbud bedömdes som likvärdiga avseende föreslaget tillvägagångssätt, kompetens och erfarenhet. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kom från företaget Voice Professional i Stockholm (Voice) varför kommunen den 3 april 2013 beslutade att tilldela Voice kontrakt.

Rox-reportage AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Bolagets anbud är billigare än Voices anbud, varför bolagets anbud rätteligen skulle ha antagits. Ett rimligt antagande är att redigering tar max en timme. Om antalet prenumeranter är 40 stycken blir Voices anbud 3,50 kr dyrare per CD än bolagets anbud.

Voice har vidare angett priser för inspelning till 950 kr per påbörjad timme. Bolaget begärde 950 kr per påbörjad speltimme, vilket räknas per påbörjad kvart. Ett troligt antagande är att Voice kommer att specificera speltimmarna till lite över hela timmar. I vart fall blir Voices skrivning betydligt dyrare för kommunen än för den begärda skrivningen ”per påbörjad kvart”. Voice har inte lämnat pris enligt den uttryckliga modell som kommunen har efterfrågat, utan man har istället hittat på en egen variant. Bolaget har i sitt anbud följt kommunens förfrågan. Voice har dessutom reserverat sig för förhöjda kostnader, medan bolaget har lämnat fasta priser.

Kommunen bestrider ansökan om överprövning. Till stöd för sin talan anför kommunen bl.a. följande. Ansökan baseras på felaktiga antaganden

och spekulationer om hur prissättning med vald leverantör kommer ske. Ansökan innehåller ingen hänvisning till vilket lagrum kommunen har brutit mot och bolaget har inte heller trätt i bevis att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Bolagets anbud är inte billigare än Voices anbud. Det är kutym i branschen att "påbörjad speltimme" alltid avser "per påbörjad kvart". Detta styrks även av faktureringen från nuvarande leverantör av taltidning till kommunen. Kommunen har gjort en korrekt bedömning i enlighet med uppställda krav enligt förfrågan. Bolaget har inte visat att prissättningen hos angivna bolag är bedräglig. Kommunen förutsätter att de leverantörer man tecknar avtal med är seriösa och levererar tjänster med den kvalitet och prissättning som de angett i sina anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En direktupphandling är en upphandling utan krav på anbud i viss form. Förfarandet är tillämpligt när värdet på det som ska upphandlas uppgår till högst 15 procent av det relevanta tröskelvärdet för varor och tjänster, 15 kap. 3 § andra stycket lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I Sverige omfattas alla upphandlingar, oavsett värde, av de grundläggande principerna. Dessa principer har lagfästs i 1 kap. 9 § LOU och det anges i 15 kap. 2 § LOU att de även gäller vid upphandlingar som inte omfattas av direktivet. De grundläggande principer som ska efterlevas vid offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande

Allmänna avdelningen

ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Det åligger den sökande leverantören, att i mål om överprövning, visa att grund för ingripande enligt LOU finns. Det som bolaget har anfört visar inte att kommunen har utfört upphandlingen i strid med LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Det finns alltså inte förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås. Förvaltningsrättens interimistiska beslut förfaller genom denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Anna Nordström

Förvaltningsrättsfiskal

Martin Hemberg har föredragit målet.