



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

Anna Blomgren

DOM
2010-06-11
Meddelad i
Falun

Mål nr
2562-10
Rotel 1

SÖKANDE

Hylanders Geo-Byrå AB
Fabriksgatan 12
602 23 Norrköping

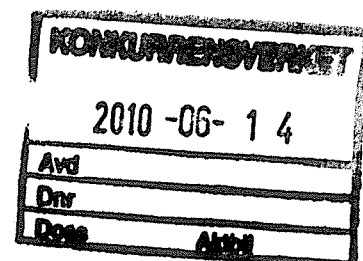
MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

Ombud: Verksjurist Erica Jonsson
c/o Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Hylanders Geo-Byrå AB:s ansökan om överprövning. Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 12 mars 2010 upphör därmed att gälla.

Förvaltningsrätten erinrar om den tiodagarsfrist som framgår av 16 kap. 1 § LUF.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket (tidigare Banverket) genomför en upphandling av ramavtal avseende järnvägsspecifika konsulter för att täcka verkets behov inom sortimentet Geo/Berg, kategori Markteknik och kanalisation (diariernr F09-13647/IN80). Upphandlingen är indelad i tre olika anläggningstyper, vilka i sin tur är indelade i fem olika avtalsområden. Tilldelningsbeslut avseende anläggningstyp 3 fattades den 4 mars 2010. För avtalsområde 2 antogs som huvudleverantör Vectura Consulting AB (Vectura) och som andreleverantör Tyréns, för avtalsområde 3 antogs som huvudleverantör Ferro Via Konsult och som andreleverantör Tyréns, för avtalsområde 4 antogs som huvudleverantör Vectura och som andreleverantör Tyréns och för avtalsområde 5 antogs som huvudleverantör G2 Brokonsult och som andreleverantör Vectura.

Hylanders Geo-Byrå AB (bolaget) har begärt överprövning av upphandlingen såvitt avser anläggningstyp 3, i de delar som avser "Avtalsområde 2 Mellersta", "Avtalsområde 3 Östra", "Avtalsområde 4 Västra" och "Avtalsområde 5 Södra".

Hylanders Geo-Byrå AB har anfört i huvudsak följande. Då bolaget inte har tillgång till alla handlingar och underlag för upphandlingens utförande har man inte heller full insyn i upphandlingens bedömningsgrunder. Syftet med överprövningen är att få klarhet i om bolaget kunde ha tilldelats ramavtal, vilket skulle ha varit fallet om Vecturas sekretessbelagda anbud inte är bedömt efter förfrågningsunderlaget. I tilldelningsprotokollet för östra och mellersta framgår att bolaget har kommit på tredje plats. Endast två konsulter har antagits och Vectura har antagits i samtliga. I östra är det mycket liten marginal mellan andra och tredje plats som utgörs av Vectura och bolaget. Det finns synnerliga skäl att misstänka att fel har begåtts vid upphandlingen samt att anbudsgivarens handlingar inte uppfyller kravspecificeringen i förfrågningsunderlaget. Bedömningen av anbuden i denna

upphandling grundar sig på personers kompetens, lokalisering, prissättning etc. Det man får se i delgivet beslut är endast redovisat snittpris på respektive anbudsgivares prissättning. I princip är det möjligt att tillrättalägga detta snittpris genom att sätta in flera personer i listan över besiktningsmän/tillståndsbedömning och tilldela dem orimligt låga priser. Dessa personer misstänks inte vara kvalificerade för uppdraget enligt upphandlingsföreskrifterna och på det sättet sänker anbudsgivaren sitt snittpris. Enligt upphandlingen får tilldelad leverantör inte ta med samma organisation i flera områden och definitivt inte ha med samma personer när anbudsgivaren, som i detta fall, blivit tilldelad ramavtal i samtliga områden. Indikationer finns att Vectura uppsåtligt sekretessbelagt sina handlingar och med det genom Trafikverket, som godkänt sekretessen, kunnat styra upphandlingen till sin fördel. Inget är bevisbart genom de delgivna handlingar som endast visar snittpris av prissättningen, antal relevanta uppdrag, antal år i markteknikyrket och antalet år i uppdragsrollen. De tre sistnämnda uppgifterna måste verifieras med CV. Bolaget misstänker att alla inte är kvalificerade för uppgiftsrollen som efterfrågas.

Trafikverket har bestridit bolagets ansökan och anfört i huvudsak följande. I och med att Trafikverket - och senare även kammarrätten - har bedömt att sekretess ska råda för konsulternas namn, stationeringsort och timpris kan man inte redovisa dessa uppgifter. I tilldelningsbeslutet har det totala viktade timpriset, jämförelsesumman, redovisats. Vidare har redovisats vilken poäng anbudsgivarna har tilldelats beträffande de olika utvärderingskriterierna. Tillräckliga skäl har redovisats för tilldelningsbeslutet. Det har inte förekommit några felaktigheter i aktuell utvärdering, utan den har i sin helhet skett utifrån de förutsättningar som framgår av förfrågningsunderlaget. Vecturas anbud har uppfyllt de krav som Trafikverket ställt genom att samtliga offererade personresurser uppfyller de minimikrav som ställts i uppdragsbeskrivningen. Vectura har offererat nio konsulter/individer på respektive avtalsområde. Ingen enskild individ/personresurs har offererats i

fler uppdragsroller än fem. Inte heller är de funktioner inom respektive anläggningstyp där Vectura har offererat mer än till 50 procent identiska med någon annan funktion inom upphandlingen. Flera individer är dock offererade i flera avtalsområden, men inom de tillåtna gränserna. Vecturas anbud har utvärderats utifrån timpriset på de enskilda konsulterna/individerna, dvs. funktionen, som har offererats och ett genomsnittligt timpris har därvid framräknats. Vidare har de offererade konsulternas/individernas, dvs. funktionens, kompetens och erfarenhet bedömts i enlighet med de förutsättningar som framgår av förfrågningsunderlaget och utifrån ingivna CV. En samlad bedömning har gjorts utifrån de enskilda individernas kompetens och erfarenhet.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 2 § första stycket LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Handlingarna i målet

I dokumentet ”Anbudsmöjligheter” i förfrågningsunderlaget anges under punkten 2.1 bl.a. följande.

Anbudsgivaren skall presentera en funktion bestående av uppdragsroller enligt handling 5.1 Uppdragsbeskrivning, som både volym- och kompetensmässigt möter förfrågningsunderlaget.

Det går bra att lämna anbud med samma individer för de olika geografiska avtalsområdena. Anbudsgivaren kan då bara erhålla kontrakt för ett geografiskt avtalsområde om samma individer (hela funktionen) erbjuds i fler geografiska avtalsområden. Enstaka individer får dock ingå i olika kontrakt inom olika geografiska avtalsområden.

I ovan nämnda dokument anges under punkten 4.1 bl.a. att med funktion avses anbudets alla roller/individer tillsammans för en anläggningstyp och ett geografiskt avtalsområde.

I kompletterande föreskrift, KFU 1, har Trafikverket förtydligat bl.a. följande.

En kontrakterad funktion får som mest vara 50 procent identisk med en annan kontrakterad funktion inom upphandlingen.

Enskilda individer får offereras i vilken utsträckning inom upphandlingen som helst men kan endast förekomma i tecknade kontrakt i sammanlagt 5 st roller totalt för samtliga anläggningsområden och avtalsområden.

Vidare anges i den kompletterande föreskriften att en konsult som mest får delas upp på 3 st individer.

I upphandlingsföreskrifterna anges under punkten UFU4 hur anbudsprövningen ska gå till, varvid anges att bl.a. funktionens kompetens och erfarenhet är ett utvärderingskriterium.

Efter begäran från bolaget beslutade Banverket den 10 mars 2010 att, med hänvisning till 31 kap. 16 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, inte lämna ut de delar av Vectura Consulting AB:s anbud avseende anläggningstyp 3 i östra området som innehåller uppgifter om namn på konsulterna, konsulternas stationeringsort, timpris samt konsulternas CV. Bolaget överklagade Banverkets beslut hos Kammarrätten i Sundsvall, som

i dom den 19 mars 2010, mål nr 576-10, delade Banverkets bedömning och avslog överklagandet. Den 21 april 2010 beslutade Regeringsrätten i mål nr 2114-10 att inte meddela prövningstillstånd.

Förvaltningsrätten har i beslut den 18 maj 2010 avslagit yrkande från bolaget om förordnande att tillhandahållande av allmänna handlingar (edition).

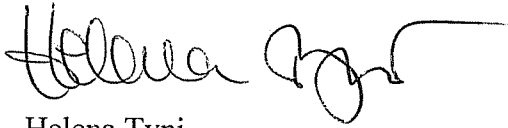
Förvaltningsrättens bedömning

Av dokumentet "Anbudsmöjligheter" i förfrågningsunderlaget framgår att Trafikverket kommer att använda sig av principen om huvudleverantör och andreleverantör. Tilldelningsbesluten har även utformats enligt denna princip. Vad gäller "Avtalsområde 4 Västra" och "Avtalsområde 5 Södra" framgår det av tilldelningsbeslutet för respektive område att bolaget har rangordnats på fjärde plats, och således inte skulle ha antagits som leverantör även om Vecturas anbud hade förkastats. Förvaltningsrätten finner att bolaget redan på den grunden inte kan anses ha lidit eller komma att lida skada p.g.a. vad bolaget har anfört i fråga om eventuella brister i Vecturas anbud. Förutsättningar för att ingripa mot upphandlingen beträffande dessa två avtalsområden föreligger därför inte.

Vad gäller "Avtalsområde 3 Östra" framgår av tilldelningsbeslutet att Vectura kom på andra plats och att bolagets placering var som nummer tre. Såvitt avser "Avtalsområde 2 Mellersta" placerades Vectura anbud på första plats och bolagets på tredje plats. Trafikverket har anfört att samtliga av Vectura offererade personresurser uppfyller de minimikrav som ställts i uppdragsbeskrivningen, samt vidare att Vectura har offererat nio konsulter/individer på respektive avtalsområde, att ingen enskild individ/personresurs har offererats i fler uppdragsroller än fem, samt att ingen av de funktioner inom respektive anläggningstyp där Vectura har offererat är mer än till 50 procent identiska med någon annan funktion inom upphandlingen. Vidare har Trafikverket anfört att flera individer är offererade i

flera avtalsområden, men inom de tillåtna gränserna, samt att bedömningen av Vecturas anbud skett i enlighet med förfrågningsunderlaget. Med hänsyn till vad Trafikverket har anfört, samt att det i övrigt inte kommit fram uppgifter som tyder på att utvärderingen av anbudet skett i strid med upphandlingsbestämmelserna på sätt som gjorts gällande av bolaget, bedömer förvaltningsrätten att förutsättningar för att ingripa mot upphandlingen inte föreligger. Bolagets begäran om överprövning ska därmed avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).



Helena Tyni

förvaltningsrättsfiskal



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

