



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Seyde Bunyemen Ogur

**DOM**  
**2013 -08- 0 7**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 3758-13

**SÖKANDE**

Gunnar Karlson Sverige AB, 556607-5692  
 Box 50550  
 202 15 Malmö

**MOTPART**

Burlövs kommun  
 Box 53  
 232 21 Arlov

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
<b>2013 -08- 0 8</b>	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 167565

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00

**Telefax**  
 040-97 24 90

**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

## **BAKGRUND**

Burlövs kommun (kommunen) har genomfört upphandling av ramavtal avseende ventilationservice enligt reglerna om förenklat förfarande i lagen om offentlig upphandling (LOU). I det tilldelningsbeslut som har fattats anges att ingen av de samtliga tre anbudsgivare till fullo uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Trots detta har samtliga anbudsgivare antagits och rangordnats enligt principen om lägsta pris. Därigenom tilldelades bolaget VFB första plats i avropsordningen medan bolagen Gunnar Karlsen Sverige AB och YIT tilldelades andra respektive tredje plats.

I de administrativa föreskrifterna för upphandlingen har kommunen avseende sina personal- och kompetenskrav angett att anbudsgivaren ska presentera ett förslag till uppdragsorganisation med angivande av vilka personella resurser som kommer att utnyttjas och att "endast en föreslagen arbetsledning behöver namnges". Vidare anges att "anbudet ska innehålla en bekräftelse på att kravet på personal och kompetens uppfylls". Avseende arbetsledaren har kommunen angett att denne ska ha "minst fem års erfarenhet av ventilationsbranschen varav tre år med arbetsledning för ventilationservice" och "väl dokumenterad kunskap och erfarenhet av att leda och genomföra uppdrag avseende ventilationservice av minst nu efterfrågad storlek och komplexitet". Att dessa krav uppfylls ska visas genom en "tillräckligt omfattande" redovisning av två adekvata referensuppdrag. Vidare har kommunen krävt att arbetsledarens CV ska inkluderas i anbudet.

## **YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR**

Gunnar Karlsen Sverige AB (bolaget) har begärt överprövning av den aktuella upphandlingen. Bolaget har yrkat att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits genom en ny anbudsutvärdering där anbudet från VFB förkastas. Bolaget har anfört föl-

jande. De av kommunen begärda uppgifterna och skall-kraven har inte inlämnats enligt förfrågningsunderlaget. VFB har inte angivit någon uppdragsorganisation som innehåller vilka personella resurser som kommer att utnyttjas. Inte heller har något CV för tilltänkt arbetsledare redovisats. Vidare saknas adekvata referensuppdrag. Eftersom kommunen har värderat VFB trots stora brister och felaktigheter i dess anbud har anbuden inte behandlats lika på sådant sätt som krävs enligt LOU. Mot bakgrund av den bristande hanteringen av VFB:s anbud och vald avropsordning innebär bolagets andraplacering en klar försämring mot vad som hade varit fallet om bolaget placerats som första leverantör och bolaget lider därför skada.

Kommunen har motsatt sig begäran om överprövning och anfört följande. Med hänsyn till att ingen av anbudsgivarna klarat uppställda krav borde upphandlingen egentligen formellt avbrutits varefter man upphandlat ramavtalen utan föregående annonsering, vilket enligt LOU får ske när det vid tidigare annonserad upphandling inte lämnats några godkända och lämpliga anbud. Bolagets invändningar är oriktiga. Vid upphandlingen har det inte efterfrågats en sådan detaljgrad på redovisningarna, utan det framgår av handlingarna att det vinnande anbudet har personella resurser med tillräcklig erfarenhet i tidshänseende. De krav som de tre anbudsgivarna inte uppfyllde avsåg formella krav men det framgick att alla tre uppfyllde de sakliga krav som var en förutsättning för att kunna komma i fråga för att tilldelas kontrakt med kommunen. Kommunen valde därför att anta samtliga tre anbudsgivare som ramavtalsleverantörer. Detta innebär att samtliga anbudsgivare har behandlats likvärdigt och utan någon diskriminering. Skaderekvisitet har inte uppfyllts. Bolaget har endast vunnit på att kommunen har valt att anta de företag som deltog i den ursprungliga annonserade upphandlingen trots att krav inte uppfylldes. För det fall att bolagets yrkande skulle lända till efterrättelse skulle det, med hänsyn till kravet på likabehandling och icke-diskriminering, medföra att samtliga tre vinnande anbud måste förkastas.

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Såvitt framgår har i förevarande fall samtliga anbudsgivare brutit när det gäller ett kvalificeringskrav avseende redovisning av referensuppdrag. Burlövs kommun har noterat detta men valt att fortsätta upphandlingsförfarandet. Anbudsgivarna har i detta avseende behandlats likvärdigt. Invändningarna i målet är emellertid att anbudsgivaren VFB brutit också beträffande andra kvalificeringskrav och därför obehörigt gynnats av Burlövs kommun genom att inte uteslutas.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren dels ska redovisa ett förslag till uppdragsorganisation med angivande av vilka personella resurser som kommer att utnyttjas dels ska lämna CV för namngiven arbetsledare. Hänvisning sker också till anbudsformulär, bilaga 3, enligt vilket CV ska styrka "efterfrågad erfarenhet och kompetens inklusive beskrivning av ingående arbetsuppgifter och utbildningar". Syftet med personal- och kompetenskraven är att anbudsgivaren har tillräckliga erfarenheter och resurser av att utföra det önskade arbetet. Enligt förvaltningsrättens mening framgår

inte några direkta kvalitetskrav när det gäller redovisningen av de uppgifter som efterfrågas. Grund för att underkänna ett anbud kan således bedömas föreligga endast vid klara brister i redovisningen. VFB har i bilaga 1 till sitt anbud lämnat en "Redovisning av erfarenheter och kapacitet" i företaget. I bilaga 4 har lämnats en presentation av den namngivne arbetsledaren. Förvaltningsrätten finner inte visat att dessa redovisningar har sådana brister att de inte kan anses uppfylla de aktuella kraven enligt förfrågningsunderlaget. Kommunen har således inte brutit mot de grundläggande principerna, som ska beaktas vid ett upphandlingsförfarande, när VFB:s anbud har utvärderats. Begäran om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)**



Jan Bratt



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.