



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2015-06-01
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1152-15 E

SÖKANDE

Papyrus Supplies AB, 556057-6554

Ombud: Krister Nilsson
Papyrus Supplies AB
431 26 Mölndal

MOTPARTER

1. AB Tierpsbyggen, 556088-2325
2. Enköpings kommun
3. Heby kommun
4. Håbo kommun
5. Knivsta kommun
6. Tierps kommun
7. Tierps kommunfastigheter AB, 556901-2171
8. Uppsala kommun
9. Uppsala Kommuns Gasgenerator AB, 556109-6628
10. Uppsala Vatten och Avfall AB, 556025-0051
11. Östhammars kommun

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2015-06-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Uppsala kommun har i samverkan med ett antal kommuner och kommunala bolag (upphandlande myndigheter) genomfört en upphandling avseende papper och plastvaror med dnr 2014-022. Tilldelningsbeslut fattades den 27 februari 2015 varvid upphandlande myndigheter antog anbudet från OneMed Sverige AB (OneMed) avseende, såvitt nu är av intresse, avtalsområde A.

YRKANDEN M.M.

Papyrus Supplies AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen avseende avtalsområde A. Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från OneMed förkastas och i andra hand att upphandlingen avseende avtalsområde A ska göras om i sin helhet. Bolaget hänvisar till Förvaltningsrätten i Umeås avgörande i mål nr 1384-14 och anför därutöver i huvudsak följande till stöd för sin talan. OneMed har offererat tio produkter som leverantören inte kan leverera. I fliken "Säckar och påsar" har på positionerna 10, 14, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 29 och 30 hänvisats till produkter ur bolagets sortiment. Bolaget har inte åtagit sig och har heller inte för avsikt att leverera dessa produkter till OneMed. Det är sålunda uppenbart att OneMed vid anbudstillfället offererat produkter som leverantören inte kan leverera. Tilläggas kan att dessa produkter tillverkas exklusivt för bolaget och kan inte köpas någon annanstans. OneMed kan därmed inte anses ha erbjudit några produkter alls på dessa positioner vilket innebär att OneMeds anbud totalt har ett bortfall på 19 produkter och ska således förkastas enligt punkten 3.2 i förfrågningsunderlaget.

Ett krav på en upphandlande myndighet att kontrollera anbudet bör rimligen finnas när det framgår därav att anbudet innehåller produkter från en konkurrent och därtill en annan anbudsgivare. Alla anbudsgivare ska

behandlas likvärdigt och ges samma möjligheter. En del av de andra anbudsgivarna har fått just dessa tio produkter underkända och tack vare detta fått sina anbud förkastade.

Om OneMeds anbud förkastas återstår endast två kvalificerade anbudsgivare att utvärdera. Bolaget har det lägsta jämförelsepriset och ska då antas enligt förfrågningsunderlaget punkten 4.2.

De upphandlande myndigheterna bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. OneMed har intygat att man har en affärsrelation med bolaget och att de köper produkter av varandra för en signifikant summa varje år. OneMed har fått en offert från bolaget inför anbudslämningen som innehåller nio av de totalt tio aktuella produkterna. Den tionde produkten har OneMed enligt fakturakopior köpt av bolaget vid flera tillfällen. Vid anbudstillfället hade OneMed därför ingen anledning att tro att bolaget inte skulle leverera de aktuella produkterna.

Inte heller vid tidpunkten för anbudsprövningen fanns det någon indikation på att bolaget inte skulle leverera de aktuella produkterna till OneMed. Av den anledningen hade de upphandlande myndigheterna inte heller någon skyldighet att kontrollera detta närmare. Det var först efter att tilldelningsbeslutet offentliggjorts som bolaget, i syfte att påverka utfallet, meddelade att man inte kommer att leverera de aktuella produkterna till OneMed. Tilldelningsbeslutet är därför korrekt.

Om bolaget vidhåller sin leveransvägran blir detta en avtalsfråga mellan de upphandlande myndigheterna och OneMed. OneMed har rätt att byta ut de saknade produkterna mot likvärdiga eller bättre produkter till samma eller lägre pris.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har att pröva om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av vad bolaget anfört.

Enligt 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

Bolaget gör gällande att OneMed har offererert tio produkter som företaget inte kan leverera vilket enligt bolagets uppfattning innebär att OneMed inte uppfyller kravet i punkten 3.2 i förfrågningsunderlaget. De upphandlande myndigheterna bestrider detta påstående.

I punkten 3.2 framkommer bl.a. följande. Prisbilagorna innehåller de vanligaste produkterna som köparen efterfrågar. De ifyllda prisbilagorna får avseende avtalsområde A maximalt ha ett bortfall på tio produkter. Vid större bortfall kommer anbudet att förkastas. Med bortfall menas att efterfrågad produkt inte har offererats, att offererad produkt saknas i bifogade produktkataloger/produktblad eller att den offererade produkten bedöms som icke likvärdig gentemot efterfrågad produkt.

Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU. Grund-

läggande är att alla leverantörer behandlas likvärdigt och ickediskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt (se bl.a. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50), vilket bl.a. innebär att den upphandlande myndigheten normalt inte får bortse från sådana krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget punkten 3.2 anges att bortfall av en produkt inträffar när efterfrågad produkt inte har offererats, offererad produkt saknas i bifogade produktkataloger/produktblad eller att den offererade produkten bedöms som icke likvärdig gentemot efterfrågad produkt. Av OneMeds prisbilaga för avtalsområde A framgår att OneMed har offererat produkter i samtliga positioner. Några av de offererade produkterna tillverkas av OneMed. Majoriteten av produkterna tillverkas dock av andra företag, däribland bolaget. Enligt förvaltningsrättens bedömning innebär inte den omständigheten att OneMed har offererat ett visst antal produkter som bolaget numera hävdar att de inte har för avsikt att leverera till OneMed, att det föreligger ett bortfall av produkter utifrån den definition som framgår av förfrågningsunderlaget. Bolaget har därmed inte gjort sannolikt att de upphandlande myndigheterna har brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Lina Törnqvist

rådman

Målet har handlagts av Petra Hedin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.