



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2019-11-04
Meddelad i Linköping

Mål nr
5867-19

| | |
|------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2019/1105 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

SÖKANDE

Saps Service Management AB, 556701-7115

Ombud: Advokat Jimmy Carnelind och biträdande jurist Erik Jansson
MAQS Advokatbyrå AB

MOTPART

Linköpings kommun, 212000-0449

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Linköpings kommun (kommunen) genomför upphandlingen ”*Driftentreprenad Stångebro inklusive Saab Arena*” (dnr Kof 2018-190). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU med tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån lägst pris. Vid anbudstidens utgång hade två anbudsgivare lämnat anbud i upphandlingen, Pema Partner AB (Pema) och Saps Service Management AB (Saps). Kommunen meddelade tilldelningsbeslut den 14 februari 2019 enligt vilket Pema tilldelades kontraktet i upphandlingen. Saps ansökte därefter om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten i Linköping beslutade genom dom den 10 juni 2019 i mål nr 1525-19 att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse skett på så sätt att en förnyad anbudsprövning genomförts innan ny tilldelning varvid Pemas anbud kontrolleras avseende uteslutningsgrunderna enligt 13 kap. LOU. Den 1 juli 2019 meddelade kommunen ett nytt tilldelningsbeslut i upphandlingen enligt vilket Pema tilldelades kontraktet.

Dok.Id 395997

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: [forvaltningsratten@linkoping@dom.se](mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se)
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Saps ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska rättas på så vis att en ny utvärdering ska ske i vilken anbudet från Pema inte ska ingå. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖR

Saps

Sanningsförsäkran

Av punkten 2.3 i upphandlingsföreskrifterna framgår att handlingen sanningsförsäkran utgör del av förfrågningsunderlaget. Detta upprepas i avtalsmallen där det vidare tydliggörs att sanningsförsäkran utgör del av anbudet. I anbudsförmuläret har uppgiften om att sanningsförsäkran ska bifogas anbudet fallit bort. Det utgör visserligen en mindre otydlighet men inte av sådan art att den förtar kravet på att sanningsförsäkran ska bifogas anbudet. Utan sanningsförsäkran kan kommunen inte uppfylla sina lagstadgade skyldigheter och det har därför varit uppenbart att en undertecknad sanningsförsäkran skulle bifogas anbudet. Det har också varje normalt omsorgsfull och rimligt informerad anbudsgivare förstått.

Förvaltningsrätten har i mål nr 1525-19 bedömt att kommunen inte ställt upp ett obligatoriskt krav på att en sanningsförsäkran ska bifogas. I anslutning därtill har förvaltningsrätten angett att *”inte heller i övrigt finns stöd för att tolka aktuella skrivningar på det sätt Saps menat, inte minst då det av skrivningarna inte heller framgår vilka förhållanden som sanningsförsäkran i sådant fall skulle avse”*. Härvid framgår det att förvaltningsrätten misstolkat innebörden av den mall till sanningsförsäkran som kommunen författat

och som utgör del av upphandlingsdokumenten. Den aktuella handlingen utvisar tydligt att ombudet för anbudet ska intyga att någon uteslutningsgrund enligt 13 kap 1 § LOU eller missförhållande enligt 13 kap. 3 § LOU inte föreligger. En missuppfattning om vilka förhållanden som sanningsförsäkran skulle avse kan således ha påverkat förvaltningsrättens bedömning. Det vidhålls således att det har varit obligatoriskt att bifoga sanningsförsäkran till anbudet. Det har inte Pema gjort och anbudet ska därför förkastas.

Brister i upphandlingsdokumenten

Genom LOU har det införts ett uttryckligt krav på att upphandlande myndigheter ska kontrollera leverantörer mot de obligatoriska uteslutningsgrunderna. Kravet innebär att en anbudsgivare inte får antas om anbudsgivarens lämplighet inte har kontrollerats. När upphandlingar överstiger tröskelvärdet finns det två olika sätt att lämna ett anbud. Antingen lämnas ett anbud på vanligt sätt, exempelvis på förtryckta anbudsformulär, eller genom det s.k. European Single Procurement Document (ESPD). I upphandlingen har inte något ESPD-formulär tillhandahållits och inte heller använts. Genom att lämna anbud via ESPD-formuläret så intygar anbudsgivaren att det inte finns grund för uteslutning och att samtliga kvalificeringskrav är uppfyllda (preliminärt bevis). Slutliga bevis tillhandahålls först på begäran när den upphandlande myndigheten genomför utvärderingen. Reglerna innebär inte en skyldighet för leverantörer att lämna en egenförsäkran. Anbudsgivarna kan välja mellan att antingen lämna en egenförsäkran eller lämna in alla för leverantörsprövningen nödvändiga bevis direkt med sitt anbud (jfr prop. 2015/16: 195 s. 769). Det följer således av förarbetena att slutliga bevis om uteslutningsgrunderna i 13 kap 1 § ska inges med anbudet om inte preliminära bevis inges genom ett ESPD-formulär.

Upphandlingsmyndigheten är av uppfattning att bevis om att uteslutningsgrund enligt 13 kap 1 § LOU inte föreligger endast kan bestå i en sanningsförsäkran. Av Upphandlingsmyndighetens vägledning om ESPD-systemet framgår också att när anbud inges på annat sätt än genom ett ESPD-formulär så ska en sanningsförsäkran om att ingen obligatorisk uteslutningsåtgärd föreligger lämnas in direkt med anbudet. En upphandlande myndighet är således i dessa fall skyldig att i upphandlingsdokumenten föreskriva detta. En följd härav är att det inte är möjligt för en upphandlande myndighet att begära in den utredningen i efterhand. Det är bara möjligt om anbud lämnats in via ESPD-formuläret.

Bestämmelserna i 15 kap 3–4 §§ LOU avser uteslutande anbudsgivning som skett genom ett ESPD-formulär. Det är alltså endast i dessa situationer som en myndighet får eller ska begära kompletterande dokument. I andra fall är detta inte möjligt.

Av ovanstående följer att en upphandlande myndighet, när den uppställer krav i upphandlingsdokumenten, måste säkerställa att den obligatoriska kontrollen kan göras exempelvis genom att föreskriva att en sanningsförsäkran ska inges. Om ett anbud inte ges in genom ett ESPD-formulär så varken får eller kan den upphandlande myndigheten begära in kompletterande dokument. Den slutsatsen påverkas inte av förvaltningsrättens bedömning i mål nr 1525-19 om att kommunen inte ställt upp några krav enligt 13 kap 1 § LOU samt att sådana krav inte skulle vara obligatoriska att ställa upp. Förhållandet att ett sådant krav inte skulle ha ställts upp förtar inte regelverkets innebörd. Anbudsgivare ska kontrolleras mot de obligatoriska uteslutningskraven och begäran om kompletterande dokument är endast möjligt när anbud lämnats genom ESPD-formuläret. Om brister i upphandlingsdokumenten inte möjliggör den obligatoriska kontrollen så finns inget annat alternativ för den upphandlande myndigheten än att göra om upphandlingen.

Av författningskommentaren till 15 kap 3 § LOU följer att de kompletterande dokumenten utgörs av intyg som omfattas av den egna försäkran. Det finns således en koppling till den egna försäkran och de kompletterande dokumenten som får och ska begäras in. Om inget krav enligt 13 kap 1 § LOU har ställts upp saknas det möjlighet att genom ett ESPD-formulär inkomma med ett preliminärt bevis därom. Någon komplettering är då inte möjlig och en utredning kan således inte genomföras. I författningskommentaren till 15 kap 4 § LOU anges också att ”*Eftersom myndigheten är förhindrad enligt 6 § att begära in annan dokumentation än sådan som anges i 7–15 §§ är det viktigt att en begäran enligt tredje stycket verkligen avser en komplettering eller ett förtydligande och inte avser ytterligare dokument*”. Härav följer att krav enligt 13 kap 1 § LOU rimligen måste ställas upp. Det är nämligen inte möjligt att genom en egen försäkran lämna in preliminärt bevis över ett krav som inte har ställts upp och en komplettering med en sanningsförsäkran i efterhand skulle då, i strid mot LOU, avse ett helt nytt dokument.

Någon möjlighet att läka bristerna i upphandlingsdokumenten finns alltså inte. Kommunen har därför varit förhindrad att i efterhand kräva in utredning i form av en sanningsförsäkran från Pema. Upphandlingen måste därför göras om.

Obligatoriska krav avseende precisering av underentreprenör

Av punkten 5.1 i upphandlingsföreskrifterna följer att anbud ska lämnas genom att i förfrågningsunderlaget ingående formulär till anbudet fylls i. I anbudsformuläret anges inledningsvis att samtliga punkter ska besvaras och fyllas i. Om underentreprenörer kommer att användas ska enligt punkt 5.3 en precisering av underentreprenörens roll och organisation bifogas. Detta utgör ett adekvat och proportionerligt krav som inte är betungande att uppfylla. Kravet är därutöver tydligt och kan inte misstolkas. Det ska poängteras att det rör sig om en precisering och inte någon allmän redogörelse av underleverantörens organisation. Syftet med kravet är att kommunen genom

uppgifterna ska kunna verifiera underleverantörens kapacitet i förhållande till det upphandlade uppdraget. Det erinras om att endast de uppgifter som lämnas i ett anbud får beaktas. Kommunens eventuella egen kännedom om underleverantören får inte ligga till grund för bedömningen om det aktuella kravet är uppfyllt.

Pema har i anbudsbilaga 5.3 som svar uppgett att ”*Exiso AB ansvarar för städning inom uppdraget och är upphandlad av Pema*”. Pema har således helt och hållet utelämnat uppgifter om underentreprenörens organisation. Uppställda krav uppfylls sålunda inte och Pemas anbud ska förkastas (jfr t.ex. HDF 2016 ref 37 I och II). Denna slutsats påverkas inte på något sätt av att andra Pemas anbudshandlingar innehåller uppgifter om Exiso. En av Pemas anbudshandlingar består av en uppdragsförsäkran från underleverantören Exiso. Uppgiften däri att Exiso ställer erforderliga resurser till Pemas förfogande innebär inte att kravet i punkt 5.3 i anbudsbilagan är uppfyllt. Det innebär inte heller uppgifterna om antal orter och omsättning. Det nämns inte vilka resurser som ställs till Pemas förfogande och kommunen kan inte genom den uppgiften göra någon som helst bedömning om kravet i 5.3 är uppfyllt. Det är inte fråga om en sådan precisering som kravet fordrar. Detsamma gäller för uppgiften i Pemas anbudshandling 12.2 att Exiso AB kommer att nyttjas som underleverantör för städning och att Exiso just nu har ansvaret för städentreprenaden på Saab Arena och Stångebro. Denna uppgift visar endast att Exiso har kapacitet för att utföra städuppdrag och utgör inte någon precisering av Exisos organisation.

Kommunen

Kommunen delar förvaltningsrättens bedömning i mål nr 1525-19. I målet ansåg förvaltningsrätten att skrivningarna i upphandlingsdokumenten inte kunde anses innebära att det ställts ett obligatoriskt krav med den innebörden som Saps gjort gällande. Det förelåg därmed inte någon brist i Pemas

anbud i detta hänseende som föranledde att Pema kunde diskvalificeras. Förvaltningsrätten konstaterade vidare att det i upphandlingsdokumenten inte ställts krav på att anbudsgivare tillsammans med anbudet ska komma in med bevisning beträffande uteslutningsgrunderna i 13 kap. 1 § LOU. Någon skyldighet för en upphandlande myndighet att i upphandlingsdokumenten ställa ett sådant krav kan inte heller utläsas av lagen. Förvaltningsrätten ansåg emellertid att kommunen innan tilldelningen den 14 februari borde ha kontrollerat huruvida det beträffande Pema finns omständigheter som enligt 13 kap. LOU utgör skäl för att utesluta bolaget från att delta i upphandlingen. Enligt förvaltningsrätten hade någon kontroll i upphandlingen inte gjorts och därför förordnades om att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse skett.

Med anledning av förvaltningsrättens dom genomfördes en förnyad anbudsutvärdering. Pema inkom med en sanningsförsäkran i aktuell upphandling. En kontroll av Pemas anbud gentemot uteslutningsgrunderna i 13 kap. LOU har numera genomförts vari den ingivna sanningsförsäkran har beaktats. Nytt tilldelningsbeslut meddelades den 1 juli 2019. Pema bedöms uppfylla samtliga uppställda krav för uppdraget och har det lägsta utvärderingspriset i anbudsutvärderingen. Därutöver stämmer inte Saps påstående om att bolaget kommer att vinna upphandlingen om Pemas anbud förkastas med anledning av att Saps anbud kraftigt överstiger de medel som finns för uppdraget.

Pema uppfyller kraven genom de uppgifter som lämnats i anbudet. Pema har lämnat en tillräcklig precisering av underentreprenörens roll och organisation. Det har alltså inte bortsetts från något obligatoriskt krav i upphandlingen. Uppgifter som lämnats av Pema är tillräckliga för att underentreprenörens roll och organisation ska kunna bedömas. Pema har besvarat samtliga frågor i anbudsformuläret. Pema har i bilaga 5.3 angett vilken underentreprenör som kommer att anlitas och vilken roll denna organisation kommer att ha vid uppdragets genomförande. Utöver detta har Pema dels gett in en

utförandebeskrivning där underentreprenörens roll och en beskrivning av uppdragsorganisationen utvecklas, dels gett in en uppdragsförsäkran under-tecknad av underentreprenören vari underentreprenörens organisation och kapacitet beskrivs ytterligare och underentreprenörens åtagande verifieras. Enligt uppdragsförsäkran förbinder sig underentreprenören att ”*ställa erforderliga resurser och tjänster till förfogande för Pema Partner AB för det åtagande som anbudet omfattar*”. Tillräckliga uppgifter är således inlämnade i den nu aktuella upphandlingen och Pema har därmed uppfyllt de uppställda kraven. Skäl att förkasta Pemas anbud på denna grund finns inte.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter som den grundar sin talan på (se RÅ 2009 ref. 69)

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Saps anfört är visat att kommunen mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Saps lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerade sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att dokumentet ”sanningsförsäkran” omnämns i punkten 2.3 i upphandlingsföreskrifterna och i avtalsförelagan.

I punkten 2.3 i upphandlingsföreskrifterna, *Förfrågningsunderlaget*, anges såvitt här är relevant följande:

Förfrågningsunderlaget består av följande handlingar:

[...]

17. Sanningsförsäkran

Av avtalsförelagan framgår i nu aktuellt avseende följande:

Nedan gäller för kommande avtal

Bilagor:

Prisbilaga inklusive å-prislista

Förfrågningsunderlag innehållande

[...]

Anbud Av lämnat anbud inklusive prisformulär, å-prislista och sanningsförsäkran

Med beaktande av de aktuella skrivningarna och upphandlingsdokumentens systematik finner förvaltningsrätten att skrivningar inte kan anses innebära att kommunen gentemot anbudsgivarna har ställt ett obligatoriskt krav att sanningsförsäkran ska bifogas anbudet. Enligt förvaltningsrätten finns det inte heller i övrigt stöd för att tolka upphandlingsdokumenten på sådant sätt att dessa innefattat ett obligatoriskt krav på att sanningsförsäkran ska lämnas tillsammans med anbudet och därmed vara kommunen tillhanda före anbudstidens utgång. Vid det förhållandet föreligger i relevant avseende ingen

brist i Pemas anbud som föranleder att Pema borde ha diskvalificerats i upphandlingen.

Saps har även gjort gällande att kommunen enligt LOU har en skyldighet att säkerställa att den obligatoriska kontrollen av uteslutningsgrunder kan göras. Vidare har Saps anfört att för det fall att ett anbud inte ges in genom ett ESPD-formulär så innebär bestämmelserna i LOU att den upphandlande myndigheten varken får eller kan begära in kompletterande dokument. Enligt Saps har kommunen därmed varit förhindrad att i efterhand kräva in utredning i form av en sanningsförsäkran från Pema.

I 13 kap. 1 och 2 §§ LOU regleras de situationer när det vid direktivstyrda upphandlingar i princip är obligatoriskt för en upphandlande myndighet att utesluta en leverantör från fortsatt deltagande i upphandlingen.

Av 4 kap. 10 § LOU följer att en upphandlande myndighet innan den tilldelar ett kontrakt ska kontrollera bl.a. om leverantören ska uteslutas med stöd av 13 kap. LOU. Av förarbetena (prop. 2015/16:195, s. 979) framgår att den aktuella regeln innebär att anbud inte ska utvärderas innan det har kontrollerats om leverantören uppfyller lämplighetskraven och anbuden uppfyller minimikraven. Beträffande den aktuella kontrollen som en upphandlande myndighet har att genomföra följer det vidare av 4 kap. 10 § LOU att myndigheten ska tillämpa 15 kap. Ur förarbetena kan utläsas att hänvisningen innebär att kontrollen i detta skede ska göras med utgångspunkt i leverantörens egen försäkran om en sådan har lämnats (jfr prop. 2015/16:195 s. 979).

Av 15 kap. LOU framgår i sin tur att en anbudsgivare under vissa förutsättningar får lämna en egen försäkran bl.a. om att det inte finns grund enligt 13 kap. 1–3 §§ för att utesluta leverantören från att delta i upphandlingen. En sådan försäkran ska lämnas i det standardformulär som Europeiska kommissionen har fastställt enligt artikel 59.2 i direktiv 2014/24/EU (15 kap. 1 §

LOU). Den upphandlande myndigheten ska vidare godta försäkran som preliminärt bevis och myndigheten får begära att en leverantör som lämnat in en försäkran enligt 15 kap. 1 § LOU ska komplettera sin försäkran med ett eller flera av de intyg som omfattas av den (15 kap. 2 och 3 § LOU). Innan kontrakt tilldelas ska den upphandlande myndigheten begära bevisning från den leverantör som myndigheten beslutar om att tilldela kontraktet (15 kap. 4 § LOU).

I 15 kap. 7–9 §§ LOU anges vilka bevis som en upphandlande myndighet får begära att en leverantör ska lämna in för att visa att det inte finns skäl för uteslutning enligt 13 kap. LOU. En upphandlande myndighet får begära att en leverantör lämnar in ett utdrag ur ett brottsregister eller en likvärdig handling som har utfärdats av en behörig myndighet i ursprungsstaten eller den stat där leverantören är etablerad och som visar att det inte finns omständigheter som enligt 13 kap. 1 § LOU utgör skäl för att utesluta leverantören från att delta i upphandlingen (15 kap. 7 § LOU). Om sådana dokument som avses i 7 § inte utfärdas i staten i fråga eller om de inte omfattar alla situationer enligt 13 kap. 1 och 2 §§ samt 3 § punkt 2 §, får dokumenten ersättas av en utsaga som leverantören har lämnat på heder och samvete inför ett behörigt organ eller av en liknande försäkran (15 kap. 9 § LOU).

I aktuellt fall har anbudsgivarna i upphandlingen inte lämnat en egen försäkran inom ramen för ett ESPD-formulär enligt 15 kap. 1 § LOU. Anbudet har istället lämnats genom ett av kommunen förtryckt anbudsformulär. Förvaltningsrätten konstaterar härvid att kommunen i upphandlingsdokumenten inte har krävt att anbudsgivare tillsammans med sitt anbud ska komma in med bevisning beträffande att uteslutningsgrunderna i 13 kap. 1 § LOU inte föreligger. Någon skyldighet för en upphandlande myndighet att i upphandlingsdokumenten föreskriva ett sådant beviskrav i samband med anbudslämnning kan inte heller enligt förvaltningsrätten utläsas ur LOU. Utformningen

och innebörden av bestämmelserna i 4 kap. 10 § och 15 kap. LOU kan vidare enligt förvaltningsrätten inte anses medföra att kommunen i förevarande fall vid sin kontroll, när ett beviskrav inte ställts i upphandlingsdokumenten, skulle vara förhindrad att efter anbudstidens utgång begära in och beakta utredning gällande uteslutningsgrunderna enligt 13 kap. LOU från den leverantör som kommunen har för avsikt att tilldela kontraktet i upphandlingen. – Härvid kan noteras att sådan möjlighet till efterkontroll återfinns i 19 kap. 20 § LOU vid ej direktivstyrda upphandlingar. Att annan strängare ordning, i brist på uttrycklig lagreglering, skulle vara gällande vid upphandlingar över tröskelvärdena bedöms inte vara motiverat.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att kommunen numera har kontrollerat Pema avseende uteslutningsgrunderna i 13 kap. LOU innan anbudsgivarna underrättats om tilldelningsbeslutet i upphandlingen. Såvitt kommit fram i målet har kommunen beaktat bl.a. en av Pema ingiven sanningsförsäkran och vid kontrollen konstaterade kommunen att det inte fanns skäl för att utesluta Pema. Med hänsyn till det ovan anförda finner förvaltningsrätten att kommunen inte kan anses ha brutit mot LOU på grund av att kontrollen genomförts på det sätt som skett. Sammantaget saknas det därmed skäl att ingripa mot upphandlingen utifrån vad Saps har gjort gällande i detta hänseende.

Saps har även framfört att Pemas anbud rätteligen borde ha förkastats med anledning av att det inte uppfyller kravet avseende precisering av underentreprenörens roll och organisation enligt punkten 5.3 i anbudsformuläret.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att den upphandlande myndigheten får anses ha ett visst tolkningsutrymme beträffande skrivningar i upphandlingsdokumenten. Den upphandlande myndighetens tolkning bör således accepteras om den är förenlig med formuleringarna i upphandlingsdokumenten och de grundläggande principerna i LOU (jfr t.ex. Kammarrätten i

Sundsvalls mål 2493-15). För att ett anbud ska kunna förkastas måste det vidare klart framgå av upphandlingsdokumenten vad som krävs för att anbudsgivaren ska uppfylla ett obligatoriskt krav (jfr Kammarrätten i Göteborgs mål 7229-15).

Av punkten 5.3 i anbudsformuläret framgår att precisering av underentreprenörens roll och organisation ska bifogas.

Förvaltningsrätten konstaterar att det ur punkten 5.3 i anbudsformuläret inte kan utläsas vilka uppgifter beträffande underleverantörens organisation som närmare efterfrågas. Kravet i denna del är således allmänt formulerat och innehåller inte något särskilt krav på innehåll. I aktuellt fall har Pema tydligt angett den underleverantör som kommer att anlitas under uppdragstiden och även vilken roll som underleverantör kommer att ha under genomförandet av uppdraget. Därutöver har Pema lämnat en godtagbar uppdragsförsäkran. I uppdragsförsäkran och uppdragsbeskrivningen har Pema dessutom lämnat ytterligare uppgifter om underleverantören. Sammantaget anser förvaltningsrätten att Pema har lämnat efterfrågade uppgifter om aktuell underleverantörs roll och organisation. Även om preciseringen är kortfattad har kommunen inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU genom att acceptera den. Pema har således uppfyllt det aktuella kravet.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att det inte finns skäl för ingripande mot upphandlingen enligt 20 kap. 6 § LOU utifrån vad Saps har anfört. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Tomas Kjellgren

Rådman

Föredragande har varit Robert Larsson.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.