



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 2
Ulf Nordberg

DOM
2012-04-02
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
1367-12 E
Domare 2:4

SÖKANDE

EVT Svenska i Göteborg AB, 556690-2507
Östen Johanssons gata 26
434 42 Kungsbacka

Ombud: Advokaten Raynar Persson
Raynar Persson Advokatbyrå AB
Södra Ringgatan 6
441 30 Alingsås

MOTPART

Domstolsverket
551 81 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2012-04-04 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny utvärdering, varvid EVT Svenska i Göteborg AB:s (EVT) anbud ska utvärderas i sak.

BAKGRUND

Domstolsverket genomför en upphandling, förenklat förfarande, benämnd Kameraövervakningssystem till Hovrätten för Västra Sverige (dnr 107-2012). Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än EVT antagits. Anbud från EVT och ytterligare en leverantör har förkastats. EVT har där- efter ansökt om överprövning.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Vid prövning av anbu- den kontrolleras att samtliga ställda krav i enlighet med förfrågningsunder- laget är uppfyllda. Utvärdering sker genom att samtliga priser i bilagan

Dok.Id 65329

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Utvärderingsmodell räknas samman till ett jämförelsetal. Den anbudsgivare som har lämnat anbud med lägst jämförelsetal kommer att antas.

Av tilldelningsbeslutet framgår bl.a. följande. EVT har förkastats på den grunden att det av de sammantagna uppgifterna i den tekniska specifikationen framgår att kameran inte klarar efterfrågad igenkänning av person samt att det inte finns någon funktion för larm vid oskärpa till följd av förändring av linsskydd etc. Anbudet från Tele & Säkerhetstjänst i Skara Aktiebolag innehåller det lägsta priset/jämförelsetalet bland kvalificerade anbud.

YRKANDEN M.M.

EVT yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny utvärdering, varvid EVT ska tilldelas kontraktet i upphandlingen. Till stöd för sin talan anför EVT bl.a. följande. Igenkänningskravet innebär i förevarande upphandling att bildupplösningen ska vara minst 1,3 megapixel. Av produktblad för den kamera bolaget offererat framgår att kravet uppfylls. Av specifikation av kamerans funktioner under rubriken "Camera tampering detection" framgår att även kraven avseende funktion för larm vid oskärpa till följd av förändring av linsskydd etc. uppfylls. EVT:s anbud innehåller ett lägre jämförelsetal än Tele & Säkerhetstjänst i Skara Aktiebolags anbud, varför EVT rätteligen skulle ha tilldelats kontraktet i upphandlingen.

Domstolsverket har inget att erinra mot vad EVT anför.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § första stycket LOU framgår följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 § eller 15 § (ansökan om överprövning). I 5 § samma kapitel anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Det saknas anledning att frångå parternas samstämmiga bedömning att EVT:s anbud rätteligen skulle ha prövats i sak. Domstolsverket har därför brutit mot LOU genom att förkasta EVT:s anbud. Det är vidare ostridigt att EVT:s anbud skulle åsatts ett lägre jämförelsetal än det nu antagna anbudet. Därmed har EVT lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening.

Felet i upphandlingen är hänförligt till den utvärderande fasen. Rättelse är därför en tillräckligt ingripande åtgärd. Förvaltningsrätten kan inte ålägga Domstolsverket att ingå avtal med viss leverantör. Däremot finns det skäl att besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny utvärdering, varvid EVT Svenska i Göteborg AB:s (EVT) anbud ska utvärderas i sak.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1D LOU).


Susanne Karlberg