



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LINKÖPING**  
 Enhet 2

**DOM**  
 2012-08-30  
 Meddelad i  
 Linköping

Mål nr  
 3974-12

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-08-31	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Bergkvarabuss AB, 556294-9973  
 c/o Box 853  
 391 28 Kalmar

Ombud: Advokat Martin Levinsohn och Advokat Magnus Myrbäck  
 Setterwalls Advokatbyrå i Malmö AB  
 Box 4501  
 203 20 Malmö

**MOTPART**

Strängnäs kommun  
 645 80 Strängnäs

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen *Skol-  
 skjutsar för Strängnäs kommun* får avslutas först sedan rättelse gjorts på så  
 sätt att Tuna Trafik AB:s anbud för huvudområdena *resor under skoltid*  
 och *särskilt uppdrag Långbergsskolan* förkastas.

Dok.Id 90776

**Postadress**  
 Box 406  
 581 04 Linköping

**Besöksadress**  
 Brigadgatan 3

**Telefon**  
 013-25 10 00

**E-post:**  
 forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
 013-25 11 40

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Strängnäs kommun (kommunen) genomför upphandlingen *Skolskjutsar för Strängnäs kommun* (upphandlingen). Upphandlingen avser ramavtal av skolskjutsar och har delats in i tre huvudområden; resor till och från skolan, resor under skoltid samt särskilt uppdrag Långbergsskolan. Respektive huvudområde är indelat i separata underområden. Vid upphandlingen har öppet förfarande tillämpats där det anbud som har lägst pris antas för respektive underområde. Genom tilldelningsbeslut den 12 juni 2012 har kommunen meddelat att Tuna Trafik AB (Tuna Trafik) antagits som leverantör för samtliga underområden under huvudområdena resor under skoltid och särskilt uppdrag Långbergsskolan. Vidare framgår det att Bergkvarabuss AB (bolaget) har offererat näst lägst priser på samtliga dessa underområden, med undantag för två under huvudområdet resor under skoltid (Karlavagnen och Montessoriskolan).

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen såvitt avser områdena resor under skoltid samt särskilt uppdrag Långbergsskolan ska rättas på så sätt att Tuna Trafiks anbud ska uteslutas från kvalificeringsfasen. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

## VAD PARTERNA ANFÖRT

### *Bolaget*

Kommunen har, genom att godta ett anbud som innehåller otillåtna reservationer och som kompletterats på ett otillåtet sätt, brutit mot de grundläggande upphandlingsprinciperna då upphandlingen har skett i strid med 1 kap. 9 § LOU. Beslutet har inneburit eller kan innebära skada för bolaget.

Tuna Trafiks anbud innehåller otillåtna reservationer och förbehåll. Dessa består dels i att angivna priser är villkorade av att Tuna Trafik tilldelas flera av de separat upphandlande områdena (s.k. kopplingsförbehåll), dels att anbudet gällande huvudområdet resor under skoltid är villkorat av att Tuna Trafik och kommunen i förhandlingar kommer överens om en omfattning och prissättning som är godtagbar för Tuna Trafik med beaktande av vilka övriga områden som tilldelats Tuna Trafik.

Upphandlingen genomfördes enligt det öppna förfarandet. Förhandlingar är inte tillåtna enligt det öppna förfarandet. Det är således uppenbart att Tuna Trafiks förbehåll om förhandlingar avseende området resor under skoltid strider mot förfrågningsunderlaget. Istället för att förkasta Tuna Trafiks anbud valde kommunen att be Tuna Trafik om förtydliganden. Tuna Trafiks svar på denna begäran innebar dock inte ett förtydligande i den mening som avses i 9 kap. 8 § LOU, utan innefattande otillåtna kompletteringar av anbudet. Korrespondensen mellan kommunen och Tuna Trafik fick därmed karaktären av förhandlingar. Detta är särskilt tydligt gällande området resor under skoltid, där Tuna Trafik ersatte sitt ursprungliga förbehåll om förhandlingar med ett kopplingsförbehåll gällande pris. Det är också tydligt gällande Tuna Trafiks tillägg av ett minimipris vid prisjusteringar p.g.a. förändrat elevtal (900 000 kr/år). Den sistnämnda reservationen hade möjligen varit tillåten om den hade gjorts i själva anbudet. Det är däremot inte tillåtet att göra den här typen av reservationer efter anbudstidens utgång, varvid särskilt bör noteras att minimipriset givetvis har stor betydelse för Tuna Trafiks risktagande och därmed för dess möjligheter att offerera konkurrenskraftiga priser.

Det är inte möjligt att tolka förfrågningsunderlaget så att kommunen avsett att tillåta kopplingsförbehåll. Vid sidan av de ursprungliga reservationerna,

borde även de otillåtna kompletteringar som gjordes efter anbudstidens utgång ha föranlett kommunen att förkasta Tuna Trafiks anbud.

Sammanfattningsvis har kommunen, genom att godta ett anbud som innehöll otillåtna reservationer samt genom att godta kompletteringar av anbudet efter anbudstidens utgång, brutit mot 1 kap. 9 § LOU och särskilt mot principerna om likabehandling och transparens. Bolaget har lidit skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU.

#### *Kommunen*

Ett förtydligande från Tuna Trafik har begärts in på tre olika punkter. Förtydligandena från Tuna Trafik har bedömts vara tillåtna.

Den första punkten gäller ett förtydligande kring om Tuna Trafik skulle erhålla enstaka områden. Där har kommunen bett om ett förtydligande om när priserna ska räknas upp med 22 procent. Det har endast handlat om att konkretisera redan lämnade uppgifter och inga nya uppgifter har tillkommit. Avsikten var att begära ett förtydligande för att kunna säkerställa tolkningen av anbudet.

I andra punkten har Tuna Trafik uppmanats precisera när och hur mycket priserna måste justeras. Även detta handlar om en konkretisering med ett visst mått av nya uppgifter. Det rör sig endast om marginella sakuppgifter som tillförs. Ingen förhandling har skett utan kommunen har påtalat att förhandling inte kan ske och bett om en konkretisering av uppgifterna.

I den tredje punkten har kommunen bett om ett förtydligande avseende prisjusteringen. Tuna Trafik har i anbudet angett att "förändringar i elevtal som påverkar kapaciteten och därmed antalet bussar som åtgår enligt angivna elevtal i anbudsunderlaget för Långbergsskolan prisjusteras med 25 procent eller mer". I förtydligandet framgår att Tuna Trafik avser att pris-

justeringen ska ske från och med 25 procents förändring av elevtalen och då med en justering av priset med 25 procent upp eller ned, dock nedåt som lägst 900 000 kr/läsår. Kommunen har här velat precisera betydelsen av "mer" i uppgiften 25 procent eller mer. Ett förtydligande har skett men i och med att den maximala prisjusteringen angetts kan det anses ha tillkommit en ny sakuppgift. Den tillförda sakuppgiften är i vilket fall marginell och är tillåten.

Även bolaget har fått möjlighet att förtydliga de delar som avser prisjusteringar. Bolaget har förtydligat sina beräkningsmodeller för tre olika områden. Förtydligandena har inte haft en sådan inverkan på upphandlingen att det påverkat utvärderingen.

#### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

##### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Det framgår vidare att principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas vid upphandlingar.

Av 6 kap 9 § andra stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen ange om den godkänner anbud med alternativa utföranden. Om detta inte anges, är anbud med alternativa utföranden inte tillåtna.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår bl.a. följande. En upphandlande myndighet får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### *Förfrågningsunderlag*

Av förfrågningsunderlaget (Skolskjutsar för Strängnäs kommun) framgår bl.a. följande.

## **2 Administrativa krav**

### **2.2 Anbudets utformning och innehåll**

...

- Observera att anbudet kan komma att diskvalificeras i de fall begärda uppgifter, anbudsbilagor eller dokument är ofullständiga, felaktiga, saknas eller innehåller reservationer/alternativa anbud.

## **5 Priser**

Vid anbudsgivning på skolskjuts används bifogade anbudsformulär. Pris ska lämnas för respektive områden. De i anbudet lämnade priserna ska täcka leverantörens samtliga kostnader som sammanhänger med utförande av trafiken. Inga ytterligare tillägg accepteras.

...

### **5.2 Resor under skoltid**

Omfattningen för respektive skola är preliminärt och kan förändras under avtalsperioden avseende veckodag, tider och elevtal. En beskrivning ska göras hur ett förändrat elevtal kan påverka kostnaderna.

### **5.3 Särskilt uppdrag Långbergsskolan**

Under avtalsperioden kommer omfattningen att minska. Uppdraget kan fördelas på flera fordon och innebära att samtliga fordon inte kör hela sträckan. Anbud lämnas för respektive läsår. En beskrivning ska göras hur ett förändrat elevtal kan påverka kostnaderna.

### *Anbud*

Av handlingarna i målet framgår att Tuna Trafik vid anbudsgivningen har använt de av kommunen bifogade anbudsformulär för att ange priser för respektive område. Av anbudets försättsblad framkommer att de angivna

priserna i anbudsformulären gäller om de erhåller samtliga prissatta turer. Om de skulle erhålla enstaka områden under huvudområdena *resor till och från skolan* och *särskilt uppdrag Långbergsskolan* gäller de angivna priserna för respektive område uppräknat med 22 procent. När det gäller huvudområdet *resor under skoltid* gäller de angivna priserna under förutsättning att Tuna Trafik har ytterligare trafik inom kommunen och gäller därför fullt ut om de erhåller de andra två huvudområdena. Skulle enstaka område erhållas inom de andra två huvudområdena behöver förhandling tas upp kring de områden inom huvudområdet *resor under skoltid* som kan utföras med det/dem fordon som i så fall åtgår i de erhållna områdena.

Vidare har Tuna Trafik i sitt anbud, i enlighet med uppställt skall-krav i punkterna 5.2 och 5.3, beskrivit hur ett förändrat elevtal kan påverka kostnaderna. När det gäller punkten 5.2 *Resor under skoltid* anförs att två stycken bussar beräknas vara stationerade i Strängnäs som då kommer kunna utföra i anbudet presenterade och prissatta resor under skoltid. Vid förändringar som påverkar förutsättningarna så att ytterligare fordon krävs för att utföra resor under skoltid beräknas pris för detta med 500 kr per timme samt 9 kr per km. När det gäller punkten 5.3 *Särskilt uppdrag Långbergsskolan* anförs att förändringar i elevtal som påverkar kapaciteten och därmed antalet bussar som åtgår enligt angivna elevtal i anbudsunderlaget för Långbergsskolan prisjusteras med 25 procent eller mer.

Kommunen har begärt att få förtydligande från Tuna Trafik enligt följande:

1. *Resor till och från skolan* och *särskilt uppdrag Långbergsskolan*.  
När ska priserna räknas upp med 22 procent? De läsår som Tuna Trafik får två områden respektive ett område?
2. *Resor under skoltid*.  
En förhandling är inte möjlig att genomföra inom upphandlingen. Tuna Trafik måste precisera när och hur mycket priserna måste justeras.
3. *Särskilt uppdrag Långbergsskolan*.  
Tuna Trafik behöver förtydliga prisjusteringen i punkten 5.3 med att ange även den maximala prisjusteringen.

Tuna Trafik har på frågorna 1 och 2 angett sina svar i ett bifogat dokument där det framgår för när och vilka områden som anbudspriserna ska räknas upp med 22 procent för det fall Tuna Trafik inte erhåller samtliga områden. När det gäller *resor under skoltid* gäller anbudet under förutsättning att Tuna Trafik tilldelas något område inom huvudområdena *särskilt uppdrag för Långbergsskolan* och/eller *resor till och från skolan*. I annat fall ska anbudet för *resor inom skoltid* inte räknas med alls. På fråga 3 har Tuna Trafik svarat att prisjustering är beroende på elevtalen och att fr.o.m. 25

procents förändring av elevtalen behöver priset justeras upp eller ned med minst 25 procent, dock nedåt till som lägst 900 000 kr per läsår.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr. RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har som grund för sin talan anfört att kommunen har handlat i strid med LOU då de inte har förkastat Tuna Trafiks anbud trots att anbudet innehåller otillåtna reservationer och förbehåll samt har kompletterats på ett otillåtet sätt.

**Förtydligande/komplettering av anbud**

Förvaltningsrätten finner anledning att först pröva om en otillåten komplettering av anbud har skett.

En upphandlande myndighet får begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Med förtydligande eller komplettering avses endast att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras. Varken preciseringar eller kompletteringar i en offentlig upphandling kan ha till följd att tidigare fakta ersätts av nya eftersom en möjlighet att byta ut vissa uppgifter potentiellt kan missgynna andra anbudsgivare (jfr. generaladvokatens förslag till avgörande i EU-domstolens mål nr C-87/94).

Av utredningen i målet framgår att kommunen begärt förtydligande från Tuna Trafik i tre olika punkter.

I första punkten avseende huvudområdena *resor till och från skolan* och *särskilt uppdrag Långbergsskolan* har Tuna Trafik fått svara på frågan när



de i anbudsformulären angivna priserna ska räknas upp med 22 procent. Vid en jämförelse av de uppgifter som Tuna Trafik lämnat i sitt ursprungsanbud med de uppgifter som lämnats vid kompletteringen finner förvaltningsrätten att det är fråga om en konkretisering av tidigare lämnade uppgifter. Kompletteringen i detta avseende får därmed anses vara tillåten.

När det gäller andra punkten avseende huvudområdet *resor under skoltid* har kommunen informerat Tuna Trafik om att förhandling inte kan bli aktuell och därför bett om en precisering av prisjustering. Tuna Trafik har svarat att de angivna priserna i anbudsformuläret för *resor under skoltid* ska räknas upp med 22 procent om Tuna Trafik tilldelas ett eller två områden inom *särskilt uppdrag för Långbergsskolan* och/eller *resor till och från skolan*. Om Tuna Trafik inte tilldelas något område inom dessa huvudområden ska anbudet för huvudområdet *resor under skoltid* inte räknas med alls. Dessa uppgifter är helt nya i förhållande till det anbud Tuna Trafik har lämnat innan tillfälle till komplettering. Kompletteringen får anses innebära risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning och kan därmed inte anses vara tillåten.

Kommunen har i den tredje punkten begärt förtydligande kring Tuna Trafiks beskrivning över hur ett förändrat elevtal kan påverka kostnaderna inom huvudområdet *särskilt uppdrag Långbergsskolan*. Tuna Trafik har svarat att det är fr.o.m. 25 procents förändring av elevtalen som priset behöver justeras upp eller ned med minst 25 procent. Man har även lagt till en begränsning innebärande att kostnaden aldrig kan bli lägre än 900 000 kr/år. Även om denna komplettering innebär att nya sakuppgifter tillförts kan dessa uppgifter inte påverka utvärderingen av leverantörernas anbudspriser i anbudsformulären. De nya uppgifterna om hur stor elevtalsförändringen som krävs för en prisjustering samt beloppsbegränsningen av prisjusteringen får därmed anses vara av marginell karaktär och är enligt förvaltningsrättens mening en tillåten komplettering.

Sammanfattningsvis har kommunens begäran om förtydligande i punkten två inneburit att Tuna Trafik har fått möjlighet att komma med helt nya uppgifter om prisjustering som ersatt uppgift om att förhandling kan bli nödvändigt. Kommunens begäran om förtydligande av tidigare lämnade uppgifter får därmed anses ha gått utöver vad som anses tillåtet, nämligen att tidigare lämnade uppgifter endast konkretiseras och att något utbyte av uppgifter inte sker. Det har således inte varit försvarbart att begära in nya prisuppgifter gällande *resor under skoltid* på det sätt som skett och att beakta dessa vid anbudsutvärderingen.

#### **Kvalificering av anbud**

Den fråga förvaltningsrätten därmed har att ta ställning till är om Tuna Trafiks anbud, utan beaktande av den otillåtna kompletteringen enligt ovan, uppfyller ställda skall-krav i förfrågningsunderlagets kvalificeringsdel.

Bolaget har gjort gällande att Tuna Trafiks anbud dels är villkorat av att Tuna Trafik tilldelas flera av de upphandlande områdena, dels är villkorat av att Tuna Trafik och kommunen i förhandlingar kommer överens om en omfattning och prissättning som är godtagbar för Tuna Trafik med beaktande av vilka övriga områden som tilldelats Tuna Trafik.

Av förfrågningsunderlaget punkten 5 framgår tydligt att särskilda anbudsformulär ska användas vid anbudsgivningen och att ytterligare tillägg inte accepteras. Av förfrågningsunderlagets administrativa krav punkten 2.2 framgår även att anbud kan komma att diskvalificeras i de fall begärda uppgifter innehåller reservationer/alternativa anbud.

Tuna Trafik har i sitt anbud angett att angivna priser för vissa underområden ska räknas upp med 22 procent om inte Tuna Trafik erhåller samtliga

offererade områden. Enligt förvaltningsrättens mening är Tuna Trafiks anbud i detta avseende att anse som ett villkorat prispåslag. Någon möjlighet för kommunen att ta med ett sådant anbud i utvärderingen framgår inte av förfrågningsunderlaget. Det måste vidare framstått som oklart vilken prisnivå Tuna Trafiks anbud har då det vid anbudsutvärderingens början inte kan anses vara självklart hur tilldelningen av underområdena i upphandlingen skulle ske. Att ta med ett sådant anbud i utvärderingen, när villkorade anbud av detta slag inte kan ges enligt förfrågningsunderlaget, är inte förenligt med principen om likabehandling i 1 kap. 9 § LOU (jfr. Kammarrättens i Jönköping dom den 30 september 2008 i mål nr 68-08).

Vidare har Tuna Trafik i sitt anbud angett att de kan komma att uppta förhandlingar om ersättningens storlek gällande huvudområdet *resor under skoltid*. Denna reservation innebär enligt förvaltningsrättens uppfattning att Tuna Trafik angivit ett orent anbud som medfört att kommunen saknat möjligheter att göra relevanta jämförelser mellan de angivna anbuden. Kommunen har, genom att under sådana förhållanden beakta Tuna Trafiks anbud, åsidosatt likabehandlingsprincipen även i detta avseende.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Tuna Trafiks anbud inte uppfyller upphandlingens kvalificeringsdel. Kommunen borde följaktligen ha förkastat anbudet innan utvärderingen.

#### **Skaderekvisit m.m.**

Frågan blir därefter om bolaget, genom kommunens handlande, har lidit eller kan komma att lida skada.

Av handlingarna i målet framgår att bolaget har lämnat anbud i de två huvudområdena, resor under skoltid och särskilt uppdrag Långbergsskolan, som Tuna Trafik antagits som leverantör i efter utvärdering. Genom att kommunen har brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU på

ovan angivna sätt, har detta medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Förutsättning för åtgärd med stöd av 16 kap. 6 § LOU föreligger därmed.

Oavsett hur bolagets yrkande har utformats har rätten att välja mellan att upphandlingen ska göras om eller rättas (jfr RÅ 2005 ref. 47). Eftersom kommunens handlande inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, är en rättelse möjlig och tillräcklig åtgärd. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed bifallas på så sätt att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts i form av en ny utvärdering av huvudområdena *resor under skoltid och särskilt uppdrag Långbergsskolan*, där Tuna Trafiks anbud inte ska beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109 1D/LOU ).



Maria Uddenfeldt

Föredragande har varit Marion Kronberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU