

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2010-01-21
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
8276-09 E
Rotel 16

SÖKANDE

Erlandsson Bygg i Väst AB, 556351-9163
Box 9252
400 96 Göteborg

Ombud:

Advokaterna Kaisa Adlercreutz och Maria Lidbom
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

MOTPART

Göteborgs Stad Upphandlings AB, 556070-5054
Stora Badhusgatan 6
411 21 Göteborg

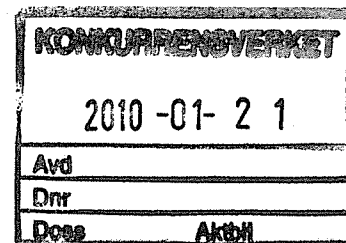
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens beslut den 30 oktober 2009 upphör härmed att gälla.



Dok.Id 191475

| | | | | |
|---|---|---|---------------------------------|---|
| Postadress Box 53197 400 15 Göteborg | Besöksadress Sten Sturegatan 14 | Telefon 031-732 70 00 E-post: lansrattenigoteborg@dom.se | Telefax 031-711 78 59 | Expeditionstid måndag – fredag 09:00-15:00 |
|---|---|---|---------------------------------|---|

YRKANDEN M.M.

Göteborgs Stads Upphandlings AB (Upphandlingsbolaget) har genomfört en öppen upphandling avseende bygghantverkstjänster genom ramavtal, "Upphandling av Bygg-Hantverkstjänster" Dnr 304/08. Av tilldelningsbeslut den 22 oktober 2009 framgår att ramavtal har tilldelats tolv anbudsgivare utifrån utvärderingskriteriet det ekonomiskt mest fördelaktiga. Sökande bolag, Erlandsson Bygg i Väst AB (bolaget), erhöll nittonde plats vid utvärderingen.

Bolaget yrkar i första hand att rättelse ska ske på så sätt att utvärderingen görs om. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Därutöver yrkas att länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats (interimistiskt beslut).

Upphandlingsbolaget anser att ansökan ska avslås.

Bolaget anför i huvudsak följande.

Förtydliganden under anbudstiden

Det är den upphandlande myndighetens ansvar att tillse att samtliga anbudsgivare erhåller all information samtidigt. Att inte tillställa alla anbudsgivare alla svar som den upphandlande myndigheten avger för att förtydliga och komplettera ett förfrågningsunderlag är oförenligt med kravet på likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. Svaren på ställda frågor avseende förfrågningsunderlaget kan på grund av sitt innehåll vara relevant för flera anbudsgivare och Upphandlingsbolaget kan omöjligen veta för vilka. Även för det fall att samtliga anbudsgivare skulle ha fått del av samtliga frågor och svar följer det av 8 kap. 9 § LOU att en upphandlande myndighet ska lämna ut kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget senast

sex dagar före angiven sista dag för att komma in med anbud. Sista dag för anbud var den 9 juli 2009. Kompletteringen avseende fråga 11 skickades ut samma dag.

Bolaget har bl.a. inte fått kompletteringen den 9 juli 2009, fråga 11 i Frågor och Svar, eftersom Upphandlingsbolaget endast skickade denna till den anbudsgivare som ställt frågan. Svaret avsåg huruvida pris för lärling ska anges. Svaret innehåller helt nya omständigheter som inte tidigare nämnts i förfrågningsunderlaget. Eftersom bolaget inte tillsänts samtliga kompletteringar, har det varit omöjligt för bolaget att dels ta del av samtliga kompletteringar, dels lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Det är vidare anmärkningsvärt att Upphandlingsbolaget gör gällande att svaret på fråga 11 inte innehåller någon ny information eftersom Upphandlingsbolaget har framhållit svaret på fråga 11 som en av de viktiga kompletteringarna, i vilken det anges hur yrkeskategorierna ska prissättas. Det är inte heller korrekt att svaret på fråga 11 endast hänvisar till svar på fråga 19, utskickat den 29 juni 2009.

Det framgår inte av Upphandlingsbolagets svar på fråga 19 att det enbart är positioner gällande servicebil och övertid som får anges som noll. Servicebil och övertid är angivna som exempel, vilket framgår av lydelsen av svaret på fråga 19: "På förekommen anledning vill vi ytterligare förtydliga hur prislistan ska fyllas i enligt exempel". Vidare saknas det uppgift i svaret på fråga 19 att detta svar helt ändrar tidigare svar på fråga 16 där det anges att noll kronor kan anges för samtliga positioner varav lärling är en position.

I utförandeföreskrifterna definieras vad Upphandlingsbolaget anser vara "hantverkskategorier". "Lärling" ingår inte i definitionen av vad som är en egen hantverkskategori. Denna definition överensstämmer med vad som är vedertaget i branschen, eftersom hantverkskategorier definieras med elekt-

riker, rörläggare, byggnadsarbetare etc. I en hantverkskategori särskiljs således inte lärlingar och fullbetalda. Svaret på fråga 19, att alla timkostnader ska prissättas för respektive hantverkskategori, innebär således inte att även lärling skulle prissättas separat.

Upphandlingsbolaget har således under upphandlingens gång besvarat frågor och gjort förtydliganden avseende förfrågningsunderlagets innehåll, särskilt då prislistans ifyllande, på sätt att förutsättningarna och kraven i förfrågningsunderlaget har ändrats. Förfrågningsunderlaget är såvitt avser kriteriet pris till följd av kompletteringarna såväl otydligt som vilseledande. Osäkerheten om kravens innebörd och prisifyllande har utgjort en påtaglig risk för att anbud riskerat att bli felaktigt utformade och därmed förkastade. Kraven på förutsebarhet och transparens har därigenom åsidosatts.

Genom de angivna bristerna har förfrågningsunderlaget inte varit så klart och tydligt utformat att anbudsgivarna kunnat avgöra vad Upphandlingsbolaget skulle komma att tillmäta betydelse vid upphandlingen. Upphandlingsbolaget har, utan att meddela samtliga anbudsgivare, ändrat förutsättningarna för anbudsgivande och prissättning, vilket även står i strid med likabehandlingsprincipen.

Utvärderingskriteriet lärling

I förfrågningsunderlaget anges att entreprenören ska följa den rekommendation i Byggnadsavtalet som innebär att det ska vara en lärling på fem yrkesarbetare.

Upphandlingsbolaget meddelade den 5 oktober 2009 anbudsgivarna via

LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 5
8276-09

ra nya priser efterfrågades inte i meddelandet. Bolaget har således inte fått tillfälle att inge några nya prisuppgifter.

Följden av att lärlingspriset inte längre ingick i anbudssumma blev att alla anbudsgivare som angett separata priser för lärling per automatik fick en reducering av sin anbudssumma. Genom detta fick anbudsgivarna olika förutsättningar beroende på om de i enlighet med Upphandlingsbolagets instruktion av den 25 juni 2009 hade inkluderat lärlingskostnaden i annat pris eller angett separata priser för lärlingskostnaden. Vissa anbudsgivare har genom förfarandet gynnats framför andra. Det har inneburit direkt återverkan i de priser som anbudsgivarna lämnat i upphandlingen och därmed också påverkat utfallet i upphandlingen.

Bolaget har i sitt anbud valt, i enlighet med vad som anges i komplettering den 25 juni 2009, att inkludera timkostnaden för byggnadsarbetarlärling i priset för fullbetald byggnadsarbetare.

Informationen om att Upphandlingsbolaget ändrat förutsättningarna för utvärdering gick ut till anbudsgivarna inte mindre än cirka tre månader efter det att anbuderna hade lämnats in. Upphandlingsbolaget har således efter anbudstidens utgång frånfallit detta krav med följderna att fyra positioner i prislistan avseende lärling tagits bort. Frånfallandet av aktuellt krav har haft en direkt påverkan på bolagets prissättning.

Ändringen utgör därför en sådan väsentlig ändring som strider mot såväl likabehandlingsprincipen som principen om transparens i 1 kap. 9 § LOU. Om Upphandlingsbolaget hade följt vad som angetts i förfrågningsunderlaget beträffande utvärderingskriteriet pris skulle bolaget ha erhållit en högre poäng i utvärderingen och därmed erhållit tilldelning i upphandlingen. Det otydliga förfrågningsunderlaget har medfört en felaktig utvärdering av bolagets anbud.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Det ska således kännetecknas av öppenhet och förutsebarhet (jfr Regeringsrättens avgörande RÅ 2002 ref. 50). En upphandlande enhet kan normalt inte under upphandlingens gång förändra ett bristfälligt förfrågningsunderlag på sätt att det medför en väsentlig förändring i förhållande till det ursprungliga förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget har således varit felaktigt och därigenom vilseledande med avseende på de vid utvärderingen tillämpade kraven. Upphandlingsbolaget har genom detta förfarande åsidosatt principerna om förutsebarhet och transparens.

Upphandlingsbolaget anser att angivande av noll kr inte är någon prissättning, vilket bolaget bestrider. Eftersom prissättningen avseende lärling ingår i annan post har prissättning av lärling skett, vilket enligt utskickade kompletteringar, svar på fråga 16 och 19, måste anses som korrekt.

Flera anbudsgivare som har fler än fem anställda har inkommit med noll kronor för lärling, vilket påvisar att förutsättningarna är otydliga och går att tolka på olika sätt. Inte mindre än åtta anbudsgivare har lämnat noll kronor avseende kriteriet lärling. Den omständigheten att åtta anbudsgivare gjort en och samma tolkning av prissättningen avseende lärling visar att förfrågningsunderlaget varit otydligt och oförutsägbart för anbudsgivarna.

Upphandlingsbolaget har utvärderat en totalsumma per anbud. För det fall att bolagets totala anbudssumma skulle anses oskäligt lågt skulle samtliga anbud med lägre anbudssumma i aktuell upphandling redan ha förkastats vilket inte är fallet.

Som grund för att Upphandlingsbolaget under utvärderingen har frånfallit kravet avseende lärling anges att vissa företag skulle ha fått en fördel vid utvärderingen om kravet hade behållits. Bolaget åberopar i denna del Kammarrättens i Jönköping dom den 28 augusti 2008, mål nr 2016-08, i vilken kammarrätten angav att det aktuella avtalsvillkoret i förfrågningsunderlaget kan ha medfört att det även funnits potentiella leverantörer som avhållit sig från att inge anbud. Den vidtagna förändringen i förfrågningsunderlaget ansågs därför innebära att den upphandlande myndigheten förfarit på ett sätt som stred mot såväl likabehandlings- som öppenhetsprincipen. Förhållandet att förändringen i förfrågningsunderlaget var till fördel för anbudsgivarna saknade under dessa förhållanden betydelse, liksom att förändringen i fråga tillställts de leverantörer som redan visat sitt intresse.

I nu aktuellt fall har Upphandlingsbolaget dessutom frånfallit kravet först under utvärderingen och efter anbudstidens utgång. Anbudsgivarna har därigenom inte ens lämnats möjlighet att anpassa sina anbud till de nya förutsättningarna.

Utfall vid utvärdering

För det fall att bolaget hade givits möjlighet att ange en separat lärlingskostnad efter det att Upphandlingsbolaget beslutat att frånfalla utvärderingskriteriet avseende lärling, skulle bolaget ha fått ett lägre utvärderingspris och därmed ha rankats på sjätte plats i utvärderingen. Detta skulle ha inneburit att bolaget fått ingå ramavtal.

Om utvärderingen gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget, dvs. att lärlingspositionerna ingår i utvärderingen, skulle bolaget hamnat på tolfte plats i utvärderingen och skulle därmed kunna sluta ramavtal. Uträkningen är då utformad i enlighet med Upphandlingsbolagets utvärdering, med den skillnaden att samtliga timkostnader för lärling lagts till i utvärderingen av

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

totalsumman, vilket är i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Det medför att de anbudsgivare som lämnat noll i samtliga av dessa positioner står kvar på samma utvärderingssumma medan övriga anbudsgivares utvärderingssummor räknas upp.

Sammanfattningsvis har bolaget lidit skada, eller i vart fall riskerat att lida skada, till följd av Upphandlingsbolagets agerande.

Nytt tilldelningsbeslut

Den 12 november 2009 har Upphandlingsbolaget meddelat ett nytt tilldelningsbeslut, av vilket kan utläsas att ytterligare en anbudsgivare rangordnats för slutande av ramavtal. Av det nya tilldelningsbeslutet kan utläsas att det ersätter det tidigare tilldelningsbeslutet, den 22 oktober 2009. Den anbudsgivare som tillkommit har fått plats nummer tio. Några skäl för att Upphandlingsbolaget har tilldelat tretton i stället för tolv leverantörer ramavtal har inte angetts i det nya tilldelningsbeslutet. Upphandlingsbolaget har heller inte i förfrågningsunderlaget angett hur många leverantörer som kommer att tilldelas ramavtal. Efter det att tilldelningsbeslut meddelats och upphandlingen stoppats av länsrätten har Upphandlingsbolaget på eget initiativ utökat antalet tilldelade leverantörer från tolv till tretton. Upphandlingsbolagets förfarande får anses även i denna del stå i strid med kravet på transparens och förutsägbarhet.

Upphandlingsbolaget anför i huvudsak följande.

Förtydliganden under anbudstiden

Ny information ska tillställas samtliga som begärt ut förfrågningsunderlaget, vilket följer av likabehandlingsprincipen. Om det däremot inte är ny information eller för alla relevant information, så kan denna information

tillställas enbart frågeställaren. Att samtliga anbudsgivare inte fått ta del av svaret på fråga 11 beror på att ovanstående bedömning gjorts och att svaret därför enbart skickats till frågeställaren. Dock innebar detta utskick inga nya omständigheter i sak, eftersom det enbart hänvisade till ett tidigare utskick gjort den 29 juni 2009. Det finns inget förbud för att närmare än sex dagar före sista dag för anbud skicka ut en hänvisning till tidigare utskick.

I den aktuella upphandlingen (kategori Bygg) fanns två hantverkskategorier att fylla i på prislistan, Byggnadsarbetare och Lärning. När Upphandlingsbolaget då tydliggör att samtliga hantverkskategorier ska prissättas är det naturligtvis dessa båda kategorier som avses. Bolaget är den ende anbudsgivaren som hävdar att de räknat in timpengen för lärling i sin timpeng för byggnadsarbetare, trots den information som gått ut, och trots att det finns ett eget fält för detta att fylla i på prislistan.

Under anbudstiden skickades svar på frågor samt kompletteringar ut till dem som rekvirerat förfrågningsunderlaget. Den 26 juni 2009 skickades svar på fråga 16 ut som komplettering och den 29 juni ett förtydligande, genom svar på fråga 19, kring hur prissättning skulle ske. Här förklaras att alla hantverkskategorier ska prissättas och att det enbart är servicebil och övertid som kan sättas till noll kronor om dessa ingår i angiven timkostnad. Här framgår alltså tydligt att samtliga hantverkskategorier ska prissättas. Den 9 juli 2009 förtydligades prissättningen ytterligare en gång i svar på fråga 11, av vilket framgår att alla yrkeskategorier ska prissättas och att noll kronor inte är någon prissättning.

Utvärderingskriteriet lärling

Upphandlingen fick totalt 43 anbudsgivare. När anbuderna öppnats och gått igenom visade det sig att åtta anbudsgivare lämnat noll kronor i kriteriet

lärling. Förklaring begärdes av samtliga dessa. Bolagets förklaring att lärlingskostnad ingick i timpriset lämnades utan åtgärd, eftersom det framgick med tydlighet att kriteriet skulle prissättas. Bolaget var också den enda anbudsgivaren som lämnade denna förklaring. Att ge bolaget möjlighet att rätta i detta skede skulle strida mot likabehandlingsprincipen.

Genom några av de övriga förklaringarna framkom att utvärderingsmodellen, som den från början var konstruerad, hade ett problem utifrån likabehandlingsprincipen, eftersom företag med mindre än fem anställda inte behöver ha lärling. Dessa företag hade helt riktigt angett noll kronor för lärling, varvid de fått en orättmätig fördel i utvärderingen om den hade genomförts enligt den ursprungliga utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget. För att kunna uppfylla kravet på likabehandling i utvärderingen lyftes kriteriet lärling ut ur utvärderingen. Detta kunde ske utan risk för särbehandling, eftersom det tydligt angivits i kompletteringar och svar att samtliga hantverkskategorier skulle prissättas. Upphandlingsbolaget har inte i sak frånfallit kravet avseende lärling, eftersom kravet på att entreprenören ska följa rekommendationen i Byggnadsavtalet, innebärande en lärling per fem yrkesarbetare, kvarstår som avtalsvillkor.

Skada för bolaget

Bolaget hade inte erhållit tilldelning om utvärderingskriteriet lärling hade behållits, eftersom bolaget troligen uteslutits på grund av onormalt lågt anbud för lärling. Att godkänna ett nollanbud från en anbudsgivare med fler än fem anställda, trots de förtydliganden kring prissättningen som skickats ut under anbudstiden, hade inneburit att Upphandlingsbolaget hade brutit mot likabehandlingsprincipen. Upplysningsvis hade bolaget ändå inte varit aktuellt för avtal, även om lärlingskriteriet inkluderats i utvärderingen, eftersom det vid en simulering kan konstateras att bolaget då

hade hamnat som fyra bland dem som inte skulle ha antagits. Bolaget har alltså inte heller i detta avseende lidit någon skada.

Nytt tilldelningsbeslut

Att GEBAB togs med i utvärderingen beror på en rättelse av ett felaktigt uteslutande av GEBAB i kvalificeringsfasen. Att antalet tilldelade leverantörer blev tretton i stället för tolv beror enbart på kapaciteten hos de antagna leverantörerna. Det uppskattade kapacitetsbehovet hade inte fyllts om inte GEBAB också tilldelats ramavtal.

Interimistiskt beslut

Länsrätten har den 30 oktober 2009 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Länsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Länsrätten gör följande bedömning.

Av lagen om offentlig upphandling och förarbetena till densamma framgår att med förfrågningsunderlag avses sådant underlag för anbud som en upphandlande myndighet tillhandahåller en leverantör. Till förfrågningsunderlaget hör också handlingar som kompletterar det. Vidare anges att begreppet förfrågningsunderlag omfattar även bilagor till såväl det ursprungliga förfrågningsunderlaget som kompletterande handlingar som hör till detta (se 2 kap. 8 § LOU och prop. 2006/07:128 s. 189 och 300).

I LOU saknas detaljerade regler för hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat och bestämmelser om ändring, förtydligande och komplettering av förfrågningsunderlag. Utgångspunkten är dock likabehandlingsprincipen som innebär att alla leverantörer ska ha samma information för att kunna behandlas rättvist. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget dessutom vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. En upphandlande myndighet är i och för sig inte förhindrad att vidta vissa åtgärder för att, innan anbuden ges in, klargöra eventuella tveksamheter eller otydligheter i förfrågningsunderlaget, under förutsättning att detta inte medför en väsentlig förändring i förhållande till det ursprungliga förfrågningsunderlaget.

Bolaget har huvudsakligen gjort gällande att Upphandlingsbolaget i förtydliganden och kompletteringar till förfrågningsunderlaget inte har givit samtliga leverantörer tillgång till för upphandlingen och dess utvärdering viktig information och att det därför inte framgått att det i prislistan ska anges särskilt pris för positionen Lärning, vilket i sin tur påverkat bolagets chanser att sluta ramavtal.

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning I**DOM**

Av de förtydliganden/kompletteringar som Upphandlingsbolaget lämnat ut under anbudstiden, och som är av intresse i målet, framgår följande.

I svar på fråga 16 (den 25 juni 2009) anges följande:

För korrekt anbud ska pris fyllas i på samtliga positioner i prislista. Om anbudsgivare ej har en viss tjänst eller att den ingår i annat pris ska anges 0 i den positionen.

I svar på fråga 19 (den 29 juni 2009) anges följande:

På förekommen anledning vill vi ytterligare förtydliga hur prislistan ska ifyllas enligt exempel: Alla timkostnader ska anges för respektive hantverkskategori. Övertidstillägg ska anges som ett tillägg på timkostnad. Ingår övertidstillägget i angiven timkostnad ska anges 0 kr. Servicebil ska anges per timme. Ingår Servicebil i angiven timkostnad ska anges 0.

I svar på fråga 11 (den 9 juli 2009) anges följande:

Enligt frågor och svar 2009-06-29 ska alla yrkeskategorier prissättas, alltså 0 kronor är ingen prissättning. Det priset som sätts kommer sen att ligga till grund för avtalet pris. I fältet lev benämning kan man fylla i vilken nivå man avser.

I den aktuella prislistan finns ett särskilt fält där timkostnad för Lärning ska fyllas i. Av svaret på fråga 16 framgår att samtliga positioner i prislistan ska fyllas i för att det ska vara ett korrekt anbud. Såvitt avser positionerna Byggnadsarbetare och Lärning förtydligas detta i svaret på fråga 19 där det anges att alla timkostnader ska anges för respektive hantverkskategori. Bolaget har invänt att med hantverkskategori avses enligt utförandeföreskrifterna t.ex. rörläggare eller byggnadsarbetare. Någon sådan åtskillnad görs emellertid inte i prislistan, utan här anges endast Byggnadsarbetare och Lärning. Det får med hänsyn härtill redan av svaren på fråga 16 och 19 anses framgå att såväl Byggnadsarbetare som Lärning ska prissättas särskilt i anbudet. Av upphandlingens utförandeföreskrifter följer vidare att det ska vara en lärning på fem yrkesarbetare. Lärning kan därför inte anses vara en sådan tjänst som enligt svaret på fråga 16 anbudsgivare inte behöver ha eller kan ange med 0 kr i positionen. Förfrågningsunderlaget kan med hänsyn härtill inte anses ha sådana brister, när det gäller hur timkost-

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

nader för Byggnadsarbetare respektive Lärling ska anges, att det kan anses stå i strid med de grundläggande principerna i LOU.

Att prisuppgift för positionen Lärling inte för någon anbudsgivare beaktats vid utvärderingen kan mot bakgrund av det ovan anförda inte heller anses innebära att Upphandlingsbolaget frånfallit ett krav som angivits i förfrågningsunderlaget.

Att det eventuellt funnits potentiella leverantörer som om de haft kännedom om förfrågningsunderlagets slutliga utformning hade varit intresserade av att delta i anbudsgivningen eller att antalet leverantörer som givits möjlighet att teckna ramavtal utökats från 12 till 13 under upphandlingen innebär inte att bolaget riskerar att lida skada.

Det kan i och för sig ifrågasättas att bolaget inte fått ta del av svaret på fråga 11. Mot bakgrund av länsrättens ovan redovisade bedömning kan denna brist emellertid inte anses vara så allvarlig att de principer som bär upp LOU trätts för när. Bolagets ansökan bör därför avslås.

Länsrättens beslut den 30 oktober 2009, om att upphandlingen tills vidare inte får avslutas, upphör härmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B)



Lars Dahlström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.



Domstolen informerar

Länsrätterna blir förvaltningsrätter

Den 15 februari 2010 förändras länsrätternas organisation. Landets 23 länsrätter läggs samman till tolv förvaltningsrätter. Länsrätten i Göteborg, Länsrätten i Hallands län och delar av Länsrätten i Vänersborg läggs samman till en gemensam domstol och byter namn till **Förvaltningsrätten i Göteborg**.

För dig som är part i ett mål i Länsrätten i Göteborg innebär det att ditt mål kommer att handläggas av Förvaltningsrätten i Göteborg från och med den 15 februari 2010.

Bakgrund

Omorganisationen av länsrätterna sker efter ett riksdagsbeslut. Syftet är att långsiktigt kunna garantera en hög kvalitet i den dömande verksamheten samt att säkerställa att domstolarna drivs effektivt.

Utgångspunkten för sammanläggningarna är att skapa domstolar som är tillräckligt stora för att ge goda möjligheter till specialisering, kompetensutveckling och en väl fungerande beredningsorganisation.

Eftersom de nya domstolarna inte kommer att vara knutna till ett visst län, kommer de att byta namn till "förvaltningsrätter". Mer information hittar du i regeringens proposition 2008/09:165.

Förändringar från den 15 februari 2010

Omorganisationen kommer inte att innebära någon förändring i handläggningen av målen.

- Länsrätten i Göteborg, Länsrätten i Hallands län och delar av Länsrätten i Vänersborg läggs samman till en gemensam domstol och byter namn till **Förvaltningsrätten i Göteborg**.
- Alla pågående mål kommer att få ett **nytt målnummer**, detta kommer att meddelas i skriftväxlingen.
- **Ny adress till hemsida/e-post.** (Övriga kontaktuppgifter är oförändrade)
Ny hemsida: www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se
Ny e-post adress: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Vill du veta mer?

Har du frågor om förändringen - är du välkomna att kontakta oss per e-post: lansrattenigoteborg@dom.se (före den 15 februari 2010) eller forvaltningsrattenigoteborg@dom.se (efter den 15 februari 2010)