



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

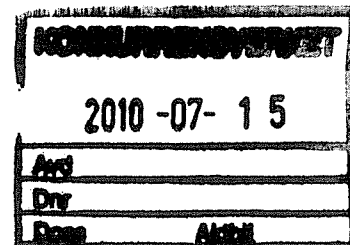
DOM
 2010-07-13
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 32076-10
 Enhet 12

SÖKANDE

Canon Svenska AB, 556072-2224
 Gustav III:s Boulevard 26
 169 88 Solna

Ombud
 Jur. kand. Daniel Strandberg
 Advokatfirman Lindahl KB
 Box 1065
 101 39 Stockholm



MOTPART

Botkyrka kommun
 Upphandlingsenheten
 147 85 Tumba

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan från Canon Svenska AB om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 4 juni 2010 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Botkyrka kommun har genomfört en upphandling genom avrop från det statliga ramavtalet avseende skrivare, kopiatorer och tjänster (SKT 09) – dnr. 52-0091-2007. I tilldelningsbeslut som är fattat den 28 maj 2010 beslöt Botkyrka kommun att anta annat anbud än det från Canon Svenska AB.

Förvaltningsrätten har den 4 juni 2010 förordnat att Botkyrka kommun tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

Canon Svenska AB (Canon) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan utvärderingen gjorts om, varvid Canons anbud ska utvärderas och bolaget ska tilldelas kontrakt. Som grund för talan anförs i huvudsak följande. Canon har offererat skrivaren IRC3080i. Skrivaren uppfyller det aktuella kravet avseende dokumentmataren och Canon har också angett att kravet uppfylls genom att på angiven rad skriva ”ja”. Vid kontakt med kommunen har det framkommit att denna själv letat upp en specifikation avseende skrivaren IRC3080i och att det av den specifikationen framgår att skrivarens dokumentmatare enbart kan hantera 50 ark om 80g/m², varför skrivaren inte skulle uppfylla kommunens krav om 100 ark. Den aktuella skrivaren förekommer dock i två olika utföranden, såväl i det utförande där dokumentmataren kan hantera 50 ark som i det där den kan hantera 100 ark. Vid här aktuellt avrop har det senare uppställts som skall-krav och Canon har också offererat skrivaren i detta utförande. Kommunen har inte efterfrågat specifikationer eller att anbudsgivarna på annat sätt skulle visa att de aktuella kraven, till exempel avseende dokumentmataren, uppfylls. Canon har dock såväl intygat att kravet uppfylls som erbjudit kommunen en demonstration. Såvitt Canon förstår ifrågasätter kommunen inte att den aktuella skrivaren uppfyller kravet på dokumentmataren, utan problemet är enbart att den speci-

fikation som kommunen har tagit fram inte anger att kravet uppfylls. Det aktuella kravet avseende fastställda specifikationer är hämtat från den underliggande ramavtalsupphandlingen och avser enbart de där angivna typkonfigurationerna. Kommunens "Produkt 3" och Canons skrivare IRC3080i utgör inte en av de åtta typkonfigurationer som kravet avser. Något krav på att anbudsgivarnas samtliga offererade produkter ska ha "fastställda specifikationer på anbudsdagen" har varken uppställts i det underliggande ramavtalet eller i kommunens avropsförfrågan. Canon anser att Kommunen på sätt som angivits ovan har brutit mot de grundläggande principerna om framförallt likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU.

Botkyrka kommun (kommunen) bestrider bifall till Canons ansökan och anför bland annat följande. Kommunen har gjort en korrekt bedömning av anropssvaren. I avropsförfrågan måste avropande myndighet uppge om angivna krav på produkter eller tjänster är att anse som "skall-krav" eller "bör-krav". Kommunen har i förevarande avropsförfrågan ställt samtliga krav på produkterna som ett så kallat skall-krav, då utvärderingskriteriet är lägsta pris i avropsförfrågan. Kort efter att ett tilldelningsbeslut meddelades hörde den leverantör som kom efter Canon i prisutvärderingen av sig. Leverantören meddelade att Canon lämnat oriktiga uppgifter för produkt 3 avseende prestandakrav samt dokumentmatare och därmed tilldelats uppdraget på oriktiga uppgifter. Kommunen bad då Canon att förtydliga riktigheten i det lämnade avropssvaret. Canon svarade att IRC3080i klarar 100 st. 80 g/m² A4 i dokumentmataren. Kommunen säkerställde svaret mot den offererade produkten, genom den produktbeskrivning som fanns på bolagets hemsida. Det framgick varken av produktbeskrivningen eller av det inkomna svaret att produkten fanns i två utföranden som Canon antyder i sitt anförande. Produktbeskrivningen på hemsidan visar att skallkravet inte är uppfyllt. Kommunen fattade därför ett nytt tilldelningsbeslut och antog en annan leverantör. Under punkt 3.2.5 i förfrågningsunderlaget

ställs krav på att enheten har en dokumentmatare för minst angivet antal 80 gr/m² ark. Sedan kan upphandlande organisation fritt välja mellan minsta antal dokument i dokumentmatare, med alternativen 25, 50 eller 100 dokument. Kommunen valde 100 dokument i förevarande avropsförfrågan.

Kommunen har inte ställt krav på att leverantörer ska visa och inkomma med någon form av produktbeskrivning som visar att samtliga krav är uppfyllda för respektive produkt, och hade ingen anledning att ifrågasätta riktigheten i leverantörernas inkommande svar. Ändå intygar Canon att kravet på den produkt som man offererar uppfylls. Kommunen har inte på egen hand själv letat upp eller efterforskat en specifikation avseenden Canons skrivare. Mot bakgrund av nya fakta som uppdagades genom en annan leverantör, har Kommunen enligt lagens uppställda krav på ett objektivt sätt utrett riktigheten i detta. Kommunen har inte brustit i utvärderingen och därmed inte heller fattat beslut på felaktiga grunder.

Canon vidhåller sin inställning och genmäler bland annat följande. Av kommunens tilldelningsbeslut fick Canon uppfattningen att kommunen ansåg att Canon inte uppfyllde ett skall-krav från ramavtalsupphandlingen avseende krav på ”fastställd specifikation på anbudsdagen”. Det kravet avsåg dock enbart de så kallade typkonfigurationerna, och något motsvarande krav hade inte ställts för här aktuellt avrop. Såvitt Canon förstår av kommunens yttrande gör kommunen dock inte gällande att det är ett skall-krav att ha en ”fastställd specifikation på anbudsdagen”. I stället gör kommunen gällande att den offererade skrivaren inte uppfyller skall-kravet avseende att dokumentmataren ska kunna hantera 100 st. 80 gr/m² A4. Skrivaren uppfyller dock detta krav. Den kan till och med hantera 100 st. 100gr/m² A4. Produktspecifikationen som kommunen tagit fram har inte uppdaterats av Canon. Hade den uppdaterats hade det framgått att det aktuella kravet uppfylldes. Det finns dock inget krav i upphandlingen eller i avropsförfrågan på att leverantörerna ska uppdatera sina produktspeci-

fikationer löpande. Ett vittnesintyg av Christoffer Bohrn, produktchef vid bolaget, åberopas som skriftlig bevisning till styrkande av att Canons skrivare IRC3080i såväl på anbudsdagen som i dag uppfyller det för avropet uppställda kravet om att skrivarens dokumentmatare kan hantera 100 st. 80gr/m2 A4.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

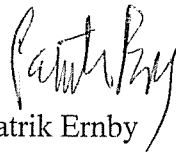
Av 16 kap. 2 § LOU framgår bland annat följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Kommunen har i tilldelningsbeslutet angett att Canon inte uppfyller skallkravet Prestandakrav och dokumentmatare under punkten C1 för produkt 3 i anbudet. Som motivering angavs att det i Canons produktspecifikation för angiven produkt vid anbudsdagen står "Arkmatare: 50 ark (80g/m2)" och att det krav som uppställts är 100 ark.

Enligt punkten 3 i "Ramavtalsbilaga 13 – SKT09 Förfrågningsunderlag" är det möjligt för en avropande organisation att vid den förnyade konkurrensutsättningen ställa krav på att en enhet har en dokumentmatare för minst angivet antal 80 gr/m2 ark. I punkten 3.8.2 samma dokument anges bland annat att "De typkonfigurationer som offereras **skall** innehålla produkter ur det ordinarie sortimentet enligt följande: Ha fastställda specifikationer på anbudsdagen". Under punkten C1 för produkt 3 i "Avropsblankett" anges 100 st. 80g/m2 A4 som kravspecifikation avseende dokumentmatare. Vidare anges att kravet utgör ett skall-krav.

Det är i målet ostridigt att det i Canons produktspecifikation på anbuds-
dagen avseende den skrivare som Canon offererat, IRC3080i, anges ”Ark-
matare: 50 ark (80g/m²)”. Canon kan därmed inte anses ha uppfyllt kravet
att produkten ska ha dokumentmatare med 100 st. 80g/m² A4 som fast-
ställd specifikation på anbudsdagen. Av förfrågningsunderlagets och
avropsblankettens utformning framgår inte annat än att detta krav utgör ett
skall-krav. Kommunen har därmed haft fog för att förkasta anbudet från
Canon. Vad Canon har anfört om produktspecifikationen inte varit upp-
daterad vid tidpunkten föranleder ingen annan bedömning. Canons an-
sökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).



Patrik Ernby

Förvaltningsrättsassessor

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Henrik Westermark.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.