



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2015-09-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
19194-15

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Amphi Produktion AB, 556768-6216
Borgargatan 16 A
117 34 Stockholm

MOTPART

Arbetsmiljöverket
112 79 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015 -09- 17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Amphi Produktion AB:s ansökan om
överprövning.

Dok.Id 647132

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Arbetsmiljöverket (Verket) genomför en upphandling avseende utbildning, metod och genuskompetens (dnr 2015/031280) genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Genom tilldelningsbeslut den 28 augusti 2015 antog myndigheten ett annat anbud än sökandens.

Amphi Produktion AB (Bolaget) ansöker nu om överprövning av upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget anser att Verket inte utvärderat anbuderna utifrån kriteriet kvalitet i första hand såsom angivet i förfrågningsunderlaget, utan utifrån kriteriet pris i första hand. Detta strider mot de formuleringar som anges i förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen. I förfrågningsunderlaget fastslås att Arbetsmiljöverket har högt ställda krav på kvalitet i denna upphandling varför anbudsgivaren kommer bjudas in till en muntlig presentation för att visa hur kvalitetskraven uppfylls. Enligt utvärderingsmodellen kommer viktning av kriterier sedan ske enligt 12 kap 2 § LOU. I upphandlingen är kvalitet satt före pris. Utvärderingsmodellen samt förfrågningsunderlaget fastslår att kvalitetskraven i anbudet kommer att bedömas under en muntlig presentation. Därför har anbuderna inte viktats utifrån kriteriet kvalitet utan utifrån kriteriet pris. Eftersom endast en sökande fått möjlighet att bedömas utifrån kvalitet har en viktning kunnat göras mellan olika sökandes anbud. Verket uppfyller inte de kriterier de satt upp för tilldelning av anbudet. Anbudet har inte bedömts efter kriteriet kvalitet och sökande bolag har därmed lidit skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens bedömning

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att om den upphandlande myndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att den leverantör som ansökt om överprövning lidit, eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I rättsfallen RÅ 2002 ref. 50 och RÅ 2010 ref. 78 har Högsta förvaltningsdomstolen uttalat bl.a. följande. En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma föremålet för sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt (se HFD 2012 ref. 48 I-II).

En förvaltningsdomstols överprövning enligt LOU tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (se Högsta förvaltningsdomstolens dom den 15 februari 2013 i mål nr 351-12).

En upphandlande myndighet ska sträva efter att utforma utvärderingsmodellen så förutsebart, matematiskt korrekt och likabehandlande som möjligt och att sträva efter en modell som inte gör det möjligt för leverantörerna att manipulera densamma (Lagen om offentlig upphandling, En kommentar, Andersson m.fl., 2013, s. 466).

Frågan i målet är således om Arbetsmiljöverket på av Bolaget åberopat sätt har brutit mot någon av principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och om det i så fall har medfört att bolaget lidit skada. Det är det sökande bolaget som ska visa vad som är fel och hur det påverkat bolaget på ett sådant sätt att det lidit skada.

Utredning i målet

Av ingiven Anbudsinbjudan framgår under punkten anbudspresentation att Arbetsmiljöverket har högt ställda krav på kvalitet i denna upphandling varför anbudsgivaren kommer bjudas in till en muntlig presentation för att visa hur kvalitetskraven uppfylls. Den anbudsgivare som erbjuder lägst pris och uppfyller samtliga ska-krav får möjlighet att genomföra en muntlig presentation.

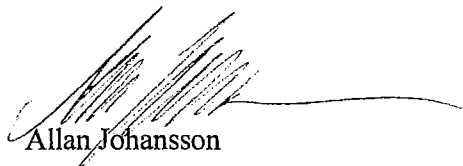
Förvaltningsrättens bedömning

Av vad Bolaget anfört kan inte anses framgå att den process eller det förfaringsätt Verket använt vid utvärdering för att identifiera det anbud som haft lägsta pris varit behäftat med sådana brister att Bolaget lidit skada. Av Bolaget ingiven anbudsinbjudan framgår tydligt att endast anbudet med lägst pris kommer att kallas till en muntlig presentation. Det förhållandet att Verket i utvärderingsmodellen enligt sökande Bolag ska ha angivit att kvalitet ska prioriteras före pris kan inte anses visa att Verkets utvärdering skett i strid med förfrågningsunderlaget eller att Bolaget behandlats på ett icke likvärdigt och diskriminerande sätt. Inte heller kan det som anförts anses visa att Verket genomfört upphandlingen på något annat än ett öppet sätt. Inte heller har visats att principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet kränkts av Verket.

I målet har sammanfattningsvis inte framkommit någonting som visar att förfarandet vid upphandlingen stridit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Allan Johansson

F.d. rådman

Peter Collert har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.