



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet Jönköping  
Göran Sundberg

**DOM**  
2010-06-11  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
4329-10 E  
Rotel 1:5

### SÖKANDE

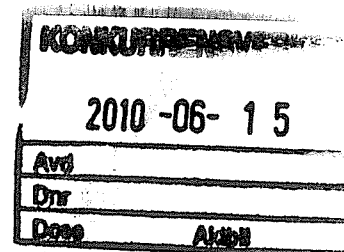
Qtelgruppen i Göteborg AB, 556333-7178  
Box 11377  
404 28 Göteborg

### MOTPART

Jönköpings kommun  
Tekniska kontoret  
551 89 Jönköping

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



### DOMSLUT

1. Förvaltningsrätten avslår Qtelgruppen i Göteborg AB:s ansökan.
2. Förvaltningsrättens beslut den 21 maj 2010 ska inte längre gälla.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Jönköpings kommun genomför en upphandling av konsultstöd för telefoni-upphandling, 10/58. Upphandlingen är handlagd som ett förenklat förfarande. Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än Qtelgruppen i Göteborg AB (bolaget) tilldelats kontrakt.

Efter att bolaget ansökt om överprövning förordnade förvaltningsrätten i Jönköping den 21 maj 2010 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

I ansökan om överprövning yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande. Trots påpekanden från bolaget har Jönköpings kommun inte angivit någon viktning av de krav som anges i förfrågningsunderlaget. Jönköpings kommun har angivit sig inte behöva ange

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I JÖNKÖPING**  
Enhet Jönköping

**DOM**  
2010-06-11

någon sådan viktning. Enligt LOU behöver Jönköpings kommun inte göra detta om man inte kan. Jönköpings kommun hade mycket väl kunnat vikta kriterierna. Om bolaget känt till viktningen hade bolaget kunnat lämna en annan offert. Det har inte funnits någon förutsägbarhet i utvärderingen vilket gjort det omöjligt att lämna ett korrekt anbud. Jönköpings kommun har vidare utan motivering valt en annan leverantör, vilket innebär att transparens inte kan anses råda. En sammanställning av inkomna svar har lämnats till anbudsgivarna. Utvärdering saknas helt och det finns ingen möjlighet att jämföra anbuden totalt sett. Ingen poängberäkning har lämnats och någon viktning av kriterierna vid utvärderingen har inte angetts. Vidare har Jönköpings kommun, trots frågor från anbudsgivare, inte specificerat de delmoment som efterfrågats. Tidsåtgången för respektive moment måste därför anses vara rent teoretisk, vilket också visas i anbudsgivarnas uppskattning som har spannet mellan 200 och 400 timmar. Kriteriet uppskattad tidsåtgång bör därför inte utvärderas alls. Upphandlingen lämnar stort utrymme för godtycke i utvärderingen och uppdragsbeskrivningen i förfrågningsunderlaget lever inte upp till den minimistandard som man i enlighet med LOU har anledning att förvänta sig av ett förfrågningsunderlag.

Jönköpings kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Enligt LOU kan den upphandlande myndigheten antingen välja att vikta eller rangordna kriterierna vid upphandling. Bestämmelsen om viktning är fakultativ och det är inte fråga om en upphandling som följer de direktivstyrda bestämmelserna i 12 kap. LOU. Motiveringen till tilldelningsbeslutet framgår av sammanställningen. Den valda leverantören har samma kompetens och timpris som bolaget men har ett snabbare förfaringssätt, vilket påverkar totalpris och leveranstid positivt. Detta var också tilldelningskriterier. Dessutom har bolaget redovisat tio ärenden färre än det vinnande anbudet. Av sammanställningen framgår vem som har erhållit uppdraget och varför. Eftersom upphandlingen inte viktats kan poäng inte redovisas. Bolaget anför vidare att Jönköpings kommun inte ska bedöma

tidsåtgången. Tidsåtgången är viktig av flera skäl, såsom leveranstid, totalkostnad och metodik. Om leverantören fritt får bestämma tidsåtgången faller vitsen med att upphandla. Vad som ska utvärderas måste avgöras av den upphandlande enheten. Såväl förfrågningsunderlaget som utvärderingen uppfyller således kraven enligt 1 kap. 9 LOU.

### **DOMSKÄL**

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2009 ref. 69 uttalat bl.a. att mål om offentlig upphandling i princip gäller ekonomiska förhållanden mellan enskilda näringsidkare samt att som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Utgångspunkten vid all offentlig upphandling är att den upphandlande enheten själv bestämmer vad som ska upphandlas och de kriterier som ska tillämpas vid utvärderingen av anbudena såvida dessa inte träder bestäm-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I JÖNKÖPING**  
Enhet Jönköping

**DOM**  
2010-06-11


melserna i LOU eller de gemenskapsrättsliga principer som bär upp LOU förnär.

Av förfrågningsunderlaget framgår att vid bedömningen av vilket anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga, kommer myndigheten ta hänsyn till följande kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet i fallande prioritetsordning:

- Erbjuden kompetens avseende huvudkonsulten.
- Leveranstid.
- Uppskattad tidsåtgång samt genomförandeplan.
- Kostnad.

Som framgår har Jönköpings kommun valt att låta utvärdera anbuden utifrån en fallande prioritetsordning istället för att låta vikta kriterierna. Då här inte är fråga om en sådan upphandling för vilken 12 kap. LOU är tillämplig (jfr 1 kap. 2 § andra stycket LOU) finns inget att anmärka på ett sådant urvalsförfarande. Vad bolaget i övrigt anfört ger inte anledning att anse att upphandlingen är behäftad med sådana brister som motiverar åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1d)

  
Svante Stroh