



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 15

DOM
 2014-04-02
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 25674-13

SÖKANDE

HVB Vibor KBT AB, 556455-8020
 Ekeby Bruk, ingång A 1
 752 75 Uppsala

MOTPART

Lidingö stad
 Konsult- och servicekontoret
 181 82 Lidingö

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-04-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår HVB Vibor KBT AB:s ansökan.

Dok.Id 426147

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Lidingö stad (Staden) genomför en samordnad upphandling för sex kommuner av *Dygnetruntplaceringar för barn och unga 0-20 år samt deras familjer* (ref. nr. 12/153). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) med lägsta pris inom varje delområde som utvärderingsmodell. Enligt upphandlingsprotokoll den 8 oktober 2013 har HVB Vibor KBT AB:s anbud inte kvalificerat till utvärderingen av pris eftersom föreståndaren inte uppfyller ställda utbildningskrav i del 2, 4, 5 och 7.

HVB Vibor KBT AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand rättelse på så sätt att bolaget bedöms som kvalificerat för utvärdering av pris och i andra hand att upphandlingen görs om.

Staden anser att ansökan om överprövning ska avslås.

Bolaget anför bl.a. följande. Av redogörelsen bifogad till bolagets anbud framgår att den verksamhetsansvarige har totalt 225 högskolepoäng fördelade enligt följande: 40 poäng psykologi A och B, 70 poäng personal, arbete och organisation, 20 poäng pedagogik A med inriktning på personalutveckling och 30 poäng psykologi C. Eftersom poängberäkningen av högskolepoängen har förändrats motsvarar de angivna kurserna 225 högskolepoäng enligt nuvarande system. Bolagets verksamhetsansvarige har visserligen inte högskolepoäng i socialt behandlingsarbete, men han har betydligt mer psykologiutbildning än vad som ingår i socionomprogrammet. Hans kompetens är därför att bedömas som likvärdig. Utbildningen ligger någonstans mitt emellan de två krav som Staden uppställt och tillsammans med sin arbetslivserfarenhet uppfyller hans totala kvalifikationsnivå helt klärt Stadens krav. Stadens

uppgift att den verksamhetsansvarige saknar högskoleexamen är irrelevant eftersom kravet avser likvärdig högskoleutbildning. Bolaget har i anbudet accepterat kravet i avsnitt 3.2.1 i upphandlingsdokumentet och bifogad en förteckning över personalens utbildning. Staden har inte på ett tillräckligt objektivt sätt bedömt föreståndarens utbildning. Av Socialstyrelsens beslut framgår att föreståndarens utbildning har bedömts som adekvat och lämplig för uppdraget att vara föreståndare för en HVB-verksamhet för ungdomar 15-21 år med sociala problem, relationsproblem, kriminalitet och missbruk. Bolaget har därför lidit skada eftersom anbudet inte gått vidare till bedömningen av pris. Bolagets anbud skulle mot bakgrund av övriga anbudsgivares pris ha antagits som leverantör inom kategori 2 och 4. Stadens felaktiga bedömning har missgynnat bolaget gentemot övriga anbudsgivare i strid med principen att alla leverantörer ska behandlas på ett likvärdigt sätt.

Staden anför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att föreståndare/ verksamhetsansvarig ska vara utbildad socionom, ha en likvärdig högskoleutbildning eller vara legitimerad psykolog. I socialtjänstförordningen och de allmänna råden anges de minimikrav som den som förestår verksamheten ska uppfylla. Staden har valt att ställa högre kompetenskrav än miniminivån. Det finns inget samband mellan IVO:s krav på utbildning och stadens utbildningskrav i upphandlingen. En anbudsgivare uppfyller inte automatiskt de ställda utbildningskraven, även om man har ett giltigt tillstånd. Staden har förbehållit sig rätten att bedöma om en av anbudsgivaren angiven utbildning är likvärdig eller inte, för det fall tveksamhet föreligger. Utgångspunkten är att anbudsgivaren ska visa att den angivna utbildningen är likvärdig. I anbudet anges att föreståndaren har flera olika utbildningar, dock inte högskoleexamen. Anbudsgivaren har inte heller visat på vilket sätt dessa utbildningar skulle vara likvärdiga med socionomutbildningen. Bolaget har endast angivit att föreståndaren har 25 högskolepoäng, vilket knappast kan likställas med socionomutbildning. Staden anser att likvärdighet inte föreligger. Det är särskilt viktigt att

föreståndaren har en hög utbildning inom socialt behandlingsarbete eftersom föreståndaren ska ansvara för vården och bedriva utvecklingsarbete inom verksamheten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU (jfr. RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att det visas att sökanden lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Under hela upphandlingsprocessen ska principerna om likabehandling, transparens och förutsebarhet iakttas. Likabehandlingsprincipen utgör ett hinder mot att anta ett anbud som inte uppfyller ställda krav. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer (se

bl.a. RÅ 2002 ref. 50 samt Kammarrättens i Stockholm avgörande den 10 oktober 2012 i mål nr 5351-12). Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling och därigenom är den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget.

Fråga i målet är om kvalificeringskravet på föreståndarens utbildningsnivå strider mot likabehandlingsprincipen och om bolagets anbud uppfyller det aktuella kravet.

I punkterna 5.1.1, 7.1.1, 8.1.1 och 10.1.1 i förfrågningsunderlaget anges under rubriken Utbildningskrav föreståndare/verksamhetsansvarig att den ansvariga på institutionen/HVB hemmet ska vara utbildad socionom/ha likvärdig högskoleutbildning eller vara legitimerad psykolog.

Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlagets krav på föreståndarens utbildningsnivå är klart och tydligt, varför det uppfyller kravet på transparens. Kravet diskriminerar inte heller någon leverantör och är uppenbart sakligt. Det finns enligt förvaltningsrättens mening ingenting i förfrågningsunderlaget som tyder på att kravet på föreståndarens utbildningsnivå skulle vara uppfyllt enbart genom att föreståndarens utbildning har godkänts som en adekvat utbildning av IVO vid tillståndsgivningen. Den upphandlande myndigheten har frihet att själv bestämma vilka krav som ska uppställas, så länge kravet uppfyller principerna om likvärdighet, icke-diskriminering och transparens. Den omständigheten att Staden har förbehållit sig rätten att vid tveksamhet bedöma om likvärdighet föreligger mellan utbildningar utgör inte i sig att det är fråga om en godtycklig utvärdering. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte på denna grund.

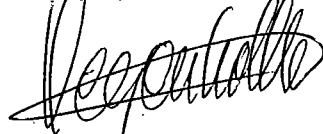
Bolaget anser att den aktuella verksamhetsansvarige, som har totalt 225 högskolepoäng (omräknat till det nya systemet) inom ämnena psykologi A och B (40 p), personal arbete och organisation (70 p), pedagogik med inriktning på personalutveckling (20 p) samt psykologi C (30 p) har en likvärdig högskoleutbildning med socionomexamen. Bolaget menar att det är irrelevant att den verksamhetsansvarige saknar högskoleexamen eftersom kravet gäller likvärdig högskoleutbildning. Staden å sin sida anser att bolaget endast har angett att föreståndaren har flera olika utbildningar, men ingen högskoleexamen och att bolaget inte har visat att utbildningarna är likvärdiga med en socionomutbildning.

Förvaltningsrätten finner att bolaget inte har visat att de av bolaget angivna kurserna är likvärdiga med en socionomutbildning eller legitimerad psykolog. Bolagets anbud uppfyller därför inte kvalificeringskraven på föreståndarens utbildning i punkterna 5.1.1, 7.1.1, 8.1.1 och 10.1.1 i förfrågningsunderlaget. Staden har därför rätteligen uteslutit bolagets anbud från utvärderingen av pris. Vid denna utgång kan bolaget inte heller anses ha lidit eller riskera att lida någon skada.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att det inte är visat att staden har genomfört upphandlingen i strid med LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU saknas därför. Bolagets ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Haike Degenkolbe

Rådman

Mia Svärd har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.