



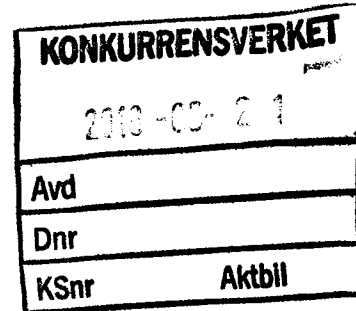
SÖKANDE

Kåpi Tvätt AB, 556471-9002
Industrigatan 2
666 31 Bengtsfors

MOTPART

Vara kommun
534 81 Vara

Ombud: Lennart Jonsson
Lidköpings kommun
Upphandlingsenheten
531 88 Lidköping



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Vara kommun (kommunen) genomför, genom upphandlingsenheten Lidköpings kommun, en upphandling av ramavtal för hyra och tvätt av entrémattor benämnd "Entrémattor Vara kommun 2018" med diarienummer 2017-134. Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande enligt LOU och med utgångspunkt att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med beaktande av lägst pris.

Av tilldelningsbeslut från den 12 januari 2018 framgår att ramavtal tilldelats en annan leverantör än Kåpi Tvätt AB (bolaget) och enligt utvärderingssammanställningen har anbudet från bolaget förkastats till följd av bristande kravuppfyllnad. Av anbudsprövningen i målet framgår bl.a. följande. Anbu-

Dok.Id 254138

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

det från bolaget uppfyller inte krav på kvalitet enligt punkt 5.3 i förfrågningsunderlaget då de offererade mattorna inte är i bomull eller likvärdigt material utan av rena plastmaterial, dvs. akryl och mikrofiber. Bomull är ett naturmaterial, vilket varken akryl, nylon eller plast kan räknas som. Inte heller uppfyller anbudet krav på mycket god uppsugningsförmåga. Vid det test som utfördes i samband med utvärdering av mattproverna visade det sig att den av bolaget offererade mattan endast sög upp en liten del av det vatten som hölls på. Vattenmängden som hölls på var lika för samtliga tre mattprover, 0,5 dl per mattprov. Efter en kvart hade endast cirka hälften av vattnet sugits upp av bolagets matta.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen rättas så att en ny anbudsutvärdering genomförs där bolagets anbud ska tas upp till utvärdering.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Bolagets anbud uppfyller kravet på likvärdigt material. Bolaget har erbjudit mikrofiber/nylon som enligt statistik är bättre funktionsmässigt än bomull. Enligt kommunens bedömning är inte mikrofiber/nylon något naturmaterial. I förfrågningsunderlaget nämns dock inte att det ska vara ett naturmaterial. Testet på mattornas uppsugningsförmåga har troligtvis också utförts på ett felaktigt sätt.

Inom branschen är bomull och nylon (ECONYL) ett likvärdigt material och funktionsmässigt är Micromix-mattan bättre på kombinerad smuts- och väta

som kommunen efterfrågar. ECONYL-fibrer är gjorda för arkitekter, byg-
gare och designers som söker golvmaterial som är tillverkade i syfte att
skydda jordens framtid. Det ingår i listan över material som är godkända för
LEED-poäng (Ledarskap i energi och miljödesign) som en del av definit-
ionen av världsomspännande standarder där miljövänliga byggnä-
der/material står i fokus. Bolagets mattor av ECONYL är tillverkade av 100
procent återvunnet material. Den globala uppvärmningspotentialen reduce-
ras med upp till 80 procent jämfört med Aquafil-traditionella produkter som
erhålls från råolja. Vid tillverkning av ECONYL tillverkas mattor utan be-
kostnad av miljön.

Kommunen

Bolagets anbud har förkastats mot bakgrund av att det inte uppfyller kravet
på bomull eller likvärdigt material. Bomull är ett naturmaterial, varför mik-
rofiber/nylon som i grund och botten är plast inte kan anses likvärdigt.
Kommunen har under anbudsförfarandet förtydligat kravet i punkt 5.3 i för-
frågningsunderlaget. Förtydligandet har gjorts genom ett utskick av följande
informationsmeddelande i ”frågor och svar”:

”Observera att krav gällande garn under punkten 5.3 i kravspecifikationen utökas till ”bo-
mull eller likvärdigt material”. Kravet gällande garn utökas således enligt nedan:
Garn: bomull eller likvärdigt material”

Bolaget har i sitt anbud uppgett att dess anbud uppfyller samtliga ställda
krav i förfrågningsunderlaget. I den tekniska specifikation som bolaget har
inkommit med för den offererade mattan framgår endast att mattan består av
”till 100 procent återvunnen textil”. Kommunen begärde in ett förtydligande
kring innehållet i den återvunna textilen. I svaret har bolaget anfört att tex-
tilen består av 66 procent microfiber och 33 procent twistad nylon fiber.
Skillnaden på bomull och microfiber respektive nylon är att bomull är ett
nedbrytbart naturmaterial som kommer från växtriket. Både microfiber och
nylon är framställda på kemisk väg. Således kan inte microfiber och nylon

anses likvärdigt med bomull. Uppsugningsförmågan hos microfiber och nylon är inte heller likvärdig med den uppsugningsförmåga som bomull har.

Samtliga ställda krav på tjänsten/varan ska uppfyllas för att en leverantörs anbud ska gå vidare till anbudsutvärdering. Att acceptera ett anbud som inte uppfyller samtliga krav som har ställts skulle strida mot LOU samt principen om likabehandling. Då bolagets anbud inte uppfyllt kravet på bomull eller likvärdigt material samt kravet på mycket god uppsugningsförmåga har kommunen agerat korrekt som har förkastat bolagets anbud, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2016 ref. 37 I.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Av 4 kap. 1 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 § LOU framgår bl.a. följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling.

Av 20 kap. 6 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om kommunen haft skäl för att förkasta bolagets anbud på grund av att det inte uppfyllt kraven i punkt 5.3 i upphandlingsdokumentet, i dess lydelse efter kompletteringen i ”frågor och svar”, på garn av bomull eller likvärdigt material samt på god uppsugningsförmåga.

Förvaltningsrätten konstaterar att kravet på garn av bomull eller likvärdigt material i upphandlingsdokumentet har benämnts som ett kvalitetskrav. Kravet framstår dock inte som ett visst minimikrav på kvalitet av garn utan snarare ett krav på viss typ av material. Även med det tillägg som gjordes i ”frågor och svar” kan kravets ordalydelse inte anses medföra att alla sorters material skulle kunna godtas då alla material inte skulle kunna anses likvärdiga med bomull. En av egenskaperna hos bomull är att det är ett naturmaterial. Kommunens tolkning att material som inte är naturmaterial inte heller skulle vara likvärdiga med bomull framstår därmed inte som orimlig utifrån hur kravet är formulerat och tolkningen kan inte anses vara så oförutsägbar att den skulle stå i strid med den EU-rättsliga principen om transparens. Bolaget har inte närmare visat att den aktuella tolkningen skulle vara oförenlig med kravets ordalydelse. Då de mattor som bolaget offererat ostriktigt inte består av naturmaterial kan de därmed inte anses uppfylla det aktuella kravet. Kommunen har således haft skäl att på denna grund förkasta bolagets anbud.

Vad gäller frågan om bolagets anbud uppfyller kravet på god uppsugningsförmåga har bolaget hänvisat till att kommunens utvärdering av mattornas uppsugningsförmåga utförts felaktigt samt hänvisat till ett test med en bomullsmatta och en nylonmatta samt diagram över olika mattors uppsugningsförmåga.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget inte närmare gjort gällande på vilket sätt kommunens utvärdering varit felaktig. Det test och det diagram som

bolaget hänvisar till visar inte heller att kommunens utvärdering gällande detta krav varit oförutsägbar och beslutet att förkasta bolagets anbud kan inte anses strida mot principen om transparens. Kommunen har därmed även på denna grund haft skäl att förkasta bolagets anbud. Det har således inte framkommit skäl att ingripa mot den aktuella upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1D LOU)



Victor Ericsson

Förvaltningsrättsfiskal



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

