



**LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG**

Sofia Ardeke

BESLUT
2009-12-17
Meddelat i Vänersborg

Mål nr
3381-09 E

KONKURRENS	
2009-12-18	
Arb	
Dnr	
Doos	Arb

SÖKANDE

Fresenius Medical Care Sverige AB, 556198-0904
Djupdalsvägen 24
192 51 Sollentuna

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Regionstyrelsens kansli
462 80 Vänersborg

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU; nu fråga om interimistiskt beslut

BESLUT

Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, beslutar att Västra Götalandsregionens upphandling gällande PD Läkemedel, diarienummer SN 340-2009, inte får avslutas innan länsrätten avgjort målet slutligt eller något annat har beslutats.

Dok.Id 78602

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1060 462 28 Vänersborg	Residensgatan 23	0521-27 03 00 E-post: lansrattenivanersborg@dom.se	0521-27 03 80	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen tillkännagav den 7 december 2009 att annan leverantör än Fresenius Medical Care Sverige AB (nedan benämnd bolaget) tilldelats upphandlingen gällande PD Läkemedel, diarienummer SN 340-2009.

YRKANDE M.M.

Bolaget yrkar att upphandlingen görs om i sin värdering alternativt i sin helhet och anför bl.a. följande. Man har svårt att förstå poängsättningen gällande spolvolym. Det har vidare sagts att bl.a. brytstift ska utvärderas men man kan inte se att det tagits med i den samlade bedömningen. Eftersom bolaget använder sig av PIN-teknologi samt att man har en indragen kon i kateterförlängningen är systemet stängt även om klämman av någon anledning skulle öppna sig. Risk för läckage är ytterst minimerad i jämförelse med övriga system som är tillgängliga på marknaden. Det som anges som negativt påpekande kan inte vara relevant ur objektiv synvinkel. Man är det enda företaget på marknaden som kan erbjuda en desinfektionshylsa fri från jod men trots detta poängsätts alla företagen likvärdigt. Trots att bolagets slangset inte har några klämmor som man måste komma ihåg att öppna och stänga, vilket medför att systemet är helt slutet under behandling, får Baxters system högre poäng. Vidare måste användaren av Baxters system, om en förutbestämd lösning ska kunna användas för sista utflöde, komma ihåg att koppla denna påse till den förutbestämda kopplingen för att detta ska fungera. I bolagets system sköter nattmaskinen detta helt självständigt. Vidare kan bolagets slangset inte heller på något sätt placeras felaktigt. Det finns ingen negativ kommentar utan endast en positiv sådan varför man undrar vart gränsen går för tre poäng. Vad gäller punkten 1.4.2 borde bolaget ha fått högst poäng av alla eftersom bolagets system inte bygger på att användaren ska behöva använda handkraft/teknik för att kun-

na öppna och stänga klämmor på slangsetet. I vissa delar går det inte att se att värderingen är transparent och man ställer sig frågande till hur bedömningen är gjord. Vad gäller punkten 1.6.2 får Baxter återigen högre poäng trots att deras maskin måste iordningställas ca en timme före behandlingsstart, inte kan profilera behandlingar eller reglera hastigheten för in- och utflöden. Att kunna reglera flödes hastigheten är fortfarande en otrolig fördel hos de patienter som har kateterrelaterade problem vilket ett flertal PD-patienter har. Patienten behöver om så önskas aldrig ta med sig maskinen vid resa utan det räcker med patientkortet. Detta möjliggörs bl.a. av att språket är lagd på kortet. Detta kan ingen av de andra leverantörerna erbjuda då språket hos dem är lagd i maskinen.

SKÄL FÖR BESLUTET

Gällande bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. Vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § samma lag framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten gör följande bedömning

Vid en samlad bedömning av vad som hittills kommit fram i målet, finner länsrätten att det finns skäl att interimistiskt besluta att aktuell upphandling tills vidare inte får avslutas innan något annat har beslutats. Den skada eller olägenhet som detta beslut medför kan inte bedömas vara större än den skada som bolaget kan komma att lida.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)



Henrik Brüsin