



**SÖKANDE**

Furuno Sverige Aktiebolag, 556053-5444

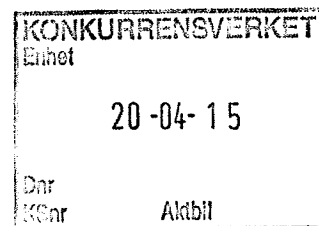
Ombud: Advokat Tobias Bengtsson  
Wistrand Advokatbyrå

**MOTPART**

Kustbevakningen, 202100-3997

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**YRKANDEN M.M.**

Kustbevakningen har genom ett öppet förfarande upphandlat utrustning och tjänster för marin satellitkommunikation (VSAT). Efter utvärdering av inkomna anbud antogs NSSL Global ApS anbud.

Furuno Sverige Aktiebolag (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras varvid anbudet från NSSL Global ApS inte ska beaktas. Bolaget anför sammantaget följande. Anbudet från NSSL Global ApS innehåller sådana brister i förhållande till förfrågningsunderlaget att det rätteligen skulle ha förkastats. NSSL Global ApS har offererat två olika typer av antenner. Dessa är inte att beteckna som likvärdiga i den mening som avses i förfrågningsunderlaget. Den ena modellen är dessutom utgången sedan länge, vilket medför att reservdelar och support från tillverkaren svårligen kan tillhandahållas. NSSL Global ApS har inte en ekonomisk ställning som är lämplig för det aktuella kontraktet. Det framstår vidare som oklart om NSSL Global ApS uppfyller

Dok.Id 225827

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 42 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-56 02 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenivaxjo@dom.se">forvaltningsrattenivaxjo@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-vaxjo/">www.domstol.se/forvaltningsratten-i-vaxjo/</a>	-	måndag–fredag 08:00–16:00

kravet på minsta omsättning inom marin satellitkommunikation. NSSL Global ApS har tillhandahållit en handling benämnd "Declaration of support" från företaget NSSL Global Ltd. Denna innehåller dock inget bindande åtagande att infria de förpliktelser som anbudsgivaren åtar sig i samband med kontraktet. Bolaget har inte heller kunnat identifiera någon sådan egenförsäkran för NSSL Global Ltd som krävs enligt förfrågningsunderlaget. Med anledning av att NSSL Global ApS inte har några etableringar eller tekniker stationerade i Sverige eller Norden kan det dessutom ifrågasättas om kravet på inställetid inom 24 timmar är uppfyllt.

Kustbevakningen anser att begäran om överprövning ska avslås. Kustbevakningen anför i huvudsak följande. Anbudet från NSSL Global ApS innehåller inte sådana brister att det borde ha förkastats. Den tjänst som levereras ska uppfylla de i upphandlingsdokumenten ställda kraven på funktion under avtalsperioden. Det är anbudsgivarens ansvar att se till att utrustningen fungerar. Kustbevakningen har inte ställt några krav kring om utrustningen är ny eller begagnad. Kustbevakningen har även förtydligat publikt att antennen som offereras till tre av fartygen inte behöver vara likvärdig den antenn som offereras till övriga sju fartyg. Kustbevakningen har tolkat handlingen "Declaration of support" på så sätt att koncernen NSSL Global Ltd:s resurser, kapacitet och ekonomiska medel är tillgängliga för NSSL Global ApS för det fall att de vinner upphandlingen. Vidare är egenförsäkran för NSSL Global Ltd bifogad till NSSL Global ApS anbud. NSSL Global ApS har lämnat en fullgod beskrivning över hur kravet på inställetid om 24 timmar ska kunna mötas. Det kan även konstateras att ett företag inte behöver vara etablerat i Sverige eller i Norden för att kunna hantera en inställetid om 24 timmar. Sammanfattningsvis uppfyller NSSL Global ApS de skalkrav som angetts i förfrågningsunderlaget. Det saknas därför grunder för att bifalla bolagets begäran om överprövning.

Bolaget tillägger bl.a. följande. Såsom Kustbevakningens svar är formulerat gällande vilka antenner som accepteras ska utrustningen vara likvärdig. Det enda undantaget som görs gäller antennernas storlek på en del av fartygen. Med anledning av att NSSL Global ApS offererar en helt annan utrustning från en annan tillverkare görs ett tydligt avsteg från ett ska-krav. Detta innebär i sin tur ett uppenbart avsteg från likabehandlings- och öppenhetsprinciperna. Om bolaget hade känt till att det var acceptabelt att offerera två helt olika utrustningar hade ett mer kostnadseffektivt anbud kunnat sättas samman. Bolaget hade då haft goda chanser att uppnå lägsta pris. Bolaget har med fog utgått från att Kustbevakningens avsikt med upphandlingen varit att erhålla ny utrustning. Bolaget är nuvarande leverantör av tjänsten och hade kunnat offerera den befintliga begagnade utrustningen till ett betydligt mer fördelaktigt pris än den nya utrustningen som man trodde efterfrågades. Kustbevakningen har även gällande denna grund gjort avsteg från uppställda krav. Således har konkurrensen i upphandlingen åsidosatts.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 4 kap. 1 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU, eller någon annan bestämmelse i LOU, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (se 20 kap. 6 § LOU).

Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet har brutit mot bestämmelserna i LOU att visa vilka omständigheter som ligger

till grund för talan. Domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Av förfrågningsunderlaget framgår att tio fartyg ska förses med likvärdig utrustning. Kustbevakningen har publikt förtydligat att en större antenn kan accepteras för tre av fartygen. Det framgår inget krav, vare sig i förfrågningsunderlaget eller i förtydligandet, om att det ska vara fråga om antenner från samma tillverkare eller av samma modell. Det uppställs alltså krav på att antennerna ska vara likvärdiga, inte identiska. Det framgår inte heller krav på att utrustningen måste vara ny, utan endast att den ska underhållas och vid behov uppgraderas för att säkerställa funktion och kompatibilitet med gällande teknik på marknaden.

Gällande NSSL Global ApS ekonomiska ställning framgår att denna har bedömts till klassificeringen ”medel risk”, vilket är den klassificering som minst ska uppfyllas av anbudsgivaren. Förvaltningsrätten bedömer vidare att NSSL Global ApS har inkommit med en egenförsäkran för NSSL Global Ltd som uppfyller de krav som framgår av förfrågningsunderlaget.

Förfrågningsunderlaget innehåller inget krav på att ett företag behöver vara etablerat i Sverige eller i Norden för att kunna uppfylla kravet på inställelse-tid om 24 timmar. Bolaget har inte heller visat att omständigheten att NSSL Global ApS inte har några etableringar eller tekniker stationerade i Sverige eller Norden medför att kravet om inställelsetid inte kan uppfyllas.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det bolaget har anfört inte visar att Kustbevakningen har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-05)

Magnus Hansson  
rådman

Föredragande: Linnea Carlström



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.