



LÄNSRÄTTEN I
VÄSTMANLANDS LÄN

DOM
2009-11-20
Meddelad i Västerås

Mål nr
2120-09 E
Rotel 4

SÖKANDE

Akela Konsult AB, 556625-0113
Drottninggatan 48
803 10 Gävle

MOTPART

Länsstyrelsen Västmanlands län
Livsmiljöenheten
721 86 Västerås

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Västmanland län tilldelningsbeslut den 23 oktober 2009

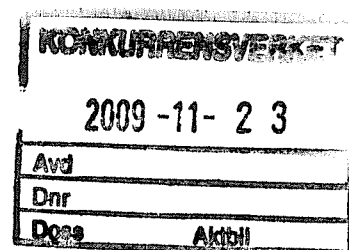
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

YRKANDEN M.M.

Länsstyrelsen i Västmanlands län (länsstyrelsen) har genomfört en förenklad upphandling avseende projektledare för risk- och sårbarhetsanalys i Västmanlands län (dnr 451-7521-09). I tilldelningsbeslut den 23 oktober 2009 har länsstyrelsen beslutat att anta anbud från Combitech AB.

Akela Konsult AB (bolaget) har begärt överprövning av länsstyrelsens tilldelningsbeslut. Bolaget yrkar att upphandlingen ska göras om då länsstyrelsen brutit mot principerna om transparens och likabehandling samt i utvärderingen frångått och gjort avsteg från upphandlingsunderlaget. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. I beskrivningen av uppdraget anges att en översiktlig beskrivning av infrastrukturen samt en grundläggande säkerhetsnivå för respektive kommun och landsting ska tas fram. Ett gränssnitt för ansvar mellan kommun/landsting och infrastrukturägare ska också finnas. Dessutom ska det kartläggas vilka verksamheter som drabbas av allvarliga konsekvenser vid störningar eller avbrott. Infrastrukturägares och myndigheters resurser vid problem med tillförseln av el, tele



Dok.Id 45157

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1001	Sigurdsgatan 22	021-19 56 00	021-13 20 25	måndag – fredag
721 26 Västerås		E-post: lansrattenivastmanland@dom.se		08:30-12:00 13:00-16:00

och IT för stöd ska inventeras. Uppdraget är av teknisk natur och bolagets kompetens inom det berörda området är mycket stort. Bolaget arbetar dagligen med projektering av el- och telenät och har ett mycket stort kontaktnät i branschen. De är väl insatta i säkerhets- och sårbarhetsfrågorna. Bolaget uppfyller därför väl de uppsatta kriterierna. I förfrågningsunderlaget anges följande tre utvärderingskriterier; pris, dokumenterad erfarenhet av liknande uppdrag och beskrivning av hur uppdraget ska genomföras. Bolagets pris är det lägsta. Avseende kriterium nummer två; dokumenterad erfarenhet av liknande uppdrag så har detta i utvärderingsfasen utvecklats med undergrupper vilka inte framgått av förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget har inte framgått att högre teoretiska examina ger högre poäng i utvärderingen. Vidare synes militär utbildning ha gett poäng utan att ha varit en del i en akademisk examen. Bolagets konsult är av den uppfattningen att samhällsplanerarexamen är en betydligt mer relevant utbildning än t.ex. Tekn. Dr. i Biogeokemi som värderats med högsta poäng. Det har inte heller framgått att fler konsulter med akademisk examen ger högre poäng. Bolaget var den enda av anbudsgivarna som deltog i den övning som behandlade avbrott i el och telekommunikationer som Svensk Energi genomförde under september 2009. Bolaget har således goda, färskva kunskaper i sättet att arbeta under en kris och av krishanteringssystemet. Länsstyrelsen har inte gjort någon egentlig utvärdering av de olika anbuden avseende kompetensen inom det fackområde som uppdraget avser. Bolagets erfarenhet som projektledare omnämns inte i utvärderingen. Det verkar som om länsstyrelsen vid utvärderingen värderat antalet rapporter och inte som för övriga anbudsgivare erfarenheten av projektledning. Bolaget har fått 2 poäng då de endast haft en rapport. Av förfrågningsunderlaget framgick inte att fler rapporter skulle ge högre poäng. Kravet var en rapport inom aktuellt område. Bolaget har stor erfarenhet av projektledning. Bolagets erfarenhet av risk- och sårbarhetsanalyser inom det aktuella området är stort. Länsstyrelsen har utvärderat kompetensen generellt inom risk- och sårbarhetsområdet och härigenom åsidosatt kom-

petensen inom berört fackområde. Vad gäller kriteriet beskrivning av hur arbetet ska organiseras och utföras så har Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) utarbetat en modell för denna typ av uppdrag. MSB bistår även länsstyrelserna i deras arbete med sådana typer av uppdrag. Det är på det sättet som arbete ska genomföras. Valet av utvärderingskriterier är inte transparent gentemot förfrågningsunderlaget. Bedömningen har således blivit godtycklig.

Länsstyrelsen bestrider bifall till bolagets yrkande och anför bl.a. följande. Bolaget har under ”1. Pris” anfört att bolagets pris är lägst. Länsstyrelsen vitsordar denna omständighet men anser att priset bedöms först om flera anbudsgivare har samma poängsumma efter utvärderingen. I förfrågningsunderlaget avsnitt 4.2.2.1 framgår klart vilka undergrupper som kommer att bedömas. I det nämnda avsnittet anges att beställaren kommer att bedöma och värdera dokumenterad erfarenhet av;

1. En relevant akademisk examen
2. God kännedom om det svenska krishanteringssystemet
3. Dokumenterade erfarenheter av liknande uppdrag dvs. projektledning inom ramen för krishanteringssystemet på regional eller lokal nivå
4. Dokumenterade erfarenheter av uppdrag kring risk- och sårbarhetsanalysarbete utifrån nu gällande lagar och förordningar. Erfarenheterna ska styrkas med ett eller flera aktuella exempel (rapporter etc.) som får vara högst fyra år gamla.

Bolaget har vidare anfört att det inte framgår av förfrågningsunderlaget att fler konsulter med akademisk examen ger högre poäng. Länsstyrelsen anser att det av avsnitt 3 i förfrågningsunderlaget framgår att bolaget ska redovisa de personer som ska utföra uppdraget avseende bl.a. akademisk examen i form av en meritförteckning. Vid länsstyrelsens bedömning har hänsyn tagits till hur många personer som kommer att knytas till uppdraget samt vilken relevant akademisk examen dessa har. Efter denna bedömning har poäng satts. Bolaget har under ”2.2. Kunskap om det svenska krishanteringssystemet” endast angett deltagande i en övning som genomförts under september 2009. Bolagets roll under denna övning framgår inte.

Länsstyrelsen bedömer inte detta som god kännedom om det svenska kris-
hanteringssystemet. Skrivningen under punkten 3 i avsnitt 4.2.2.1 anger att
flera dokumenterade erfarenheter av liknande uppdrag, dvs. projektledning
inom ramen för krishanteringssystemet, som bifogas anbudet, talar till
bolagets fördel. Bolaget har genom sitt anbud inte visat detta. Skrivningen
under punkten 4 i avsnitt 4.2.2.1 anger tydligt att erfarenheterna ska styrkas
med ett eller flera aktuella exempel (rapporter etc.) som får vara högst fyra
år gamla.

Länsrätten har den 3 november 2009 beslutat att den aktuella upphand-
lingen inte får avslutas genom att avtal ingås (s.k. inhibition).

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantö-
rer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-
handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om
ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges att en upphandlande myndighet ska anta antingen
1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphand-
lande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelak-
tiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till fö-
remålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljö-
egenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funk-
tionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i för-
frågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som
kommer att tillämpas.

Enligt 12 kap. 2 § LOU ska den upphandlande myndigheten ange hur så-
dana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid
bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga.
Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna
spridning.

Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange vikt-
ningen av de olika kriterierna, ska dessa anges i fallande prioriteringsordning.

Viktningen av kriterierna eller kriteriernas prioritetsordning ska anges i

1. annonsen om upphandlingen,
2. förfrågningsunderlaget, eller i
3. en inbjudan att lämna anbud eller att delta i förhandlingar

Av 16 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

Vad länsrätten har att pröva i förevarande mål är om länsstyrelsens förfrågningsunderlag i upphandlingen avseende projektledare för risk- och sårbarhetsanalys i Västmanlands län brister i transparens och förutsebarhet och om det vid utvärderingen gjorts avsteg från upphandlingsunderlaget.

Enligt länsrättens mening ankommer det på den upphandlande myndigheten att avgöra vilka behov som finns och vilken kvalitet som önskas på den tjänst eller de varor som upphandlas. Eftersom LOU saknar detaljerade regler för hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat liksom bestämmelser om ändring, förtydligande och komplettering av förfrågningsunderlaget har en upphandlande myndighet ett betydande utrymme för skönsmässig bedömning vad gäller vilka krav och kriterier den vill ange i förfrågningsunderlaget som grund för sitt kommande beslut att tilldela kontrakt. Utgångspunkten är emellertid att alla leverantörer ska ha samma information för att kunna behandlas rättvist. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. De krav och kriterier som myndigheten föreskriver måste också upp-

fylla de övriga EG-rättsliga principer som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har inledningsvis anfört att länsstyrelsen vid utvärderingen av kriterium nummer två ”Dokumenterad erfarenhet av liknande uppdrag” lagt till fyra undergrupper som inte framgått av förfrågningsunderlaget. Länsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlagets avsnitt 4.2.2.1 **Anbudsgivarens erfarenhet** anges att länsstyrelsen kommer att bedöma och värdera dokumenterad erfarenhet av ”1. En relevant akademisk examen”, ”2. God kännedom om det svenska krishanteringssystemet”, ”3. Dokumenterade erfarenheter av liknande uppdrag” samt ”4. Dokumenterade erfarenheter av uppdrag kring risk- och sårbarhetsanalysarbete utifrån nu gällande lagar och förordningar”. Med hänsyn härtill finner länsrätten att det inte är visat att förfrågningsunderlaget i detta avseende har sådana brister som bolaget gjort gällande varför ansökan inte kan bifallas på denna grund.

Bolaget har vidare anfört att bolagets pris är lägst och att det, så som länsrätten förstår yrkandet, inte framgått av förfrågningsunderlaget att lägsta pris inte är direkt utslagsgivande i upphandlingen. Av förfrågningsunderlagets avsnitt 4.2 framgår att tre kriterier kommer att bedömas vid utvärderingen och att kriteriet **Pris** viktas med 20 % jämfört med 40 % för **Dokumenterad erfarenhet av liknande uppdrag** respektive **Beskrivning av hur uppdraget ska organiseras och utföras**. Vidare framgår att det anbud som har lägst pris kommer att erhålla högst poäng vid utvärderingen och att lägst pris blir utslagsgivande om en eller flera anbudsgivare erhåller samma totalpoäng. De övriga kriterierna bedöms och poängsätts enligt en skala om 1 - 4 poäng där 4 poäng är bästa resultat. Länsrätten finner mot bakgrund av det anförda att det tydligt framgår att de uppräknade tre kriterierna kommer att bedömas och vägas samman utifrån procentsats och poäng och att priset kommer att vara avgörande först om flera anbud erhåller

samma totalpoäng. Förfrågningsunderlaget brister således inte i transparens och förutsebarhet i detta avseende varför bolaget inte på denna grund kan vinna bifall till sin ansökan.

Vidare har bolaget anfört att det av förfrågningsunderlaget inte framgått att högre teoretiska examina och fler konsulter ger högre poäng samt att länsstyrelsen utvärderat kompetensen generellt och åsidosatt sakkunskapen inom det berörda fackområdet. I detta avseende noterar länsrätten att det i förfrågningsunderlagets avsnitt 3.1 under de s.k. skall-kraven, punkten 7.1 – 4, anges att meritförteckning av de *personer*, (länsrättens kursivering), som ska utföra uppdraget ska redovisas avseende ”en relevant akademisk examen”, ”god kännedom om det svenska krishanteringssystemet”, ”dokumenterade erfarenheter av liknande uppdrag” samt ”dokumenterade erfarenheter av uppdrag kring risk- och sårbarhetsanalysarbete utifrån nu gällande lagar och förordningar”. Vidare anges att erfarenheterna av uppdrag kring risk- och sårbarhetsarbete ska styrkas med ett eller flera aktuella exempel som får vara högst fyra år gamla. Utöver detta framgår av förfrågningsunderlagets avsnitt 3.1, stycke 5, att anbudsgivaren ska kunna tillhandahålla erforderligt antal konsulter för att kunna genomföra efterfrågade uppdrag. Mot bakgrund härav och med beaktande av vad som angetts ovan angående formuleringarna i avsnitt 4.2.2.1 **Anbudsgivarens erfarenhet** finner länsrätten att det av förfrågningsunderlaget tydligt framgår att anbudsgivaren har möjlighet att använda sig av flera konsulter och att det vid poängsättningen görs en samlad bedömning och värdering av konsulternas utbildning samt teoretiska och praktiska erfarenheter. Den omständighet att anbudsgivaren ska ge in ”dokumenterade erfarenheter” i form av minst en rapport visar också tydligt att erfarenheter av flera uppdrag inom det för upphandlingen aktuella området kommer att vara av betydelse vid utvärderingen. Med hänsyn härtill finner länsrätten att bolaget inte heller i denna del visat att förfrågningsunderlaget brister i transparens och förutsebarhet

eller att länsstyrelsen vid utvärderingen gjort avsteg från upphandlingsunderlaget. Bolaget kan således inte vinna bifall till sin talan på denna grund.

Vad gäller vad som anförts avseende utvärderingskriteriet "Beskrivning av hur uppdraget ska organiseras och utföras" noterar länsrätten att det av avsnitt 3.1, under skall-kravens punkt 6, framgår att anbudsgivaren ska ge "en beskrivning av hur uppdraget ska organiseras och utföras, vilken tid de avser att lägga på uppdraget samt hur ledning av uppdraget utförs". Med beaktande av utformningen av kravet och då länsstyrelsen inte krävt att arbetet ska bedrivas enlighet någon specifik organisations- och/eller arbetsmodell anser länsrätten att det står respektive anbudsgivare fritt att utforma sitt anbud i denna del på det sätt denne anser lämpligt under förutsättning att samtliga av länsstyrelsen angivna kriterier är uppfyllda. Att anbudsgivaren själv får lägga upp en arbetsplan innebär inte, enligt länsrättens mening, att förfrågningsunderlaget brister i transparens och förutsebarhet eller att utvärderingen skett på felaktigt sätt. Bolagets ansökan ska därför avslås även i denna del.

Sammanfattningsvis har inte visats att förfrågningsunderlaget brister i transparens och förutsebarhet eller att länsstyrelsen vid utvärderingen gjort avsteg från upphandlingsunderlaget. Länsrätten finner inte heller att det framkommit att förfrågningsunderlaget i övrigt strider mot någon av de grundläggande principerna i LOU eller att länsstyrelsen vid utvärderingen frångått upphandlingsunderlaget på ett sätt som strider mot LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

DOMSLUT

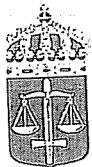
Länsrätten avslår Akela Konsult AB:s ansökan.

I och med detta beslut upphör länsrättens interimistiska beslut den 3 november 2009 att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Kristina Jaros Åberg
rådman
jo



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.