



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-06-12
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6313-13
Enhet 12

SÖKANDE

Koneo AB, 556627-4261
Box 9060
171 09 Solna

MOTPART

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798
117 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-06- 13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 354424

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

SKL Kommentus Inköpscentral (SKI) genomför en samordnad ramavtalsupphandling ”Arbetsplatser, klienter och surfplattor 2012”, projektnummer 10075. Upphandlingen genomfördes till att börja med genom öppet förfarande, men övergick sedermera i ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering.

Koneo AB (Koneo) ansöker om överprövning av upphandlingen. Till stöd för sin ansökan anför Koneo bl.a. följande. I upphandlingen klarade inte Koneo kvalificeringen på grund av ett ej komplett ifyllt anbud under produktgrupp 4a, 4b och 4c. Koneo tog beslutet att inte lämna anbud på dessa produkter eftersom det på marknaden vid tiden för anbudet inte fanns andra plattor under Android eller Windows som uppfyllde skall-kraven. Konsekvensen av att vara sanningsenlig och inte besvara med hårdvara som ej uppfyllde skall-kraven blev att Koneo inte kom vidare till nästa kvalificeringssteg.

Som framgår av anbudsutvärderingen så klarade sig ingen förutom Atea av att leverera ett anbud som levde upp till skall-kraven på efterfrågad hårdvara. Flera anbudsgivare lämnade istället anbud på utrustning som inte klarade skall-kraven, vilket de också styrkte med sina produktspecifikationer. SKI:s beslut att gå över till förhandlad upphandling med de leverantörer som hade lagt anbud på hårdvara som inte levde upp till skall-kraven innebar att man tog ett aktivt beslut att utesluta dem som varit mer sanningsenliga i sina anbud. Detta strider mot god upphandlingssed. Koneo skulle ha bjudits in till förhandlad upphandling.

SKI bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Koneos anbud uteslöts efter prövningen i det första steget, kvalificeringsfasen, eftersom anbudet inte innehöll samtliga efterfrågade uppgifter och handlingar. I kva-

lificeringsfasen ingår krav på leverantören och administrativa krav. Koneos anbud saknade både priser och produkter för surfplattor typkonfiguration 4a – c (operativsystem Windows eller likvärdigt samt Android eller likvärdigt). Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget punkt 1.1.1.2 att anbudet ska omfatta samtliga produktområden och produktrelaterade tjänster. Av förfrågningsunderlaget punkt 1.2.8.2. framgår också att prismatriserna i bilaga 4 inom respektive produkt- och tjänsteområde ska vara komplett ifyllda för att anbudet ska vara giltigt. Genom att medvetet avstå från att lämna anbud på en viss produktkategori och därmed inte lämna anbud på de varor och tjänster som varit föremål för upphandlingen uppfyller inte Koneo de formella kraven för upphandlingen. Koneo har lämnat ett ofullständigt anbud.

För det fall Koneo uppmärksammat allvarliga brister i något av de ställda funktionskraven, vilket medfört att Koneo inte kunnat offerera någon produkt som uppfyllde ställda krav inom en viss produktkategori, hade Koneo med fördel kunnat uppmärksamma SKI på dessa påstådda brister under anbudstiden. Någon sådan fråga eller anmärkning på skall-kraven inom produktgrupp 4a, 4b och 4c har emellertid inte ställts av Koneo under anbudstiden.

Koneo anför att SKI, genom att övergå till förhandlat förfarande med de leverantörer som uppenbart lagt anbud på hårdvara som inte levde upp till skall-kraven, aktivt beslöt att utesluta dem som varit mer sanningsenliga i sina anbud. Då Koneo inte anger vilka leverantörer och vilka skall-krav som avses kan SKI inte bemöta detta påstående. Dock kan sägas att när en upphandlande myndighet övergår till förhandlat förfarande utan föregående annonsering är det bara möjligt att bjuda in de leverantörer som uppfyllt kraven i 10 kap. och 11 kap. LOU och de formella kraven i upphandlingen. Eftersom Koneo utelämnat obligatoriska delar i sitt anbud, uppfyllde inte anbudet de formella kraven i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § lag (2007:1091) om offentlig upphandling ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ett icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på öppet sätt.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det med anledning av vad sökanden har anfört i målet finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU.

Enligt 6 kap 2 § p.1 LOU får förhandlat förfarande med föregående annonsering användas om de anbud som lämnats vid ett öppet förfarande är ogiltiga eller inte kan godtas med hänsyn till ett antal i lagrummet uppräknade bestämmelser.

Enligt 4 kap. 6 § får en upphandlande myndighet i de fall som avses i 6 kap. 2 § p.1 LOU avstå från att annonsera om upphandling, om den i ett förhandlat förfarande bjuder in endast anbudsgivare som uppfyller kraven i 10 och 11 kap. LOU och som i ett föregående öppet förfarande har lämnat

anbud som uppfyller de formella kraven vid upphandlingen. I förfarandet får inte andra än sådana anbudsgivare delta.

Förvaltningsrättens bedömning

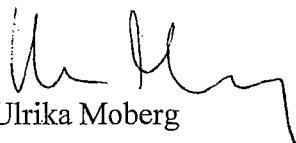
Enligt förfrågningsunderlaget ska anbud i upphandlingen omfatta samtliga i underlaget angivna produktområden och tjänster. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att de anbudsgivare som inte uppfyller de administrativa kraven inte går vidare till seg två av anbudsutvärderingen, då kraven avseende produkterna utvärderas. Koneo har inte lämnat anbud för samtliga produktområden. Enligt förvaltningsrättens mening har Koneo därmed inte uppfyllt samtliga formella krav som ställs i förfrågningsunderlaget. SKI hade därmed fog för sitt beslut att inte bjuda in Koneo till det förhandlade förfarandet.

Koneo har anfört att andra anbudsgivare, vars anbud inte uppfyllde skallkraven beträffande efterfrågad hårdvara i förfrågningsunderlaget, felaktigt har bjudits in till det förhandlade förfarandet. Enligt 4 kap. 6 § LOU får bara de anbudsgivare som uppfyller de formella kraven i upphandlingen bjudas in till det förhandlade förfarande. Dessa anbudsgivare kan ha lämnat anbud som är ogiltiga på grund av att de brister i något annat avseende än att de inte uppfyller de formella kraven. SKI har anfört att samtliga anbud som klarade kvalificeringsfasen, och därmed enligt SKI uppfyllde de formella kraven, bjöds in till det förhandlade förfarandet. Koneo har inte anfört vilka anbudsgivare som de anser felaktigt har bjudits in till det förhandlade förfarandet eller vilka specifika skallkrav som dessa anbudsgivare inte har uppfyllt i sina anbud.

Förvaltningsrätten finner att Koneo inte har visat att SKI brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU i samband med utvärderingen av anbud eller då anbudsgivare bjöds in att delta i det förhandlade förfarandet. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).



Ulrika Moberg

Förvaltningsrättsfiskal

Marie Englund har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU