

**KLAGANDE**

BAE Systems Hägglunds Aktiebolag, 556305-6059

Ombud: Advokat Johan Carle, Advokat Tomas Kjellgren och Jur.kand.  
Sven Vaxenbäck  
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
Box 1711  
111 87 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrätten i Stockholms läns beslut den 11 augusti 2009 i mål nr 14004-09, se bilaga

**SAKEN**

Utlämnande av allmänna handlingar

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDE M.M.**

BAE Systems Hägglunds Aktiebolag (bolaget) yrkar att kammarrätten, med ändring av länsrättens beslut, ska förordna att länsrätten ska efterkomma bolagets begäran att få ta del av bilaga 2 till Försvarets Materielverks (FMV) yttrande till länsrätten den 17 juli 2009.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. FMV anger i sitt yttrande till länsrätten den 27 juli 2009 att FMV riskerar att lida ”stor skada” om de prisuppgifter som återfinns i handlingen offentliggörs. FMV gör därvid gällande att ett offentliggörande av uppgifterna, som framförallt rör s.k. slutpriser, skulle störa konkurrensen för det fall upphandlingsförfarandet kommer att behöva göras om. Denna omständighet bör inte anses utgöra en tillräckligt konkretiserad risk för sådan avsevärd skada som kan motivera att uppgifterna beläggs med sekretess. Inte heller den omständigheten att de begärda uppgifterna utgörs av eller innefattar prisangivelser utgör i sig skäl för att besluta om sekretess enligt 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), SekrL. Tvärtom anses ett offentliggörande av slutpriser vid offentliga upphandlingsförfaranden normalt inte kunna medföra skada, än mindre avsevärd skada, för upphandlande myndighet och berörda anbudsgivare. FMV har vidare avstått från att närmare förklara på vilket sätt ett offentliggörande av de ifrågasatta uppgifterna skulle medföra skada, än mindre avsevärd skada för FMV. Sådan skada kan inte uppstå för FMV eftersom ökad transparens mellan anbudsgivarna i ett eventuellt förnyat upphandlingsförfarande rimligen endast skulle medföra en lägre upphandlingskostnad för FMV. FMV har inte heller förklarat på vilket sätt ett offentliggörande av uppgifterna skulle medföra avsevärd skada för Patria. Den omständigheten att FMV uppger sig sakna anledning att ifrågasätta Patrias påståenden om risk för skada kan inte utgöra tillräckligt preciserat skäl för att sekretess ska föreligga.

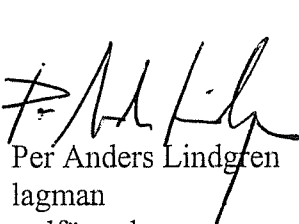
Även om uppgifterna i handlingen skulle omfattas av sekretess enligt nämnda föreskrift medför bestämmelserna om partsinsyn att uppgifterna ska lämnas ut. Av rättsfallet RÅ 1994 ref. 79 framgår att rekvisitet ”synnerlig vikt” i 10 kap. 3 § SekrL ger uttryck för att det ska vara fråga om undantagssituationer i vilka det syfte som bär upp sekretessregeln framstår som särdeles tungt vägande i förhållande till partens intresse av full insyn i materialet i ärendet. Den aktuella handlingen har getts in och åberopats av FMV med avsikten att uppgifterna i handlingen ska läggas till grund för länsrättens bedömning i målet. Det är inte heller fråga om uppgifter vars röjande allvarligt riskerar att skada en enskild eller det allmänna. Vid en eventuell efterföljande skadestandsprocess i allmän domstol skulle handlingen under inga omständigheter kunna undanhållas bolaget. Rätten till partsinsyn bör inte vara beroende av om forum är allmän domstol eller allmän förvaltningsdomstol. Länsrätten har inte angett vilka omständigheter som ligger till grund för domstolens bedömning att det är av synnerlig vikt att bolaget inte får ta del av handlingen.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

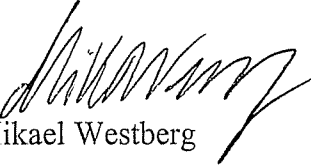
Kammarrätten instämmer i länsrättens bedömning att nu aktuella uppgifter omfattas av sekretess enligt 36 kap. 2 § SekrL. Kammarrätten finner vidare att det av hänsyn till såväl enskilt som allmänt intresse är av synnerlig vikt att nu aktuella uppgifter inte röjs. Länsrätten har således haft fog för sitt beslut varför överklagandet ska avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 2).

  
Per Anders Lindgren  
lagman  
ordförande

  
Pär Hemmingsson  
kammarrättsråd

  
Mikael Westberg  
tf. assessor  
referent

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**BESLUT**  
2009-08-11  
Meddelat i Stockholm

Mål nr .....  
14004-09  
Rotel 222

**SÖKANDE**

BAE Systems Hägglunds Aktiebolag, 556305-6059

AB 77

Ombud:

1. Advokat Johan Carle
2. Jur. kand. Elin Eriksson
3. Advokat Tomas Kjellgren
4. Jur.kand. Sven Vaxenbäck
5. Advokat Louise Widén

Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
Box 1711  
111 87 Stockholm

**MOTPART**

Försvarets Materielverk  
115 88 Stockholm

Ombud:

1. Advokat Olof Hallberg
2. Jur. kand. Daniel Strandberg

Advokatfirman Lindahl KB  
Box 14240  
104 40 Stockholm

**SAKEN**

Rätt att få ta del av handling i mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

BAE Systems Hägglunds Aktiebolag (bolaget), som har ansökt om överprövning av Försvarets Materielverks (FMV) upphandling av Wheeled Vehicle System, har i skrivelse som kom in till länsrätten den 24 juli 2009, yrkat att få ta del av bilaga 2 till FMV:s yttrande den 17 juli 2009. Bilagan innehåller prisuppgifter samt uppgifter om leveranstider för det vinnande anbudet.

FMV har motsatt sig att begärda uppgifter lämnas ut och har anfört att FMV riskerar att lida stor skada om uppgifterna röjs i det fall upphandlingen görs om samt att det vinnande bolaget har begärt sekretess för uppgifterna då det vinnande bolaget verkar på en konkurrensutsatt marknad där

Dok.Id 450589

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

bl.a. kommersiella villkor, framförallt priser, har en avgörande betydelse. Det vinnande bolaget skulle riskera att lida stor skada vid ett offentliggörande av uppgifterna främst i form av konkurrensnackdelar och en försämrade marknadsposition i förhållande till andra anbudsgivare i pågående och framtida affärsförhållande.

Länsrätten fattar följande

### BESLUT

Sekretess gäller enligt 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), SekrL, hos domstol i mål eller ärende i domstolens rättskipande eller rättsvårdande verksamhet för uppgift om en myndighets eller en enskilds affärs- eller driftförhållanden, om det kan antas att den som uppgiften rör lider avsevärd skada om uppgiften röjs.

Det följer vidare av 10 kap. 3 § Offentlighets- och sekretesslagen att sekretess inte hindrar att en enskild eller en myndighet som är part i ett mål eller ärende hos domstol eller annan myndighet och som på grund av sin partsställning har rätt till insyn i handläggningen, tar del av en handling eller annat material i målet eller ärendet. En sådan handling eller ett sådant material får dock inte lämnas ut till parten i den utsträckning det av hänsyn till allmänt eller enskilt intresse är av synnerlig vikt att sekretessbelagd uppgift i materialet inte röjs. I sådana fall ska myndigheten på annat sätt lämna parten upplysning om vad materialet innehåller i den utsträckning det behövs för att parten ska kunna ta till vara sin rätt och det kan ske utan allvarlig skada för det intresse som sekretessen ska skydda.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten har i målet tillgång till prisuppgifter och uppgifter om leveranstider för det vinnande anbudet i den upphandling bolaget ansöker om överprövning av. Prisuppgifterna och uppgifterna om leveranstid omfattas enligt länsrättens mening av sekretess enligt 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen. Även med beaktande av bolagets rätt till partsinsyn enligt 10 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen anser länsrätten att det är av synnerlig vikt att de sekretessbelagda prisuppgifterna samt leveranstiderna i den aktuella bilagan, inte röjs.

Ansökan avslås

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Allan Johansson

rådman

Föredragande har varit Emmelie Pettersén Uggla.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

